



Znak sprawy: IGK.271.12.2023

## **GMINA RYDZYNA**

**ul. Rynek 1**

**64-130 Rydzyna**

tel. 065 538 84 34, fax 065 538 85 13  
NIP 6972207200, REGON 411050735

Rydzyna, dnia 06.12.2023 r.

### **Odpowiedzi na pytania**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Dąbcze, Kłoda, Rojęczyn w Gminie Rydzyna**

**Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:**

#### **Pytanie 1:**

##### **Dot. Projektu umowy § 6 ust. 3.5**

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.5 umowy na: „ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany w ww. zakresie.

#### **Pytanie 2:**

##### **Dot. Projektu umowy § 6 ust. 3.9**

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.9 umowy na: „ponoszenie wyłącznej odpowiedzialności za wszelkie udokumentowane szkody będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, które to szkody Wykonawca zobowiązuje się pokryć w pełnej wysokości.”

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany w ww. zakresie.

**Pytanie 3:****Dot. projektu umowy § 8 ust. 3**

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany w ww. zakresie.

**Pytanie 4:**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę wiążącą. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę AC11W, natomiast zgodnie z przedmiarem i SST, należy wbudować AC16W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki o „grubszym” szkielecie, tj. AC16W, co pozwoli sprostać postawionym w SST wysokim wymaganiom w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

**Odpowiedź:**

Wyrażamy zgodę na zmianę uziarnienia mieszanki min-bitumicznej na warstwę wiążącą na AC16W.