

Gdańsk, dnia 27.03.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, ODRZUCENIU WRAZ Z UNIEWAŻNIENIEM POSTĘPOWANIA

postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), (dalej jako: ustawa Pzp) pn. **Wykonanie aktualizacji projektu wielobranżowego remontu bloku A oraz bloku B Domu Studenckiego nr 2 oraz uzyskaniem niezbędnych uzgodnień z gestorami sieci oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę w ramach realizowanego projektu: „Przystosowanie budynków osiedla studenckiego przy ul. Dębowej do potrzeb studentów m.in. w zakresie nauki własnej oraz wymogów sanitarnych związanych z sytuacją epidemiczną” GUM2024ZP0005**

Zamawiający, Gdański Uniwersytet Medyczny, na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano:

**AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula
ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, uzyskała największą łączną liczbę punktów.

2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców	Liczba pkt. w ramach kryterium - Cena brutto – max. 60 pkt.	Liczba pkt. w ramach kryterium - Termin realizacji zamówienia (T) – zakres nr 1 zamówienia (Wykonanie aktualizacji projektu wielobranżowego) max. 40 pkt.	Łączna liczba pkt. max. 100 pkt. (poz. 3+4+5)
1	2	3	4	5
1	AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk	60,00	40	100,00
2	Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o. ul. Mahoniowa 14, 85-390 Bydgoszcz	43,08	40	83,08
3	WIIRO Architektki Joanna Wieczorkiewicz ul. Syriusza 85B, 80-299 Gdańsk	Oferta niepodlegająca ocenie - odrzucona		

3. Oferta odrzucona.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę **WIRO Architekci Joanna Wieczorkiewicz** z siedzibą w Gdańsku (80-299) przy ul. Syriusza 85B.

Podstawa prawna.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp);

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. tzn. jest niższa o co najmniej 30% (tj. 56,01%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 18.03.2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, wyznaczając termin na złożenie stosownego dokumentu na dzień 22.03.2024r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 21.03.2024r. oświadczył, iż:

W związku z otrzymanym pismem z dnia 18.03.2024r. wzywającym do złożenia wyjaśnień Wykonawca informuje, że nie zapoznał się szczegółowo z zapisami SWZ i nie oszacował właściwie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Wykonawca składający wyjaśnienia musi udowodnić, że cena lub koszt jego oferty nie są rażąco niskie, jeśli jednak tego nie uczyni, jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt i podlega odrzuceniu m.in. na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.

„Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej za cenę rażąco niską uznaje się „cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, a zatem cenę odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia” (wyrok z 12.08.2010 r., KIO/UZP 1605/10, LEX nr 617284). (...) Decyzja o odrzuceniu oferty ze względu na zaproponowaną rażąco niską cenę musi być poprzedzona umożliwieniem złożenia wyjaśnień i dowodów wykonawcy, który złożył ofertę z badaną ceną zgodnie z art. 224 ust. 2 p.z.p.”

Rażąco niska cena została zdefiniowana w orzecznictwie sądów okręgowych. SO w Katowicach wskazał, że „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę”. Natomiast SO w Warszawie dodał, że „przez cenę rażąco niską należy rozumieć cenę znacząco odbiegającą od cen rynkowych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę”.

4. Unieważnienie postępowania.

Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 3) i 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, unieważnia niniejsze postępowania, z uwagi na to, iż **cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększania tej kwoty do wysokości do ceny najkorzystniejszej oferty.**

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 184 500,00 zł., cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula z siedzibą w Gdańsku (80-283) przy ul. ul. Myśliwskiej 63a/1 wynosi 484 620,00 zł.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub **koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria określone w Rozdziale XIII ust. 1 SWZ i odrębnym pismem zawiadomił o tym fakcie wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, jak również zamieścił informacje o wyborze na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych).

Powyższe stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w aktualnie obowiązującym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako KIO).

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego

zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z powyższym, postanowiono jak na wstępie.

Rozdzielnik:

- 1) *AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula*
- 2) *Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o.*
- 3) *WIIRO Architekci Joanna Wieczorkiewicz*

Sprawę prowadzi: Tomasz Krysiak