

Do
Uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Kliniki Małych Zwierząt Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej, zlokalizowana na działce nr 470/11, Rząska gmina Zabierzów”, nr zamówienia: **DZP-291-3214/2020-II**.

I. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz treści rozdziału III pkt 3.

A. W zakresie kryteriów oceny ofert zmiana polega na:

1. zmniejszeniu wagi kryterium oceny ofert: „Okres gwarancji” z 30% do 20%,
2. zwiększeniu wagi kryterium oceny ofert: „Dodatkowe doświadczenie Kluczowych specjalistów” z 5% do 15%, w tym:
 - a) doświadczenie Kierownika budowy (DI) – waga 9%,
 - b) doświadczenie Kierownika robót elektrycznych (DII) – waga 3%,
 - c) doświadczenie Kierownika robót sanitarnych (DII) – waga 3%,

W związku z powyższym treść rozdz. XVII specyfikacji warunków zamówienia otrzymuje brzmienie:

„XVII. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Zamawiający ustalił cztery niżej wymienione kryteria oceny ofert:

1) **Cena - 60%**

Do oceny brana będzie cena brutto za realizację zamówienia w pełnym zakresie w okresie obowiązywania umowy, wyliczona w sposób opisany w rozdziale XII specyfikacji.

Ilość punktów, jaką uzyska oferta wykonawcy zostanie wyliczona według wzoru:

$VK_{Cx} = C_{min} / C_{bad} \times 100 \times 60\%$, gdzie:

K_{Cx} – liczba punktów uzyskanych w kryterium cena.

C_{min} – najniższa cena spośród badanych.

C_{bad} – cena brutto badanej oferty.

2) **Okres gwarancji - 20%**

Ilość punktów w kryterium oceny ofert „Okres gwarancji” zostanie wyliczona jako stosunek: liczby odpowiadającej różnicy oferowanego przez wykonawcę okresu gwarancji i minimalnego okresu gwarancji do liczby 24. Otrzymany iloraz zostanie pomnożony przez liczbę 100 oraz liczbę odpowiadającą wadze kryterium.

Ilość punktów, którą uzyska oferta w tym kryterium wyliczona zostanie wg wzoru:

$VG_x = [(G_x - 60) / 24] \times 100 \times 20\%$

Uwaga:

1. Długość oferowanego okresu gwarancji należy podać w druku OFERTA (pkt 3) w pełnych miesiącach.
2. Oferowany przez wykonawcę okres gwarancji nie może być krótszy niż 60 miesięcy.



3. W przypadku, gdy wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 84 miesiące, dla potrzeb wyliczenia punktów w kryterium oceny ofert, zamawiający przyjmie okres 84 miesiące.
 4. W przypadku, gdy wykonawca nie wpisze w druku oferty (w pkt 3) żadnego okresu gwarancji, zamawiający przyjmie, że wykonawca oferuje okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy.
 5. W przypadku, gdy wykonawca wpisze w druku oferty okres gwarancji w niepełnych miesiącach, dla potrzeb wyliczenia punktów w kryterium oceny ofert, okres gwarancji zostanie zaokrąglony w dół, z zastrzeżeniem pkt 2.
- 3) **Dodatkowe doświadczenie Kluczowych specjalistów (D) - waga tego kryterium wynosi 15% w związku z czym wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 punktów**, w tym:

- d) doświadczenie Kierownika budowy (DI) – waga 9%,
- e) doświadczenie Kierownika robót elektrycznych (DII) – waga 3%,
- f) doświadczenie Kierownika robót sanitarnych (DIII) – waga 3%,

$$D = DI + DII + DIII$$

Jeżeli wykonawca ubiega się o punkty w ramach kryterium oceny ofert „Dodatkowe doświadczenie Kluczowych specjalistów” składa wraz z ofertą wykaz doświadczenia Kluczowych specjalistów, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Wzór wykazu stanowi **załącznik nr 4** do specyfikacji. Na podstawie informacji podanych przez wykonawcę w powyższym wykazie zamawiający wyliczy punkty.

Zamawiający zaznacza, iż doświadczenie Kluczowych specjalistów punktowane jest ponad wymagane przez zamawiającego minimalne warunki dotyczące Kluczowych specjalistów (osób skierowanych do realizacji zamówienia), wskazane w rozdziale V lit. B pkt 4 ppkt 1) lit. a), b) oraz c) specyfikacji. Oświadczenie dotyczące dodatkowych, punktowanych realizacji i prac nie podlega uzupełnieniu. Art. 128 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania.

Ocena punktowa w tym kryterium dokonana zostanie w następujący sposób:

- za skierowanie do realizacji zamówienia **Kierownika budowy** posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz minimum 36 miesięczne doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika budowy, który/a w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił /a funkcję Kierownika budowy podczas realizacji więcej niż 1 roboty budowlanej polegającej na budowie budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m², wykonawca otrzyma 3 punkty za każde dodatkowe zadanie do maksymalnej ilości punktów równej: 9;

Uwaga:

Zamawiający wymaga, aby:

1. Kierownik budowy pełnił/a funkcję kierownika budowy przez cały okres realizacji robót, oraz
2. budynek, który powstał w wyniku wykonania rzeczonych robót budowlanych został oddany do użytkowania.

- za skierowanie do realizacji zamówienia **Kierownika robót elektrycznych** posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz minimum 36 miesięczne doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych, który/a w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił/a funkcję Kierownika robót elektrycznych podczas realizacji więcej niż 1 roboty budowlanej polegającej na budowie budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m², wykonawca otrzyma 3 punkty za każde dodatkowe zadanie do maksymalnej ilości punktów równej: 3;

Uwaga:

Zamawiający wymaga, aby budynek, który powstał w wyniku wykonania rzeczonych robót budowlanych został oddany do użytkowania.

- za skierowanie do realizacji zamówienia **Kierownika robót sanitarnych** posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz

B. K.

[Signature]

minimum 36 miesięczne doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych, który/a w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił/a funkcję Kierownika robót sanitarnych podczas realizacji więcej niż 1 roboty budowlanej polegającej na budowie⁴ budynku o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m², wykonawca otrzyma 3 punkty za każde dodatkowe zadanie do maksymalnej ilości punktów równej: 3;

Uwaga:

Zamawiający wymaga, aby budynek, który powstał w wyniku wykonania rzeczonych robót budowlanych został oddany do użytkowania.

Ocena/weryfikacja doświadczenia personelu wykonawcy odbywa się w oparciu o informacje zawarte w **załączniku nr 4** do specyfikacji.

Zamawiający celem przyznania punktacji wymaga, aby wykonawca w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości przedstawił informacje dotyczące doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, pozwalające na przyporządkowanie odpowiedniej liczby punktów. Wymagane jest podanie danych dotyczących realizacji, za które zostaną przyznane punkty, w sposób umożliwiający ich identyfikację - nazwa zadania, nazwa i adres Inwestora oraz wymagane przez zamawiającego szczegóły dotyczące realizowanych robót.

Wszędzie tam gdzie zamawiający odwołuje się do pełnienia funkcji Kierownika budowy/robót, chodzi o pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

4) Skrócenie terminu wykonania zamówienia - waga tego kryterium wynosi 5% w związku z czym wykonawca może otrzymać maksymalnie 5 punktów.

Ilość punktów w kryterium oceny ofert „Skrócenie terminu wykonania zamówienia” zostanie przyznana stosownie do zaoferowanego terminu wykonania zamówienia.

Wykonawca który zaoferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 24 miesięcy otrzyma 0 punktów.

Wykonawca, który skróci termin wykonania o 2 miesiące otrzyma 5 punktów.

Wykonawca, który skróci termin wykonania o inny okres (inny niż 2 miesiące) otrzyma 0 punktów.

Uwaga: Oferowany przez wykonawcę termin wykonania zamówienia nie może być dłuższy niż 24 miesiące. W przypadku, gdy wykonawca zaoferuje termin wykonania zamówienia krótszy niż 22 miesiące, dla potrzeb wyliczenia ilości punktów w kryterium „Skrócenie terminu wykonania zamówienia”, zamawiający przyjmie okres 22 miesięcy.

Długość oferowanego terminu wykonania zamówienia należy podać w druku OFERTA (pkt 2), w pełnych miesiącach (tj. 22 albo 24 miesiące). W przypadku, gdy wykonawca nie wpisze w druku oferty (w pkt 2) żadnego terminu wykonania zamówienia, zamawiający przyjmie, że wykonawca oferuje wykonanie zamówienia w terminie 24 miesięcy.

2. Ilość punktów, jaką uzyska oferta zostanie wyliczona według wzoru:

$$V_x = V_{c_x} + V_{G_x} + V_{D_x} + V_{T_x}$$

V_x – łączna ilość punktów w badanej ofercie.

V_{c_x} – liczba punktów uzyskanych w kryterium: Cena.

V_{G_x} – liczba punktów uzyskanych w kryterium: Okres gwarancji.

V_{D_x} – liczba punktów uzyskanych w kryterium: Dodatkowe doświadczenie Kluczowych specjalistów.

V_{T_x} – liczba punktów uzyskanych w kryterium: Skrócenie terminu wykonania zamówienia.

3. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą sumaryczną liczbę punktów po zastosowaniu wszystkich kryteriów oceny ofert.
4. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki.
5. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym zaoferowanej ceny.
6. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.”

5.2

5.2



B. W zakresie warunków udziału w postępowaniu zmiany polegają na:

1. Ograniczeniu wymogu odnoszącego się do określonego w SWZ poziomu wskaźnika bieżącej płynności finansowej do lat obrotowych: 2019 oraz 2018.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie zobowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy”. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że 26 marca br. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej podpisał rozporządzenie o przedłużeniu terminów na sporządzenie sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2020 dla: jednostek sektora prywatnego oraz organizacji non-profit – o 3 miesiące oraz jednostek sektora finansów publicznych – o 1 miesiąc Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdz. V lit. B pkt 3, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie lat obrotowych 2019 oraz 2018 wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru:

$$Wbp = A0/ZK,$$

gdzie:

Wbp – wskaźnik bieżącej płynności;

A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy;

Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy,

- wynosił minimum 1,3 w każdym roku obrotowym.”

Zamawiający informuje zarazem, że wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej zostanie zaokrąglona do jednego miejsca po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki.

Z uwagi na powyższe zmianie ulega również treść rozdz. VI pkt 2 ppkt 9) SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„9) sprawozdania finansowego albo jego części, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania - za lata obrotowe 2019 i 2018, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres;

Zamawiający zaakceptuje kalkulację wskaźnika bieżącej płynności finansowej w oparciu o dane finansowe pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSR/MSSF przekształcone do prezentacji zgodnej z formatem określonym w Ustawie o rachunkowości.”

2. Zmniejszeniu wartości zamówienia wskazanej w rozdz. V lit. B pkt 4 ppkt 2) SWZ z 10.000.000,00 złotych netto do 8.000.000,00 złotych netto.

Warunek udziału w postępowaniu określony w rozdz. V lit. B pkt 4 ppkt 2) otrzymuje brzmienie:

„2) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – należycie wykonał, w szczególności zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwa zamówienia, każde z zamówień obejmowało swym zakresem budowę budynku, w tym roboty branży budowlanej, branży sanitarnej i branży elektrycznej, a wartość każdego zamówienia była nie mniejsza niż 8.000.000,00 złotych netto.”

C. Treść rozdziału III pkt 3 SWZ otrzymuje brzmienie:

„3. Zakres zamówienia obejmuje budowę Kliniki Małych Zwierząt Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wraz z instalacjami wewnętrznymi wod-kan., c.o., wentylacją mechaniczną i klimatyzacją instalacjami elektrycznymi i teletechnicznymi, instalacją gazów medycznych, instalacją gazu do własnej kotłowni, wewnętrznym układem komunikacyjnym z miejscami postojowymi i chodnikami, wydzielonymi wybiegami dla zwierząt, zewnętrzną instalacją wody do hydrantów

K. K.

up

przeciwpożarowych, kanalizacji sanitarnej bytowej i sanitarnej z boksów dla zwierząt ze zbiornikami bezodpływowymi, kanalizacji opadowej ze zbiornikami retencyjnymi, przyłączem wody i przyłączem kanalizacji sanitarnej i deszczowej, zewnętrzną stacją trafo z przyłączami SM i nN, instalacją zewnętrzną gazu do własnej kotłowni, oświetleniem zewnętrznym oraz elementami małej architektury (stojaki na rowery, ławki, wiaty na butle z tlenem).

Uwaga:

- 1) Zakres zamówienia nie obejmuje drogi dojazdowej objętej pozwoleniem na budowę nr ABV.1.1322.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., o których/którym mowa w dokumentacji projektowej. Wykonawca zobowiązany będzie wykonać wjazd tymczasowy z ulicy Krakowskiej na plac budowy wraz z uzgodnieniami.
- 2) Wyposażenie wyszczególnione w Opisie technicznym str. 33 do 67 oraz na rys. T1 nie jest objęte niniejszym zamówieniem.
- 3) Zamówienie nie obejmuje również innych niż wymienione w pkt 1) i 2) robót/dostaw/usług, które w sposób jednoznaczny zostały wyłączone z zakresu przedmiotu zamówienia, w dokumentach zamówienia."

II. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie informuje zarazem, że do zamawiającego wpłynęły wnioski wykonawców dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia.

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zamawiający udostępnia treść wniosków wraz z odpowiedziami.

1. Pytanie wykonawcy:

W związku z wymogiem wynikającym z rozdziału V, część B, pkt. 3 SWZ „Sytuacja ekonomiczna lub finansowa” prosimy o potwierdzenie, że okres ostatnich trzech lat obrotowych dla spełnienia warunku wskaźnika płynności finansowej to zamknięte okresy sprawozdawcze, tj. lata: 2017, 2018 i 2019. Nadmieniamy, że wg obowiązującej Ustawy o rachunkowości: Art. 52. 1. „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy”. Tak więc na dzień złożenia oferty, czyli na dzień 24.03.2021 r. Wykonawca nie ma obowiązku posiadania sprawozdania finansowego za 2020 r., na podstawie którego mógłby dokonać wyliczenia wskaźnika za ten rok obrotowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadził zmianę w tym zakresie. Patrz pkt I lit. B ppkt 1) niniejszego pisma.

2. Pytanie wykonawcy:

W związku z wymogiem wynikającym z rozdziału VI, pkt. 2 ppkt. 9) SWZ dot. przedłożenia sprawozdania finansowego albo jego części za ostatnie 3 lata obrotowe, prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym będzie przedstawienie sprawozdań finansowych z opinią biegłego rewidenta za zamknięte okresy sprawozdawcze, tzn. za lata: 2017, 2018 i 2019. Zgodnie z obowiązującą Ustawą o rachunkowości: Art. 52. 1. „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy”. oraz Art. 53. 1. „Roczne sprawozdanie finansowe jednostki, z zastrzeżeniem ust. 2b, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.” Z powyższego wynika, że sprawozdanie finansowe musi zostać sporządzone najpóźniej do dnia 31 marca danego roku, zaś musi zostać zbadane i zaopiniowane przez biegłego rewidenta do 30 czerwca danego roku, a więc na dzień złożenia oferty firma nie ma obowiązku dysponowania sprawozdaniem finansowym za 2020 r., zaopiniowanym przez biegłego rewidenta.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadził zmianę w tym zakresie. Patrz pkt I lit. B ppkt 1) niniejszego pisma.

3. Pytanie wykonawcy:

Zamawiający w punkcie V.B.3. SWZ wskazał warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej. Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zaakceptuje bilans wstępny firmy za rok 2020 jako dokument wystarczający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w wypadku braku sprawozdania finansowego za rok 2020.

W. K.

W. K.



Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadził zmianę w tym zakresie. Patrz pkt I lit. B ppkt 1) niniejszego pisma.

4. Pytanie wykonawcy:

Na podstawie art. 135 pzp a także w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej i w zw. z art. 61 ust 1 Konstytucji RP Wykonawca w pierwszej kolejności prosi o wyjaśnienie, w oparciu o jakie przepisy prawa, normy, zasady, kryteria w tym obiektywne, ekonomiczne, prawne etc. (w szczególności podać źródła naukowe, prawne, ekonomiczne wraz z ich przedstawieniem) opierał się Zamawiający ustalając wraz z ustalił warunek udziału w postępowaniu określony w pkt V.B.3. SWZ (i odpowiednio zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu) a dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej w brzmieniu (cyt SWZ i ogłoszenia): "Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,3 w każdym roku obrotowym."

Nadto w szczególności proszę o wyjaśnienie:

1. Dlaczego został przyjęty wskaźnik na poziomie 1,3?
2. Jakie uzasadnienie ma Zamawiający (w tym prawne i ekonomiczne - w tym w odniesieniu do art. 112 ust 1 pzp) dla postawionego wskaźnika na poziomie 1,3?
3. Dlaczego zostały Zamawiający wymaga wykazania wskaźnika na poziomie 1,3 aż za trzy ostatnie lata obrotowe?
4. Czy nie wystarczające było przyjęcie wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) na poziomie równym lub wyższym niż 1,2 oraz za krótszy okres np. za ostatni rok obrotowy?
5. Czy nie wystarczające było przyjęcie wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) na średnim poziomie np. za ostatnie trzy lata obrotowe wynoszącym min. 1,2 lub 1,3?
6. Czy Zamawiający odnosił określenie w/w wskaźnika do branży budowlanej? Jeżeli tak, to w jaki sposób i na podstawie jakich danych i jak to się ma do wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) na poziomie minimalnym 1,3 za trzy ostatnie lata obrotowe?
7. Czy przeprowadzał w tym zakresie analizy w tym prawne lub ekonomiczne - jakie i proszę o ich przedstawienie (tak wyników, wniosków jak i pełnych analiz)?
8. Jak wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) ma się do zasady nienaruszania wolnej konkurencji oraz proporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia - tj. zasad określonych w art. 16 pkt 1-3 pzp?
9. Czy przy ustalaniu wartości wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) dopuszczalne jest zaokrąglenie wobec wskazania wartości do jednego miejsca po przecinku (dziesiątych) (np przy wartości 1,29....).
10. Czy możliwe jest wykazanie sytuacji ekonomicznej lub finansowej za pomocą innych danych, wskaźników lub sposobów a jeżeli nie, to dlaczego Zamawiający nie przewidział innych możliwości wykazania spełnienia tego warunku?
11. Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wskaźnika bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) do poziomu minimum 1,2?
12. Ewentualnie czy Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt V.B.3. SWZ (i odpowiednio zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu) a dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej na następujący:
 - i) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym; lub
 - ii) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w ostatnim roku obrotowym wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym; lub

Ygal

iii) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w ostatnim roku obrotowym wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym; lub

iv) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum średnio 1,3 w tym okresie;

I wobec powyższego, wobec treści pytania z pkt 10 powyżej, także na zasadzie art.137 ust 1 pzp w zw. m.in. z art. 16 pkt 1-3 pzp wnoszę o zmianę SWZ w zakresie warunek udziału w postępowaniu określony w pkt V.B.3. SWZ (i odpowiednio zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu) a dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej na następujący:

i) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym;

lub

ii) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w ostatnim roku obrotowym wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$,

gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym; lub

iii) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w ostatnim roku obrotowym wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum 1,2 w każdym roku obrotowym; lub

iv) Sytuacja ekonomiczna lub finansowa; Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich trzech lat obrotowych wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), wyliczony wg wzoru: $Wbp = A0/ZK$, gdzie: Wbp – wskaźnik bieżącej płynności; A0 - aktywa obrotowe bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy; Zk – zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy, - wynosił minimum średnio 1,3 w tym okresie;

Zasadniczym zagadnieniem niniejszych pytań Wykonawcy jest wadliwe - tj. m.in. zbyt wygórowane, nadmierne, nieproporcjonalne i nieuzasadnione w tym normatywnie - określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez postawienie wymagania w postaci wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio), na za ostatnie trzy lata obrotowe na poziomie minimum 1,3 w każdym roku. Powyższe wymaganie w ocenie Wykonawcy, popartej analizami prawnymi i orzeczeniami KIO (o czym dalej) jest nieuprawnione na gruncie przepisów i pzp i zasad udzielania zamówień publicznych.

po pierwsze, nie jest dopuszczalne na gruncie pzp, aby Zamawiający poprzez ustanawianie wymogu dot. wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie minimalnym 1,3 naruszał zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji a także szczegółowe przepisy zobowiązujące do proporcjonalnego wobec przedmiotu zamówienia ustalenie warunku. Warunek osiągnięcia bieżącej płynności finansowej na żądanym poziomie 1,3 abstrahuje od potwierdzanego w nauce poziomu tej wartości wystarczającej dla prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa jak i w praktyce bankowej - także jako podmiotu



wiarygodnego finansowo i biznesowo. Stosownie już bowiem do art. 7 pkt 9 pzp przez kryteriach selekcji - należy to rozumieć obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych. Stosownie zaś do art. 112 ust 1 pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Stosownie zaś do art. 115 pzp: 1. W odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności: 1) aby wykonawcy posiadali określone minimalne roczne przychody, w tym określone minimalne roczne przychody w zakresie działalności objętej zamówieniem; 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań; 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej; 4) posiadania przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych.

2. Zamawiający nie może wymagać, aby minimalne roczne przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 1, przekraczały dwukrotność wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody zastosowania takiego wymagania. 3. Stosunek aktywów do zobowiązań, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może być uwzględniony, jeżeli zamawiający określi w dokumentach zamówienia przejrzyste i obiektywne metody i kryteria takiego uwzględnienia.

Trzeba wszak pamiętać, iż także powyższy warunek musi nadto spełniać warunki ogólne z art. 112 ust 1 pzp. Warunek udziału w postępowaniu ustalony przez zamawiającego podlega ocenie pod kątem proporcjonalności do opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny oraz w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania (vide także Informacja o wynikach kontroli NIK z maja 2015 r., KAP4101-008-00/2014 s. 14 i n). Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, lecz także znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 112 ust. 1 in fine komentowanego przepisu, stanowiącego o minimalnych poziomach zdolności. Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za nieproporcjonalne.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, przy uwzględnieniu dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok KIO z 15.05.2017 r., KIO 714/17, LEX nr 2311255) pojęcie proporcjonalności oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. W praktyce kontrolnej wielokrotnie podkreślano, że zamawiający powinien unikać przy określaniu warunków udziału w postępowaniu nieprecyzyjnych sformułowań bądź odesłań do przedmiotu zamówienia w postaci używania wyrazów „odpowiadające”, „porównywalne z”, „podobne do”, jeżeli ich jednocześnie nie doprecyzowuje. Tego typu postanowienia niejednokrotnie są w różny sposób odczytywane przez potencjalnych wykonawców, co powoduje niepotrzebne problemy oraz spory związane z weryfikacją podmiotową wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest więc wskazanie wykonawcom w warunku udziału w postępowaniu, na czym ma polegać odniesienie np. usług wykonywanych przez wykonawcę do przedmiotu prowadzonego postępowania (np. co należy rozumieć przez usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia). Ponadto za naruszenie zasad zamówień publicznych uznaje się dokonywanie wykładni pojęć ujętych w warunku udziału w postępowaniu dopiero na etapie oceny ofert (wyrok KIO z 10.03.2020 r., KIO 377/20, LEX nr 2952799).

K.L.

Trafnie obowiązki i uprawnienia zamawiających w kontekście kształtowania warunków udziału w postępowaniu oddała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 września 2017 r. KIO 1776/17: „Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu wymaganego potencjału, wiedzy i doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane i niezbędne minimum. Zamawiający nie może stawiać wymagań ponad obiektywnie uzasadnione potrzeby. Dlatego też Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem własnym, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, by wykonawca dający taką rękojmię nie był pozbawiany prawa złożenia ofert” (orzeczenie aktualne na gruncie nowego pzp). W podobnym tonie wypowiedziała się KIO w powołanym już wyroku z dnia 19 czerwca 2017 r. (KIO 1081/17 KIO 1084/17 KIO 1091/17), bowiem skonstatowała, że zamawiający, opisując warunki udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia. (...) Tymczasem nie ulega wątpliwości, że chociażby rodzaj aktywów obrotowych, których wartość przekłada się na wskaźnik bieżącej płynności finansowej, różni się w zależności od branży, w której działa przedsiębiorca (innego rodzaju aktywa obrotowe występują w przypadku producenta pojazdów szynowych, a inne w przypadku przedsiębiorców z innych branż). Zamawiający nie wykazał też, aby różnice takie nie występowały w zakresie rodzajów należności czy zobowiązań oraz wahań ich poziomu w trakcie roku obrotowego. (...) Zamawiający nie przedstawił również uzasadnienia, które potwierdzałoby, że wymagany wskaźnik, w oderwaniu od innych danych z zakresu analizy ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstwa, może stanowić samodzielną podstawę oceny kondycji finansowej wykonawcy, zwłaszcza że jest to wskaźnik obrazujący płynność finansową nie w danym okresie sprawozdawczym, ale na konkretny dzień, tj. na dzień bilansowy, zatem żądając określonego poziomu wskaźnika za ostatnie trzy lata obrotowe Zamawiający uzyskałby de facto informacje o wysokości tego wskaźnika według stanu na trzy kolejne dni bilansowe.

Żądanie w niniejszym postępowaniu wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie 1,3 w każdym z trzech lat obrotowych nie może być przede wszystkim uznane za proporcjonalne, a warunek tego typu winien zostać ograniczony np. do poziomu 1,2. Należy mieć na względzie, że płynność płatnicza to zdolność przedsiębiorstwa do terminowego regulowania swoich zobowiązań.

Z naukowych publikacji z zakresu ekonomii (np. Tomasz Maślanka, *Przepływy pieniężne w zarządzaniu finansami przedsiębiorstw*, wyd. Beck Warszawa 2008., s. 37) wskazuje, że przedmiotowy wskaźnik „informuje, ile razy aktywa obrotowe pokrywają zobowiązania bieżące przedsiębiorstwa. Relacja ta pozwala na stwierdzenie, czy zobowiązania bieżące znajdują pokrycie w aktywach obrotowych. Pożądana wartość tego wskaźnika mieścić się winna w granicach 1,2-2,0”.

Wymaga także wyraźnego wskazania, że wymóg na poziomie 1,2 jest określeniem warunku na minimalnym prawidłowo określonym poziomie, a wymóg wyższy narusza regułę ustalania warunków na poziomie minimalnym. W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie z wyrokiem KIO (w tym KIO 1081/17, 1084/17 - orzeczenia zachowując aktualność na gruncie nowego pzp wobec niezmiennych podstawowych zasad udzielania zamówień i określania warunków udziału w postępowaniu) wskaźnik bieżącej płynności finansowej formułowany przez niego winien być uzasadniony. Nie sposób uznać, że możliwe jest uzasadnienie warunku, który przekracza rynkowy poziom właściwy dla przedsiębiorców dobrze funkcjonujących wg kryteriów naukowych a nawet wg kryteriów wymaganych przez banki (wg także wg procedur i wytycznych KNF) - gdzie jako prawidłowa wskazywana jest wartość wskaźnika min. 1,2.

Jak podkreśla się w doktrynie, badanie wskaźników finansowych wykonawcy - jest problematyczne na gruncie zasad obowiązujących w pzp, bowiem obowiązujące i znane nauce wskaźniki (w tym przedmiotowy) nie pozwala na obiektywną ocenę zasadności ekonomicznej i finansowej wykonawcy realizacji zamówienia (pamiętając również o wymogu proporcjonalności i zakazie nadmierności odnośnie do formułowanych warunków). Sytuacja ekonomiczna nie powinna być oceniana za pomocą jednego wskaźnika. Jeżeli zamawiający



chce zastosować metodę wskaźnikową oceny, powinien opracować listę wskaźników możliwie w pełni przybliżających sytuację ekonomiczną wykonawcy (M. Stachowiak., Komentarz do pzp, LEX).

Mając powyższe na względzie, należy wskazać, że wskaźnik bieżącej płynności nie mieści się w katalogu wprost przewidzianych metod w art. 115 ust 2 pzp, stąd jego stosownie winno być przez Zamawiającego szczególnie uzasadnione i przemyślane oraz winno uwzględniać dotychczas wypracowane reguły jego stosowania oraz uwzględnić jego - jako wskaźnika zawartość i wynik oraz to, co wyraża. Trzeba mieć na względzie, że wskaźnik ten pokazuje tylko stosunek aktywów obrotowych bez należności z tytułu dostaw i usług o płatności powyżej 12 m-cy do zobowiązania krótkoterminowe bez zobowiązań z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności powyżej 12 m-cy. Ergo pokazuje on tylko potencjalne możliwości przedsiębiorstwa do regulowania zobowiązań posiadanymi aktywami obrotowymi nie wskazując jakości tych aktywów, ani na przyjętego przez podmiot plany płatności za zobowiązania. Poza tym nie uwzględnia on stanu wszystkich posiadanych przez podmiot źródeł finansowania zobowiązań. Poza jego zakresem są też środki finansowe ulokowane w inwestycjach długoterminowych a także środkach trwałych (np. urządzeniach technicznych i maszynach, nieruchomościach, środkach transportu etc.), nie mówiąc już o możliwościach uzyskiwania finansowania zewnętrznego (co jest relewantne także na gruncie ratio art. 115 ust 1 pkt 3 pzp).

Odpowiedź zamawiającego:

Warunek udziału w postępowaniu określono na podstawie art. 112 ust.1 i 2, art. 115 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zdecydował się na wybór wskaźnika bieżącej płynności finansowej, jako obiektywnego wskaźnika pozwalającego na ocenę sytuacji finansowej wykonawcy, w tym zdolności do terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych tj. m.in. możliwości regulowania przez jednostkę tych zobowiązań przedsiębiorstwa, które wynikają z tak zwanych transakcji zwykłych/codziennych oraz sytuacji pozwalających na zakup towarów w korzystnej cenie.

Opracowania naukowe dotyczące analizy finansowej przedsiębiorstw wskazują różne poziomy wskaźnika jako bezpieczne i satysfakcjonujące. Według J. Ostaszewskiego przedział, w którym powinna mieścić się wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej, obejmuje przedział wartości od 1,6 – 1,9. Inny spotykany w literaturze przedział podawany jest przez L. Bednarskiego, który uwzględnia w przedziale wartości od 1,5 do 2,0. Niska wartość wskaźnika bieżącej płynności finansowej informuje o tym, że jednostka gospodarcza nie ma w posiadaniu odpowiednich zasobów gotówkowych aby uregulować bieżące zobowiązania, które zaciągnęła w przeszłości.

Zamawiający w dotychczasowych postępowaniach na prace budowlane wymagał spełnienia warunku wskaźnika bieżącej płynności finansowej 1,5 za każdy rok i taki poziom spełniali dotychczasowi wykonawcy.

Jednocześnie analizując dane dotyczące wskaźników płynności bieżącej w sektorze budownictwo dostępnych na stronie <https://www.biznesradar.pl/> oraz wskazaną tam definicję:

„... Płynność bieżąca CR (ang. current ratio) informuje o zdolności firmy do wywiązywania się z bieżących zobowiązań, gdyż wskazuje na to, w jakim stopniu majątek obrotowy może pokryć bieżące zobowiązania.

Wskaźnik powinien przyjmować wartość w granicach 1.3 - 2. Za optymalną wielkość banki często przyjmują wskaźnik na poziomie równym 2. ...” - zamawiający uznał, że poziom 1,3 nie jest wygórowany i jest możliwy do osiągnięcia w sektorze budownictwo, na co wskazują publikowane tamże raporty.

Jednocześnie zamawiający uważa, że zapewnienie bieżącej płynności wykonawcy jest niezbędne do realizowania terminowo przedmiotu umowy, co jest niezwykle ważne w przypadku przedmiotowego zamówienia. Przedmiotowa inwestycja jest jedną z najważniejszych inwestycji w planie wieloletnim zamawiającego, a dodatkowo dofinansowanie centralne oraz wymogi terminowego rozliczenia dotacji celowej wymagają należytego zabezpieczenia sytuacji finansowej wykonawcy, tak aby udało się zrealizować inwestycję w ustalonym terminie.

Wykazanie wskaźnika bieżącej płynności finansowej za ostatnie trzy lata obrotowe na poziomie 1,3 w każdym roku wskazuje na zachowanie płynności finansowej w dłuższym

okresie, a nie tylko w ostatnim roku, co zwiększa prawdopodobieństwo zachowania płynności w przyszłości, tj. w trakcie realizacji przedmiotu tak ważnego dla zamawiającego zamówienia.

W związku z powyższym ad. 1), ad. 2), ad.3) powyżej. Ponadto

ad. 2) W ocenie zamawiającego przyjęcie wskaźnika na poziomie 1,2 jest niewystarczające.

ad 3 i 4) Jak opisano powyżej przyjęcie wskaźnika na wymaganym poziomie tylko za jeden rok nie odzwierciedla długookresowej sytuacji finansowej wykonawcy na przestrzeni ostatnich lat, a co za tym idzie nie ogranicza ryzyka zagrożenia bezpiecznej realizacji inwestycji.

ad. 5) Średni poziom wskaźnika np. za ostatnie trzy lata obrotowe wynoszący min. 1,2 lub 1,3 nie obrazuje stabilności w zakresie wywiązywania się z bieżących zobowiązań.

ad. 6) Jak podano powyżej – analizowane były raporty branży budownictwo dostępne na www.biznesradar.pl

ad. 7) j.w.

ad. 8) Warunek został sformułowany w sposób jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Zamawiający precyzyjnie wskazał, jakie dane zostaną uwzględnione dla potrzeb obliczania wskaźnika bieżącej płynności finansowej oraz sposób jego wyliczenia. Wskaźnik bieżącej płynności na określonym przez zamawiającego poziomie nie narusza zasady proporcjonalności.

ad. 9) Tak. Zgodnie z zasadami arytmetyki (do części dziesiętych).

ad. 10) Nie. Zamawiający wybrał jeden z możliwych instrumentów - podstawowy wskaźnik.

ad. 11) Nie.

ad. 12) Nie.

Powyższe stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Zastępca Kanclerza

mgr inż. Andrzej Szymacha

