



Barwina Białkowski Siemak

ADWOKACI

Szczecin, dnia 29 sierpnia 2022 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się: **LK Inwest sp. z o.o.**, ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław, KRS: 0000614387, NIP: 915-179-77-51, REGON: 364281675, reprezentowany przez Krzysztofa Łukszę – Prezesa Zarządu

tel. 514 514 333
biuro@lkinwest.eu

działający z pełnomocnikiem adw. Zbigniewem Barwiną

*Barwina Białkowski Siemak – Adwokaci
ul. Bogurodzicy 1/15, 70-400 Szczecin*

tel. tel. + 48 91 431 09 86
kancelaria@bbslegal.pl

Zamawiający: **Gmina Świebodzin**, ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin

tel.: 68 4750 916
e-mail: zp@um.swiebodzin.pl

Zamówienie

publiczne: Budowa przedszkola i żłobka przy ul. Akacyjnej w Świebodzinie

Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00317845/01

Numer sprawy: ZP.271.22.2022

ODWOŁANIE

Działając imieniem wykonawcy, w oparciu o pełnomocnictwo, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p.) **wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na:**

adwokat dr ZBIGNIEW BARWINA
adwokat PIOTR BARWINA
adwokat dr MICHAŁ BIAŁKOWSKI
adwokat BARTOSZ SIEMAK

Barwina | Białkowski | Siemak-Adwokaci

ul. Bogurodzicy 1/15 | 70-400 Szczecin
tel. + 48 91 431 09 86 | kancelaria@bbslegal.pl

www.barwina.eu

- określeniu w treści SWZ oraz projekcie umowy o zamówienie publiczne obiektywnie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zadania publicznego.

Zarzucam zamawiającemu:

- 1) **naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 6 p.z.p.** poprzez określenie w SWZ nierealnego terminu realizacji zamówienia publicznego, który dodatkowo uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu i przyczynia się do **naruszenia art. 16 pkt 1 p.z.p.**,
- 2) **naruszenie art. 436 pkt 1) p.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 387 § 1 k.c.** poprzez określenie w treści SWZ oraz w treści projektu umowy stanowiącego załącznik do SWZ, terminu niewystarczającego do zrealizowania zadania publicznego z obiektywnych przyczyn, takich jak: terminy związane z przeprowadzeniem postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, terminy związane z ewentualnym odwołaniem oraz terminy związane z koniecznością uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu, co, w razie jej zawarcia, skutkowałoby nieważnością umowy w przedmiocie zamówienia publicznego jako niemożliwej do zrealizowania,
- 3) **naruszenie art. 436 pkt 1) p.z.p.** poprzez określenie planowanej daty zakończenia umowy o roboty budowlanej za pomocą konkretnej daty, w sytuacji gdy zamawiający nie wykazał, iż jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

Mając na uwadze powyższy zarzut, wnoszę o:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz projektu umowy poprzez określenie terminów realizacji umowy obiektywnie możliwych do ich zachowania tj.:
 - a) w przypadku etapu I – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (żłobek), w terminie **nie krótszym niż 3 miesiące od dnia zawarcia umowy**,
 - b) w przypadku etapu II – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (przedszkole), w terminie **nie krótszym niż 4 miesiące od dnia zawarcia umowy**.
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.

W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa ogólnego – w celu ustalenia czy możliwe jest zrealizowanie zamówienia publicznego obejmującego realizację robót oraz uzyskanie ostatecznej decyzji z przedmiocie uzyskania pozwolenia na użytkowanie w terminach oraz zakresie określonych przez zamawiającego w treści SWZ oraz projekcie umowy o realizację zadania publicznego pod nazwą Budowa przedszkola i żłobka przy ul. Akacyjowej w Świebodzinie.

Wpis od odwołania uiszczono przelewem dnia 29 sierpnia 2022 r. Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik do odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na platformie zakupowej dnia 24 sierpnia 2022 r. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 29 sierpnia 2022 r. – z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

Odwołanie zostało doręczone zamawiającemu w dniu 29 maja 2022 r. – z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 p.z.p. Dowód doręczenia odwołania stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Wyjaśniam, że **odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (art. 505 ust. 1 p.z.p.)**.

W przypadku bowiem gdyby zamawiający określił możliwy do spełnienia termin realizacji zadania publicznego, odwołujący mógłby złożyć ofertę w toku postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego i ewentualnie ten przetarg wygrać – odwołujący bowiem spełnia warunki określone przez zamawiającego w treści SWZ, jak również nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 24 sierpnia 2022 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie w postępowaniu w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego w celu dokończenia realizacji zadania pod nazwą Budowa przedszkola i żłobka przy ul. Akacyjowej w Świebodzinie. Zgodnie z zapisami zawartymi w treści SWZ oraz projekcie umowy wykonawca ma wykonać zamówienie w terminie:

- a) etap I – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (żłobek), w terminie do dnia 17 października 2022 r.,
- b) etap II – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (przedszkole), w terminie do dnia 30 listopada 2022 r.

Wskazać należy, że z przedstawionych poniżej obiektywnych przyczyn **zrealizowanie zamówienia we wskazanych powyżej terminach jest niemożliwe.**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 24 sierpnia 2022 r. Termin składania ofert został natomiast określony na dzień dnia **08 września 2022 r. do godz. 09:00** Otwarcie ofert ma nastąpić niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. **08.09.2022 r. o godz. 09:30**.

Następnie Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty musi wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, **nie krótszym niż 5 dni**, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 274 ust. 1 p.z.p.).

Zatem ostatnim dniem terminu w jakim wykonawca będzie mógł złożyć podmiotowe środki dowodowych (przy nierealistycznym założeniu, że ocena ofert i wezwanie wykonawcy nastąpi w dniu następnym od dnia ich otwarcia – a więc 09 września 2022 r.) **będzie 14 września 2022 r.** Dodatkowo pod uwagę należałoby wziąć prawdopodobne wezwanie wykonawcy w trybie art. 128

ust. 1 lub 4 p.z.p. co w przypadku zamówień publicznych jest zjawiskiem nierzadkim – to również przedłużyłoby procedurę.

Następnie zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie **nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty** (art. 308 ust. 2 p.z.p.) – zatem przy optymistycznym założeniu, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane w dniu 15 września 2021 r. (dzień po ostatnim dniu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych) **umowa mogłaby zostać zawarta nie wcześniej niż w dniu 21 września 2022 r.**, z zastrzeżeniem akapitu następnego.

Zgodnie z art. 577 p.z.p. w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze – termin na wniesienie odwołania wynosi **5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, zatem w niniejszym postępowaniu **upływałby on z końcem 20 września 2022 r.**

Instrukcyjny termin na rozpoznanie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wynosi **15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby** (art. 544 ust. 1 p.z.p.), zatem w przypadku wniesienia odwołania w dniu 20 września 2022 r., w najbardziej optymistycznym wariantcie **odwołanie zostało rozpoznane w dniu 5 października 2022 r.**, a umowa mogłaby zostać zawarta dopiero dnia następnego – **czyli w dniu 6 października 2022 r.**

Zatem przy założeniu, iż zamawiający doprowadzi do zawarcia umowy najszybciej, jak jest to (teoretycznie) możliwe, a żaden z wykonawców nie złoży odwołania na żadnym etapie postępowania, wybrany wykonawca będzie dysponował 26 dniami na wykonanie zamówienia w etapie I, co jest terminem absolutnie niewystarczającym.

Jeżeli natomiast w toku postępowania zostały złożone odwołanie, wykonawca musiałby wykonać etap I zamówienia w terminie co najwyżej 11 dni od dnia zawarcia umowy, co z uwagi na zakres prac koniecznych do zrealizowania jest zwyczajnie niewykonalne.

Trzeba w tym miejscu podkreślić, że w czasie wykonania zamówienia wykonawca musiałby uzyskać pozwolenie na użytkowanie, co również jest niemożliwe w terminie wynikającym z SWZ z uwagi na obowiązujące regulacje dotyczące uzyskiwania decyzji w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej: p.b.) inwestor, w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, **jest obowiązany zawiadomić**, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, organy: Państwowej Inspekcji Sanitarnej (pkt 2), oraz Państwowej Straży Pożarnej (pkt 4) **o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.** Natomiast zgodnie z ustępem 2 wskazanego przepisu **Niezajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, traktuje się jak niezgłoszenie sprzeciwu lub uwag.**

Kolejno w przypadku wariantu optymistycznego i braku zajęcia stanowiska przez wskazane powyżej organy konieczne jest złożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu. Wówczas organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli (art. 59 ust. 1 p.b.). Organ nadzoru budowlanego przeprowadza obowiązkową kontrolę przed upływem **21 dni** od dnia doręczenia wezwania albo uzupełnionego wezwania. O terminie obowiązkowej kontroli organ zawiadamia inwestora w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania albo uzupełnionego wezwania (art. 59c ust. 1 Prawa budowlanego). Zatem przy założeniu, że kontrola nie wykaże żadnych nieścisłości, dopiero po tym czasie wydana zostanie decyzja w przedmiocie ustalenia pozwolenia na użytkowanie, która jeszcze będzie musiała stać się ostateczna (termin na wniesienie odwołania wynosi **14 dni** od dnia doręczenia decyzji).

Tak więc nawet w bardzo optymistycznym wariantcie **od dnia zakończenia robót (!) do dnia otrzymania ostatecznej decyzji w przedmiocie uzyskania pozwolenia na użytkowanie upłynę 49 dni.**

Z uwagi na powyższy wywód stwierdzić należy, że zamawiający określając termin realizacji zadania jako:

a) etap I – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (żłobek), w terminie do dnia 17 października 2022 r.,

b) etap II – wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (przedszkole), w terminie do dnia 30 listopada 2022 r.

domaga się od ewentualnie wybranego wykonawcy spełnienia świadczenia, którego terminowa realizacja nie jest możliwa.

1) Uzasadnienie prawne dotyczące zarzutu 1) (naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 6 p.z.p. oraz art. 16 pkt 1 p.z.p.)

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 281 ust. 1 pkt 6 p.z.p. może być nad wyraz zwięzłe. Zgodnie z tym przepisem zamawiający zobowiązany jest określić w SWZ termin wykonania zamówienia. Obowiązek ten wiąże się z koniecznością wprowadzenia terminu wykonania zamówienia również do umowy (art. 436 pkt 1) p.z.p.). W umowie termin wykonania zamówienia ma charakter postanowienia przedmiotowo istotnego.

Racjonalna interpretacja art. 281 ust. 1 pkt 6 p.z.p. wymusza przyjęcie, że przedmiotowy obowiązek prawidłowo realizuje tylko ten zamawiający, który określa w umowie **realny** termin wykonania zamówienia. Wyłącznie wówczas art. 281 ust. 1 pkt 6 p.z.p. pełnił będzie swoją funkcję, chroniąc pewność obrotu.

Co więcej, wprowadzenie do SWZ nierealnego terminu wykonania zamówienia prowadzi również wprost do naruszenia **art. 16 pkt 1 p.z.p.**, ograniczając de facto dostęp do postępowania dla rzetelnych wykonawców, którzy przed złożeniem oferty oceniają, czy są w stanie – nie narażając się na ryzyko konsekwencji finansowych wynikających z umowy – wykonać zamówienie w terminie.

Niestety określenie nierealnego terminu wykonania zamówienia rodzi także podejrzenie, iż celem zamawiającego jest pozyskanie konkretnego wykonawcy, który z tych czy innych względów będzie mógł liczyć na zmianę terminu wykonania umowy. Podejrzenie takie wzmacnia niezgodne z art. 436 pkt 1) p.z.p. określenie terminu wykonania zamówienia datą dzienną (zob. pkt 3 poniżej).

2) Uzasadnienie prawne dotyczące zarzutu 2) (naruszenie art. 436 pkt 1) p.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 387 § 1 k.c.)

Zgodnie z art. 8 ust. 1 p.z.p. *do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.*

Zgodnie natomiast z art. 387 § 1 k.c. *umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.* W doktrynie wskazuje się przy tym, że *niemożliwość uprzednia ma miejsce, gdy świadczenie jest niemożliwe już w chwili zawierania umowy (niemożliwość uprzednia lub pierwotna). Umowa jest wówczas dotknięta sankcją nieważności bezwzględnej (..) Bezwzględnie nieważna umowa nie wywołuje konsekwencji już od momentu jej dokonania – sankcja nieważności dotyka czynności prawnej od samego początku* (M. Gutowski (red.), Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz. Art. 353–626. Wyd. 3, Warszawa 2022, Legalis i wskazana tam literatura).


Niemożność realizacji zamówienia publicznego w terminach określonych przez zamawiającego jest obiektywna i wynika wprost z treści powszechnie obowiązujących urzędowych terminów, których nie można obejść (np. termin na zawarcie umowy, czy też terminy konieczne na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie). Jest to również niemożność pierwotna – już bowiem w dniu zawarcia umowy nie może być ona wykonana w terminie określonym przez zamawiającego. Z tego względu postępowanie w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego prowadziłoby do zawarcia umowy dotkniętej sankcją pierwotnej nieważności jako umowy o świadczenie niemożliwe do spełnienia.

3) Uzasadnienie prawne dotyczące zarzutu 3) (naruszenie art. 436 pkt 1) p.z.p.)

Z kolei art. 436 pkt 1 p.z.p. stanowi, że *umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.*

Z wskazanego przepisu wynika zasada dotycząca określania terminu zakończenia robót budowlanych w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Art. 436 pkt 1 p.z.p. dopuszcza wprawdzie określenie daty dziennej w sytuacji, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. W przedmiotowym postępowaniu w treści SWZ zamawiający nie wykazał jednak, aby zachodziła obiektywna przyczyna uzasadniająca określenie terminu realizacji umowy przy pomocy konkretnej daty dziennej. W związku z tym zamawiający naruszył art. 436 pkt 1 p.z.p.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.



dr Zbigniew Barwina
advokat

Dokument podpisany
przez Zbigniew
Barwina
Data: 2022.08.29
18:53:00 CEST

Za odwołującego się – pełnomocnik

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. odpis z rejestru przedsiębiorców KRS
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
5. dowód doręczenia odwołania zamawiającemu



Szczecin, dnia 19 marca 2018 r.

dr Zbigniew Barwina
KANCELARIA ADWOKACKA

adwokaci:

Zbigniew Barwina
Magdalena Łakomy
Magdalena Pakuła

aplikanci adwokaccy:

Michał Białkowski
Bartosz Siemak
Piotr Barwina

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Krzysztof Łuksza działający imieniem spółki **LK Inwest sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (KRS nr 614387) (dalej: Spółka)** jako prezes zarządu Spółki uprawniony do jej jednoosobowej reprezentacji upoważniam niniejszym **adwokata Zbigniewa Barwinę** (Kancelaria Adwokacka dr Zbigniew Barwina, ul. Bogurodzicy 1/15, 70 – 400 Szczecin) do reprezentowania Spółki we wszystkich sprawach na wszystkich etapach i we wszystkich instancjach przed wszystkimi Sądami i organami administracji publicznej.

Pełnomocnik jest uprawniony do podejmowania wszystkich związanych z przedmiotem pełnomocnictwa koniecznych i pożądaných czynności przed wszystkimi sądami i organami oraz w postępowaniu egzekucyjnym w tym do składania skarg na czynności podejmowane przez komorników w sprawach egzekucyjnych.

Pełnomocnik jest uprawniony do składania i odbierania wszelkich oświadczeń woli, prowadzenia negocjacji oraz zawierania umów i ugód mieszczących się w zakresie pełnomocnictwa.

Pełnomocnik może ustanawiać dalszych pełnomocników.

Pełnomocnik uprawniony jest do odbioru świadczeń.

LK INWEST SP Z O.O.
ul. Okrężna 10
53-008 Wrocław
NIP: 9151797751 REGON: 364281675
tel.: 514 514 367, fax: 71 758 09 25
(2)

LK INWEST Sp. z o.o.

Prezes Zarządu

K. Łuksza

Krzysztof Łuksza

kancelaria adwokacka

dr Zbigniew Barwina

ul. Bogurodzicy 1/15 | 70-400 Szczecin
tel. + 48 (91) 431 09 36 | fax + 48 (91) 350 95 12

70140 Inwest@barwina.com | www.barwina.com

we współpracy z:

Kaczor Klimczyk Pucher Wypiór



STOW. KAPITAŁOWE S.P.A. | 1415895034

www.kkpw.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.08.2022 godz. 11:43:06

Numer KRS: 0000614387

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		22.04.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/23450/21/241	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 364281675, NIP: 9151797751
3.Firma, pod którą spółka działa	LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. WOJSZYCKA, nr 46, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-006, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.04.2016R. ZASTĘPCA NOTARIALNY MICHAŁ ŻURALSKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZ ALEKSANDRY MALEC, KANCELARIA NOTARIALNA W TRZEBNICY, REP.A NR 2409/2016, UMOWA SPÓŁKI.
	2	07.04.2017R., REP. A NR 2805/2017, NOTARIUSZ MACIEJ HAWRANEK, KANCELARIA NOTARIALNA W TRZEBNICY, UL. DASZYŃSKIEGO 67/14,

ZMIANA: § 2, § 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁUKSZA
	2. Imiona	BEATA EWA
	3. Numer PESEL/REGON	81110509502
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 90.000,00ZŁ(DZIEWIĘDZIESIĄT TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁUKSZA
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	81071414277
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000,00ZŁ(DZIESIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI, W TYM DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŁUKSZA
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	81071414277
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PROK
	2.Imiona	MARCIN ARTUR
	3.Numer PESEL	92090413237
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	WYKURZ
	2.Imiona	AGNIESZKA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL	92103108680
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	22, 1, , PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY
	2	28, 1, , PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	3	33, 2, , INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA

4	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
5	46, 1, , SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
6	52, 2, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
7	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
8	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
9	77, 3, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.07.2018	OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	02.09.2020	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	02.09.2020	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	02.09.2020	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	15.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	6	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.08.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: KANCELARIA ADWOKACKA DR ZBIGNIEW BARWINA

data wydruku: 2022-08-29 g.17:25

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	36 1020 4795 0000 9102 0414 2089
Data waluty	2022-08-29
Data operacji	2022-08-29
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY Tytuł : OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DLA ADW. Z. BARWINY OD LK INWEST SP. Z O.O., ODWOŁANIE KIO ŚWIEBODZIN
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 29.08.2022, 12:43:40

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001654136 Data księgowania: 29.08.2022 Data transakcji: 29.08.2022

Dane Płatnika:

46 1050 1575 1000 0090 3272 2531
ING Bank Śląski
LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. WOJSZYCKA 46
53-006 WROCLAW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania LK Inwest sp. z o
.o. z dnia 29 sierpnia 2022 r., Gmi
na Świebodzin, ZP.271.22.2022

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).