

## SPROSTOWANIE INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na WYMIANĘ OŚWIETLENIA ULICZNEGO W PRZEMYSŁU NA ENERGOOSZCZĘDNE I EKOLOGICZNE OŚWIETLENIE W TECHNOLOGII LED.

19.09.2022 r. Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający oprócz kryterium ceny wziął również pod uwagę kryterium długości okresu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i wbudowane (zamontowane) urządzenia, czego nie uwzględnił w przedmiotowej informacji. W związku z powyższym Zamawiający niniejszym dokonuje sprostowania o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę LUG Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra.

Zestawienie złożonych ofert oraz punkty przyznane w poszczególnych kryteriach oceny ofert::

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (85%)	Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi (15%)	Łączna ilość przyznanych punktów
1.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26 - 600 Radom	10.479.943,17	108 miesięcy	OFERTA ODRZUCONA
2.	Linter Energia Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów	6.437.223,45	108 miesięcy	OFERTA ODRZUCONA
3.	Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Zenon Wagiła, Ostrów 122, 37-700 Przemysł	8.451.428,40	84 miesiące	OFERTA ODRZUCONA
4.	LUG Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11 65-127 Zielona Góra	6.578.916,96 <b>85 pkt</b>	108 miesięcy <b>15 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1) Cena oferty (C) – 85%:

- w tym kryterium ocenie podlega cena oferty brutto, wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym za całość przedmiotu zamówienia,
- maksymalna ilość punktów, które może zdobyć Wykonawca w tym kryterium to 85,
- ocenę 85 pkt otrzyma oferta z najniższą ceną brutto,
- pozostałe oferty z wyższymi cenami zostaną ocenione wg wzoru:

$$P_c = (C_{no}/C_{ob}) \times 100 \times 85\%$$

gdzie:

P – liczba punktów oferty badanej w kryterium cena,

C<sub>no</sub> – najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

C<sub>ob</sub> – cena oferty badanej.

e) punkty zostaną przyznane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;

2) Okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i wbudowane (zamontowane) urządzenia (G) – 15%:

- w tym kryterium ocenie podlega okres gwarancji od 72 miesięcy do maksymalnie 108 miesięcy,
- wydłużenie okresu gwarancji powyżej 72 miesiące może następować jedynie w pełnych miesiącach, tzn.: 73 mies., 74 mies. ... 108 mies.,
- w tym kryterium punkty zostaną przyznane zgodnie z wzorem:

$$P(G) = \frac{\text{okres gwarancji oferty badanej}}{108 \text{ (maks. okres gwarancji dopuszczony przez Zamawiającego)}} \times 100 \times 15\%$$

- d) maksymalna ilość punktów, które może otrzymać Wykonawca w tym kryterium to 15,
  - e) minimalny okres gwarancji (G) wynosi 72 miesiące, w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu krótszego niż 72 miesiące, oferta taka zostanie uznana za niezgodną z warunkami zamówienia i będzie odrzucona,
  - f) maksymalny okres gwarancji (G) wynosi 108 miesięcy, w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu dłuższego niż 108 miesięcy, oferta taka zostanie uznana za niezgodną z warunkami zamówienia i będzie odrzucona,
  - g) w przypadku niewskazania w formularzu ofertowym okresu gwarancji Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował okres gwarancji wynoszący 72 miesiące,
  - h) Zamawiający przyzna punkty z dokładnością do 2 miejsc po przecinku,
  - i) Zamawiający nie będzie stosował zaokrągleń, tzn. w przypadku, gdy w wyniku obliczeń otrzyma liczbę np. 10,27777778, to takiemu wykonawcy zostanie przyznane 10,27 punktu.
2. Zamawiający utworzy „listę rankingową”, na którą wpisane zostaną wszystkie oferty niepodlegające odrzuceniu.
  3. Na pierwszym miejscu „listy rankingowej” znajdzie się oferta z najwyższą liczbą punktów, zaś kolejne miejsca będą zajmowały oferty z mniejszą liczbą punktów malejąco – na ostatnim miejscu „listy rankingowej” znajdzie się oferta z najmniejszą liczbą punktów.
  4. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt) stanowiącą sumę punktów przyznanych w ramach powyższych kryteriów obliczoną wg wzoru:  
$$PS = P(C) + P(G)$$
gdzie:  
PS – suma punktów oferty,  
P(C) – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium cena,  
P(G) – ilość punktów przyznana ofercie w kryterium gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane i wbudowane urządzenia.
  5. W niniejszym postępowaniu 1 % = 1 pkt.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

#### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:**

- 1) Linter Energia Sp. z o.o.:

##### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Bankowa gwarancja wadialna złożona wraz z ofertą nie została opatrzona żadnym podpisem wystawcy bankowej gwarancji wadialnej.

##### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

- 2) Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. i Zakładu Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Zenon Wagiła:

##### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W dniu 08.08.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 09.09.2022 r.

Do dnia wyznaczonego na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Zamawiającego nie wpłynęły od Wykonawców żadne odpowiedzi.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkowało odrzuceniem oferty.

##### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl):
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy informację udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl).