

Rakoniewice, dnia 21.06.2023 r.

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Przebudowa Drogi Gminnej nr 540546 P w Ratajach (Orzechówka)**”,

**Znak sprawy GG.271.11.2023.TS**

W dniu 20.06.2023 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące w/w zamówienia  
Poniżej zamieszczamy pytania i odpowiedzi

**Pytanie 1**

1. W dokumentacji przetargowej wskazano wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC22P, KR2. Czy Zamawiający dopuszcza mieszankę zaprojektowaną dla wyższej kategorii ruchu tj. AC22P, KR3-7, celem poprawienia właściwości użytkowych nawierzchni?

**Odpowiedź:**

Investor wyraża zgodę na zastosowanie podbudowy z AC22P dla wyższej kategorii ruchu

**Pytanie 2**

Prosimy o zmianę w par. 6 ust. 3.6 umowy na: „ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 3.6 wzoru umowy.

**Pytanie 3**

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 5 wzoru umowy.

**Pytanie 4**

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w usunięciu wad i usterek z wysokości 0,3% wynagrodzenia kosztorysowego brutto na 0,03% wynagrodzenia kosztorysowego brutto. Aktualny wymiar kary jest zdaniem Wykonawcy za wysoki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1. 2) wzoru umowy.

Burmistrz Rakoniewic

/ - /dr Gerard Tomiak