



Kolbudy, 10.01.2023

Zn. spr.: SA.270.142.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kolbudy informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą „**Budowa instalacji paneli fotowoltaicznych naziemnych dla budynku biurowego Nadleśnictwa Kolbudy w m. Kolbudy przy ul. Osiedle Leśników 15, dz. 64/23 obręb ewidencyjny Kolbudy**” na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej jako: „pzp”).

Uzasadnienie

W toku prowadzenia niniejszego postępowania, w dniu 18 grudnia 2022 roku o godzinie 9:00 nastąpiło otwarcie ofert (zn. spr. SA.270.142.2022). Do wyznaczonego terminu, oferty złożyli czterej Wykonawcy. Oferta nr 3, złożona przez firmę ELEMER Sp. z o.o. 10-691 Olsztyn ul. Herdera 1B nie została zabezpieczona wadium, gdyż wpłynęło ono na rachunek Zamawiającego po terminie otwarcia ofert tj. 8 grudnia 2022 roku o godz. 10:17, zatem oferta ta nie została zabezpieczona prawidłowo i podlegała odrzuceniu.

Wobec powyższego, najkorzystniejsza została oferta nr 2 złożona przez PUH „EKOSUN” Paweł Czupajło, ul. Bohaterów Warszawy 4, 75-211 Koszalin, po niej oferta nr 1 złożona przez INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr 48-388 Kamiennik, ul. Kościuszki 4/2, które w toku badania ofert zostały niesłusznie uznane za podlegające odrzuceniu z powodu niedostarczenia poprawnego podmiotowego środka



dowodowego. Zamawiający wezwał bowiem PUH „EKOSUN” Paweł Czupajło (oferta nr 2) do złożenia poprawnie podpisanego dokumentu – zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, bowiem pierwotnie został Zamawiającemu przesłany skan zaświadczenia bez podpisu kwalifikowanego wystawcy, a wobec niepodpisania go zdaniem Zamawiającego w sposób należyty, oferta wykonawcy została odrzucona. Analogiczna sytuacja zaistniała w dalszej kolejności w stosunku do wykonawcy INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr (oferta nr 1).

W odpowiedzi na odrzucenie ofert nr 2 i 1, ww. wykonawcy wskazali, że zgodnie z brzmieniem art. 50 ust. 4a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2022.1009 t.j.), który stanowi, że *„zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzje o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym mogą być wykorzystywane w formie wydruku przez płatnika składek, który je uzyskał”*, dokumenty złożone przez wykonawców były podpisane prawidłowo, zatem Zamawiający odrzucił ich oferty bezzasadnie.

Jednocześnie, w toku przedmiotowego postępowania, Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Patryk Klein 83-307 Kiełpino, ul. Urocza 6/2, którego ofertę oznaczono jako oferta nr 4 przedłużyło termin związania ofertą i złożyło część podmiotowych środków dowodowych, do których zostało wezwane.

W zaistniałej sytuacji nie jest jednak możliwy wybór przez Zamawiającego oferty nr 4, bowiem doprowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Zgodnie bowiem z art. 16 pkt 1 pzp. *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”*. W literaturze wskazuje się, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może odnosić się właściwie do każdego elementu postępowania, wszędzie tam, gdzie następuje różnicowanie szans wykonawców nie tylko w możliwości uzyskania zamówienia, lecz również w możliwości złożenia korzystniejszej oferty. Należy pamiętać, że zamawiający powinien traktować wszystkich wykonawców na równych zasadach, wymagając realizacji zamówienia według tych samych reguł bez różnicowania ich sytuacji np. ze względu na cechy tych wykonawców (A. Wiktorowski

[w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 16).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt zaistniałego w sprawie stanu faktycznego, należy dojść do wniosku, że oferta nr 4 nie została przez Zmawiającego oceniona jako najkorzystniejsza, gdyby Zamawiający wpierw nie odrzucił oferty nr 2, a następnie oferty nr 1, które to w toku niniejszego postępowania nie powinny podlegać odrzuceniu. Na tym etapie, wada zaistniała w toku niniejszego postępowania jest więc niemożliwa do usunięcia ze względu na nieprawidłowości rzutujące bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, w związku z faktem obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego postępowanie zostaje unieważnione.

Andrzej Gajowniczek
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/