

Strzelce Krajeńskie, dnia 10 lipca 2024 r.

Sygnatura sprawy: RG.272.12.2024

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Dotyczy: Postępowania w sprawie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1359F w miejscowości Zwierzyn ul. Wojska Polskiego - etap II” w podziale na 2 części: Część I - realizacja robót; Część II - nadzór nad realizacją zadania.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej “ustawą Pzp”, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na pytania Wykonawców, które wpłynęły w dniach 6, 8 i 9 lipca 2024 r.

Pytanie 1: §3 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich uzyskanie i prolongata jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż udostępnił wszelkie posiadane dane zgodnie z umową, a skutki braku dokumentów lub danych należy uwzględnić zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie 2: §3 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź: Zamawiający zaplanował inwestycję na działkach nr: 102 i 347, w m. Zwierzyn, które stanowią własność Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

Pytanie 3: §3 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot umowy do wykonania znajduje się w całości na działka Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wszystkie roboty w ramach przedmiotu zamówienia zlokalizowane są w istniejącym pasie drogowym.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż przedmiot umowy do wykonania znajduje się w całości na działce Zamawiającego w istniejącym pasie drogowym drogi powiatowej nr 1359 F, na działkach: 102 i 347 w m. Zwierzyn.

Pytanie 4: §3 ust. 3 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o potwierdzenie, że przekazane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące przedmiotu umowy, w szczególności dokumentacja projektowa, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót i przedmiary robót są prawidłowe i kompletne. Wnosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest prawidłowa i kompletna oraz odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego dla inwestycji będącej przedmiotem postępowania. Termin uzyskania pozwolenia szacowany jest na koniec lipca 2024r. Poza powyższym Zamawiający jest w posiadaniu pozostałych decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia i wykonania robót. Wykonawca natomiast pozyska wszelkie decyzje lub uzgodnienia dotyczące sposobu realizacji jak np. tymczasowej organizacji ruchu, powiadomienia odpowiednich gestorów przed rozpoczęciem robót i prowadzenie prac zgodnie z ich wskazaniem wynikającym z wydanych warunków technicznych lub uzgodnień bądź też zgody Zarządcy drogi na jej

wykorzystanie do zwiększonego ruchu związanego z dostawą materiałów na teren budowy, co może wymagać dodatkowych opracowań.

Pytanie 5: §3 ust. 4 i 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty, które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Wskazujemy na wyrok KIO sygn. akt KIO 1873/20: Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. zakazane jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić w SIWZ swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji. Wnosimy o wykreślenie par. 3 ust. 5 i wskazanie, czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21)? Wnosimy o wskazanie czy w przypadku błędów w dokumentacji wykonawca obowiązany mimo wszystko prowadzić prace projektowe w oparciu o niewłaściwe założenia? Dla doprecyzowania: W niniejszym pytaniu nie chodzi o dokumentację projektową, ale o dokumentację postępowania w oparciu o którą wykonawca jest zobowiązany dokonać wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Treść powyższego oświadczenia stanowi, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją opisującą przedmiot umowy, oraz że jest świadomy warunków kontraktowych i wynikających z nich następstw i nie wnosi do nich zastrzeżeń.

Pytanie 6: §3 ust. 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, których Inwestor nie przewidział na etapie opisu zamówienia, Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie dodatkowe. Wskazujemy, że pomimo wynagrodzenia ryczałtowego, jeżeli doszło do wykonania prac, które nie były objęte zakresem umowy, za zgodą czy wprost na polecenie inwestora, to prowadzą one do jego bezpodstawnego wzbogacenia w rozumieniu art. 405 kc, co rodzi obowiązek zwrotu ich równowartości na rzecz wykonawcy (wyrok SN z dn. 9 października 2014 r., I CSK 568/13). Wskazujemy, że rozwiązania projektowe mogą podlegać zmianie na etapie realizacji, na skutek okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np.: niezinventaryzowane sieci (obowiązek ośrodka geodezyjnego i gestora sieci), nie dające się przewidzieć (pomimo badań) warunki geologiczne, zły stan istniejących sieci. Jednocześnie do mian dokumentacji projektowej może dojść na skutek niewłaściwych założeń, które ujawnią się na etapie realizacji. Czy mimo przykładowych okoliczności o których mowa powyżej, Zamawiający nie wypłaci wykonawcy dodatkowego wynagrodzenia?

Odpowiedź: : Zamawiający potwierdza, iż udostępnił wszelkie posiadane dane zgodnie z umową, a skutki braku dokumentów lub danych należy uwzględniać zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie 7: §3 ust. 8 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wskazuje, że nałożenie na Wykonawcę obowiązku stosowania się do wszystkich poleceń Nadzoru Inwestorskiego jest zbyt szerokie i rodzi ryzyko konieczności wykonywania prac nieobjętych w opisie inwestycji, w ramach pierwotnie ustalonego wynagrodzenia. Przekazanie jednej stronie prawa do uznaniowego określenia całości świadczenia byłoby sprzeczne z właściwością stosunku umownego czy też zasadami współzycia społecznego (art. 353(1) kc) i jako takie - nieważne (art. 58 par. 1 k.c.). Wnosimy o modyfikację przepisu par. 3 ust. 8 poprzez doprecyzowanie, że Nadzór Inwestorski może wydawać polecenia jedynie w zakresie prac, które są objęte zakresem umowy. Par 3 ust. 8 PPU – wnosimy o wskazanie jakie polecenia Zamawiający może wydawać wykonawcy. Czy w przypadku gdyby polecenia wpływały na sposób albo zakres wykonania robót budowlanych Zamawiający zmieni wynagrodzenie wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający podnosi, że zgodnie z art. 353¹ KC Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Przedmiotowy zapis ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego przed nieuprawnionym uchylaniem się Wykonawcy od realizacji umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i/lub celu jakim jest prawidłowe użytkowanie obiektu. Zamawiający zwraca uwagę, że powyższy obowiązek skorelowany jest z przepisami par. 13 („Dopuszczalne zmiany postanowień umowy”) – patrz ust. 12, ust. 13 pkt 2 (zmiana wynagrodzenia), ust. 14 pkt 14 (zmiana terminu), ust. 16 pkt 1, 2, 5, 6 (zmiana sposobu i zakresu wykonania umowy).

Pytanie 8: §4 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o zmianę par. 4 ust. 1 PU poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Umowy w terminie 15 miesięcy od dnia przekazania terenu budowy". Prosimy również o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga uzyskania pozwolenia na użytkowanie w terminie umownym?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający będzie wymagał uzyskania pozwolenia na użytkowanie w terminie umownym o ile obowiązujące przepisy tego wymagają.

Pytanie 9: §4 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o zmianę niniejszego zapisy i wskazanie, że za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę skutecznego zgłoszenia zakończenia robót budowlanych potwierdzoną wpisem do dziennika budowy Inspektora nadzoru. Wskazujemy, że terminem zakończenia realizacji przez wykonawcę jest zgłoszenie robót budowlanych do odbioru. Po tym terminie wykonawca nie ma wpływu na przebieg i termin dalszych czynności w tym czynności odbiorowych. Zapis pozostaje w sprzeczności z obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych, które wskazują, iż datą wykonania robót budowlanych jest data ich skutecznego zgłoszenia. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. W przypadku gdyby Zamawiający uznał, iż wykonanie umowy kończy się z dniem zakończenia okresu gwarancji, wnosimy o wskazanie, że za moment wykonania robót budowlanych (mieszczący się w terminie realizacyjnym) będzie moment skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru, potwierdzone przez inspektora nadzoru zgodnie z definicją z par 1 PPU.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający podnosi, że użyta klauzula interpretacyjna jest powszechnie stosowana i ma na celu jedynie realizację umowy zgodnie z jej celem.

Pytanie 10: §4 ust. 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: prosimy o wskazanie terminu – podając liczbę dni – na dokonanie albo odmowę dokonania odbioru częściowego. Czy wobec braku takiego terminu Zamawiający może nie dokonać odbioru częściowego lub dokonać go w dowolnym, wybranym przez siebie terminie?

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru końcowego bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 11: §4 ust. 5 pkt 6) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o określenie terminu, w jakim ma zostać przeprowadzony odbiór końcowy i wskazanie po ilu dniach Zamawiający zakończy czynności odbiorowe.

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru końcowego bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 12: § 5 ust. 2 pkt 12 i 13: Prosimy o wskazanie, w jakim konkretnie terminie Wykonawca ma obowiązek informować o wspomnianych w przepisie kontrolach i wypadkach. Określenie "bezwzględne" jest określeniem nieostrym, które może budzić wątpliwości na etapie realizacji.

Odpowiedź: Bezwzględny oznacza niezwłoczny, mający nastąpić natychmiast. Zamawiający objaśnia, iż użyta klauzula interpretacyjna jest powszechnie stosowana i ma na celu jedynie realizację umowy zgodnie z jej celem.

Pytanie 13: § 5 ust. 2 pkt 14 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie, że Wykonawca obowiązany jest do usunięcia wszelkich wad i usterek powstałych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający objaśnia, iż użyta klauzula interpretacyjna jest powszechnie stosowana i ma na celu jedynie realizację umowy zgodnie z jej celem. Za wadę fizyczną Zamawiający uznaje niezgodności projektu w stosunku do umowy obejmującej wykonanie danych prac projektowych bądź wskazujące na nieprzydatność projektu względem prowadzonej realizacji budowlanej. Jako przykłady można wskazać: niezgodność specyfikacji projektu konkretnej inwestycji dostarczonej przez inwestora czy względem wskazanymi przez niego wytycznymi, mogą to być nieścisłości dotyczące użyteczności danego budynku jak kształt, wielkość. Zgodnie z postanowieniami umownymi § 5 ust. 2 pkt 14 wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia wszelkich wad i usterek stwierdzonych przez Nadzór Inwestorski lub Zamawiającego w trakcie trwania robót oraz w okresie gwarancji i rękojmi.

Pytanie 14: § 5 ust. 2 pkt 16 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu i wymienienie szczegółowe do wykonania jakich „opracowań, pozyskania stosownych decyzji administracyjnych, zezwoleń, uzgodnień, opinii, pozwoleń bądź innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi – niezbędnych do realizacji Umowy” jest zobowiązany Wykonawca?

Odpowiedź: Wszelkie niezbędne wymagania określone zostały w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz załącznikach do niej, w tym w projekcie umowy i zostały udostępnione na stronie postępowania.

Pytanie 15: § 5 ust. 2 pkt 24 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie, że Wykonawca obowiązany jest do usunięcia wad i naprawienia szkód powstałych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapis w § 5 ust. 2 pkt 24 PPU wyraźnie wskazuje, iż od daty Odbioru końcowego robót do wystawienia Protokołu odbioru ostatecznego robót, Wykonawcę obciążają koszty usunięcia Wad i naprawienia każdej szkody rzeczywistej powstałej na przedmiocie Umowy, za którą ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych, a spowodowanej: a) Wadą, która wynika z wykonanych w ramach Umowy robót i tkwiła w obiekcie, którego dotyczy przedmiot Umowy na dzień zakończenia robót budowlanych służących realizacji przedmiotu umowy; b) Wypadkiem zaistniałym przed dniem Odbioru końcowego, który nie był objęty ryzykiem Zamawiającego lub c) Czynnościami Wykonawcy na Terenie budowy po dniu Odbioru końcowego.

Pytanie 16: § 5 ust. 5 pkt 9) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o uregulowanie przedmiotowej odpowiedzialności na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

Odpowiedź: Z treści powyższego postanowienia umownego wynika, że Wykonawca ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe na terenie budowy pozostające w związku przyczynowym z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę. W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót, ich części, uzbrojenia podziemnego zlokalizowanego w miejscu prowadzenia robót lub majątku Zamawiającego – naprawienie ich i doprowadzenie do stanu poprzedniego, na swój koszt. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 5 pkt 1) PPU Wykonawca jest zobowiązany do przejścia terenu budowy, jego zagospodarowania oraz zabezpieczenia terenu budowy

i miejsc prowadzenia robót, zapewnienia należytego ładu i porządku, a w szczególności przestrzegania przepisów BHP.

Pytanie 17: § 5 ust. 5 pkt 9) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do zinventaryzowanych sieci przesyłowych. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezinventaryzowanych a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 18: § 5 ust. 5 pkt 27) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: W jakim zakresie ma odbywać się nadzór czy ma to być nadzór stały czy doraźny? Proszę o sprecyzowanie procedury związanej z kosztami i ewentualnym przedłużeniem terminu realizacji prac w przypadku znaleziska archeologicznego lub zatrzymania prac przez inne procedury archeologiczne. Wnoszę o wyodrębnienie w przedmiarze osobnej pozycji w celu wyceny kosztów związanych z w/w nadzorem dla zachowania porównywalności ofert.

Odpowiedź: Przedmiar jest jedynie dokumentem pomocniczym, to Wykonawca decyduje, w której pozycji wykazu cen umieści ewentualne koszty z tym związane. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 8 pkt 11) PPU wszelkie wykopaliska, monety, przedmioty wartościowe, budowle oraz inne pozostałości o znaczeniu geologicznym lub archeologicznym odkryte na terenie badań i pomiarów są własnością Skarbu Państwa zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawą o ochronie dóbr kultury i podlegają ochronie. Wykonawca winien je zabezpieczyć przed zniszczeniem lub kradzieżą, powiadomić Zamawiającego i odpowiednie władze i postępować zgodnie z ich poleceniami. Nadto w myśl § 13 ust. 14 pkt 1) PPU dopuszcza się możliwość zmiany terminu realizacji robót budowlanych w przypadku wystąpienia wykopalisk archeologicznych uniemożliwiających wykonanie robót - możliwa jest zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy o ilość dni nieprzekraczających czasu wstrzymania całości lub części robót z tego tytułu.

Pytanie 19: § 5 ust. 5 pkt 27) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Inwestor na terenie przedmiotowej inwestycji przeprowadził wyprzedzające, rozpoznawcze badania powierzchniowo – sondażowe, na wszystkich zewidencjonowanych stanowiskach przeprowadził ratownicze badania wykopaliskowe?

Odpowiedź: Badania archeologiczne leżą w gestii Wykonawcy. Po jego stronie jest nadzór archeologiczny.

Pytanie 20: § 5 ust. 5 pkt 27) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Jaką procedurę wdroży Zamawiający w przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych przez Wykonawcę na inne obiekty archeologiczne? Prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku uzyskanie pozwolenia Konserwatora Zabytków na prowadzenie ratowniczych badań archeologicznych, koszt prowadzenia tych badań oraz wydłużenie terminu realizacji inwestycji nie będą obciążały wyłonionego w postępowaniu przetargowym Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami § 5 ust. 8 pkt 11) PPU wszelkie wykopaliska, monety, przedmioty wartościowe, budowle oraz inne pozostałości o znaczeniu geologicznym lub archeologicznym odkryte na terenie badań i pomiarów są własnością Skarbu Państwa zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawą o ochronie dóbr kultury i podlegają ochronie. Wykonawca winien je zabezpieczyć przed zniszczeniem lub kradzieżą, powiadomić Zamawiającego i odpowiednie władze i postępować zgodnie z ich poleceniami. Zamawiający zwraca uwagę, że powyższy obowiązek skorelowany jest z przepisami par. 13 („Dopuszczalne zmiany postanowień umowy) ust. 14 pkt 1) wystąpienia wykopalisk archeologicznych uniemożliwiających wykonanie robót - możliwa jest zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy o ilość dni nieprzekraczających czasu wstrzymania całości lub części robót z tego tytułu.

Pytanie 21: § 5 ust. 5 pkt 26 i 28) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: W związku z koniecznością udostępnienia terenu budowy podmiotom trzecim Wykonawcy, wskazujemy, iż zgodnie z Ustawą Prawo

budowlane Kierownik budowy ponosi odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia mające miejsce na terenie budowy od momentu jego przejścia do momentu zwrotnego przekazania Inwestorowi (w tym odpowiedzialność karną). W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Kierownik budowy ze strony Wykonawcy będzie mógł kontrolować podmioty trzecie przebywające na terenie budowy? Czy będzie mógł wydawać im wiążące polecenia? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie? Czy podmioty trzecie będą zobowiązane do przestrzegania zasad BHP wyznaczonych przez Wykonawcę? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie? Wnosimy aby niniejszą kwestię rozwiązać poprzez protokolarne zwrócenie Zamawiającemu części terenu budowy, który zamierza wykorzystać podmiot trzeci i kolejno jego przekazanie temu podmiotowi. Zamawiający nie wskazał konkretnego sposobu przekazania terenu budowy podmiotom trzecim w PPU, gdzie widnieją wyłączenie spółki które mogą się tego domagać. Wskazujemy, że w przypadku braku przejścia terenu budowy przez gestora sieci, Kierownik budowy, ma prawo odmówić wstępu podmiotom trzecim, celem uniknięcia odpowiedzialności wynikającej z Ustawy Prawo Budowlane. Celem doszczegółowienia – wskazujemy, że niniejsze pytanie nie dotyczy sytuacji gdy udostępnienie konieczne jest na skutek uszkodzenia sieci znajdujących się na terenie budowy lub innych sytuacji awaryjnych.

Odpowiedź: Kwestie ewentualnego udostępnienia terenu budowy (w razie potrzeby) zostały określone w § 5 ust. 5 pkt 26, gdzie Zamawiający wskazał gestorów sieci w szczególności wymienionych w tym punkcie. Ponadto kwestie te zostały poruszone w § 5 ust. 8¹ pkt 2 i 3 PPU. Udostępnienie winno odbyć się w uzgodnieniu z Wykonawcą i Zamawiającym przy wzajemnym uzgadnianiu swoich poczynań. Zgodnie z ustawą Prawo budowlane za teren budowy odpowiada kierownik budowy. Prace realizowane przez podmioty trzecie winny odbywać się w uzgodnieniu z kierownikiem budowy.

Pytanie 22: § 5 ust. 9 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?

Odpowiedź: Zapisy § 5 ust. 9 PPU szczegółowo określają procedurę dotyczącą materiałów rozbiórkowych.

Pytanie 23: § 5 ust. 9 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach? W jaki sposób wykonawca na etapie składania ofert ma określić zakres materiałów nadających się do przekazania zamawiającego a podlegający utylizacji?

Odpowiedź: Zapisy § 5 ust. 9 PU szczegółowo określają procedurę dotyczącą materiałów rozbiórkowych. Dokumentacja postępowania wskazuje, iż materiały, które w sposób trwały są szkodliwe dla otoczenia, nie będą dopuszczone do użycia. Nie dopuszcza się użycia materiałów wywołujących szkodliwe promieniowanie o stężeniu większym od dopuszczalnego. Jakikolwiek materiały pochodzące z odzysku użyte podczas realizacji Robót, powinny zostać zatwierdzone przez Inżyniera. Wszystkie materiały pochodzące z prac rozbiórkowych winny być wywiezione na odpowiednie miejsca składowania. Ponadto w dokumentacji postępowania (STWIOR) określone są wymagania dotyczące rozbiórki elementów dróg w ramach przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 24: § 5 ust. 9 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że wszelkie materiały (w szczególności frez) pochodzące z rozbiórki, w sytuacji gdy nie są ponownie zabudowywane na terenie budowy, po jej opuszczeniu stanowią odpad?

Odpowiedź: Zapisy § 5 ust. 9 PPU szczegółowo określają procedurę dotyczącą materiałów rozbiórkowych.

Pytanie 25: § 5 ust. 9 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

- a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?
- b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?
- c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.
- d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Odpowiedź: Zapisy § 5 ust. 9 PPU szczegółowo określają procedurę dotyczącą materiałów rozbiórkowych. Ponadto zgodnie z zapisami § 5 ust. 10 pkt 3) PPU przed wbudowaniem wyrobów Wykonawca winien uzyskać od Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzenie wyrobów przeznaczonych do wbudowania na podstawie dokumentów wymienionych w punkcie powyżej, a w przypadku zastosowania wyrobów równoważnych winien w pełni udokumentować Nadzorowi Inwestorskiemu ich równoważność, załączając również opinię Nadzoru Autorskiego. [Przed odbiorem końcowym Wykonawca przekazuje Zamawiającemu dokumentację odbiorową składającą się z dokumentacji powykonawczej oraz zawierającą między innymi dokumenty materiałowe, o których mowa w pkt 2) niniejszego ustępu. Dokumenty te winny wskazywać, że dane materiały zostały użyte na przedmiotowej budowie poprzez określenie miejsca wbudowania, nazwy zadania itp. Nadzór Inwestorski potwierdzi fakt ich wbudowania oraz dokona weryfikacji dokumentacji odbiorowej]. Ponadto w przypadku ujawnienia nieprawidłowości, w jakości, technologii robót, wbudowanych wyrobów Wykonawca ma obowiązek poprawić bądź rozebrać nieprawidłowo wykonany element robót i wykonać go ponownie na własny koszt.

Pytanie 26: § 5 ust. 13 pkt 1) lit. a) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylić nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylenie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający w Par. 5 ust. 15 pkt 1) lit. a) PPU określił, iż jeżeli wady nadają się do usunięcia, a przedmiot umowy nie nadaje się

do użytku Zamawiający, z zachowaniem prawa do należnych mu kar umownych i odszkodowań, ma prawo odmowy dokonania odbioru do czasu ich usunięcia, wyznaczając równocześnie termin usunięcia wad.

Pytanie 27: § 6 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż. Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

Pytanie 28: § 6 ust 1 pkt 3 i 6 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w par. 6 ust. 1 pkt 3 i 6 do 7 dni, co znacząco przyspieszy proces realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 29: § 6 ust. 1 pkt 8 lit. d) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o zmianę zapisu i dopuszczenie możliwości potrącania zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia podwykonawcy. Jest to metoda preferowana przez podwykonawców ze względu na ograniczony dostęp do gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych. Jednocześnie podnosimy, że istnieje rozróżnienie pomiędzy potrąceniem wynagrodzenia a zatrzymaniem wynagrodzenia na rzecz zabezpieczenia Umowy. Potrącenie zwalania zamawiającego z solidarnej odpowiedzialności.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.

Pytanie 30: § 7 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, których Inwestor nie przewidział na etapie opisu zamówienia, Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie dodatkowe. Wskazujemy, że pomimo wynagrodzenia ryczałtowego, jeżeli doszło do wykonania prac, które nie były objęte zakresem umowy, za zgodą czy wprost na polecenie inwestora, to prowadzą one do jego bezpodstawnego wzbogacenia w rozumieniu art. 405 kc, co rodzi obowiązek zwrotu ich równowartości na rzecz wykonawcy (wyrok SN z dn. 9 października 2014 r., I CSK 568/13). Wykonawca wskazuje na sytuacje których nie dało się przewidzieć lub zakresów których zamawiający nie ujął w dokumentacji postępowania. Zamawiający sam wskazuje na takie sytuacje w par 12 PPU.

Odpowiedź: W treści § 13 (dopuszczalne zmiany postanowień umowy) ust. 13 pkt 2) PPU dopuszcza się możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku konieczności realizacji dodatkowych/podobnych robót budowlanych/dostaw/usług lub robót zamiennych w stosunku do przedmiotu umowy - przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych / technologicznych / materiałowych, wynagrodzenie obliczone będzie jako iloczyn zryczałtowanych cen jednostkowych poszczególnych robót określonych w TER oraz ilości faktycznie wykonanych przez Wykonawcę robót wynikających z obmiarów. Przywołany przez Wykonawcę par. 12 dotyczy kar umownych.

Pytanie 31: § 7 ust. 4 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie może objąć wynagrodzeniem ryczałtowym czynności/prac/robót które nie wynikają z dokumentacji postępowania. Tryb zamówienia nie zwalania Zamawiającego z precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca wycenia zakres zamówienia w oparciu o dokumentację przygotowaną w zgodzie z art. 99 pzp, a wszelkie jej niedociągnięcia obciążają Zamawiającego. Nakazując wycenę zakresu nieujętego w PFU zamawiający narusza art. 433 pkt 3 pzp. Wnosimy o wykreślenie zdania od „koszty uzyskania niezbędnych danych” do „a koniecznych do wykonania lub zastosowania z punktu widzenia prawa”. Wykonawca wskazuje na orzeczenie KIO 1873/20 (teza aktualna):Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i

zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. zakazane jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić w SIWZ swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Treść powyższego oświadczenia stanowi, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją opisującą przedmiot umowy, oraz że jest świadomy warunków kontraktowych i wynikających z nich następstw i nie wnosi do nich zastrzeżeń. Przedmiotowa inwestycja nie obejmuje PFU. W treści § 13 PPU wymienione są dopuszczalne zmiany postanowień umowy.

Pytanie 32: § 7 ust. 7 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wskazuje, że wskazane w wymienionych dokumentach dotyczą zamawiającego i w żaden sposób nie odnoszą się do wykonawców. Wnosimy o usunięcie zapisu. Jednocześnie wnosimy o przekazanie promesy jaką otrzymał zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający podnosi, że zgodnie z art. 353¹ KC Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Promesa wstępna stanowi załącznik nr 1 do udzielanych odpowiedzi.

Pytanie 33: § 8 ust. 13 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenia, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisu, ponieważ odnosi się on do sposobu płatności wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w etapach, o których mowa w § 8 PPU. Brak oświadczenia na etapie częściowych płatności nie daje możliwości pełnej weryfikacji przedłożonych dokumentów. Zamawiający winien mieć pewność iż posiada wszystkie wystawione przez Podwykonawcę na rzecz Wykonawcy faktury.

Pytanie 34: § 8 ust. 14 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o usunięcie zapisu. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisu w tym zakresie, ponieważ ew. wstrzymanie wynagrodzenia służyć może wypełnieniu obowiązków wynikających z § 8 ust. 13 PPU. Ponadto jak Wykonawca słusznie zauważył: „samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć” w stosunku Wykonawca - Podwykonawca.

Pytanie 35: § 11 ust. 5 pkt 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o wskazanie, jakie naruszenie wskazań Zamawiającego lub niniejszej umowy będzie skutkowało odstąpieniem od umowy na mocy zapisu par. 11 ust. 5 pkt 5) PPU. Obecna treść zapisu jest nieprecyzyjna i bardzo szeroka, co w konsekwencji może powodować, że każde przewinienie Wykonawcy, nawet niewpływające na prawidłową realizację umowy będzie skutkowało odstąpieniem Zamawiającego. Czy każda nawet najmniejsza realizacja niezgodnie z umową będzie rodziła takie uprawnienie?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów w § 11 ust. 5 pkt 5) PPU. Jak wynika z przytoczonego postanowienia umownego Zamawiający może odstąpić od umowy w całości lub w części w przypadkach określonych w Kodeksie cywilnym i ustawie PZP w terminie i na zasadach tam określonych.

Pytanie 36: § 11 ust. 5 pkt 9 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o wskazanie, jakie zaniechanie obowiązków umownych będzie skutkowało odstąpieniem od umowy na mocy zapisu par. 11 ust. 5 pkt 9) PPU. Obecna treść zapisu jest nieprecyzyjna i bardzo szeroka, co w konsekwencji może powodować, że każde przewinienie Wykonawcy, nawet niewpływające na prawidłową realizację umowy będzie skutkowało odstąpieniem Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów w § 11 ust. 5 pkt 9) PPU. Jak wynika z przytoczonego postanowienia umownego Zamawiający może odstąpić od umowy w całości lub w części w przypadkach określonych w Kodeksie cywilnym i ustawie PZP w terminie i na zasadach tam określonych.

Pytanie 37: § 12 ust. 2 pkt 1 lit. c Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o klarowne określenie wskazanej tam kary i wskazanie konkretnych obowiązków do których odnosi się przedmiotowy zapis. Wskazujemy, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2 czerwca 2017 r. (X GC 56/14) „zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym związany będzie obowiązek świadczenia kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te są obligatoryjne. Są to przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. Zamawiający tymczasem wprowadza karę blankietową z którą na dzień dzisiejszy nie sposób połączyć konkretnego naruszenia, a zamawiający może tym samym naruszać art. 433 pkt 2 pzp.

Odpowiedź: Zamawiający w § 12 ust. 2 pkt 1) lit c) PPU wyraźnie wskazał przesłanki, wysokość i termin naliczania kar, cyt. „, za zwłokę w wykonaniu lub zwłokę w należyтым wykonaniu zobowiązań/obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki. W przypadku kiedy termin wykonania zobowiązania/obowiązku został określony w niniejszej umowie, to zwłoka Wykonawcy liczona jest od następnego dnia, w którym upłynął ten termin, a gdy termin nie jest określony w umowie, to w takich przypadkach Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania lub należytego wykonania zobowiązania/obowiązku wyznaczając mu termin (nie krótszy niż 3 dni) na wykonanie tego zobowiązania/obowiązku, a po bezskutecznym upływie tego terminu Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary za zwłokę”.

Pytanie 38: § 13 ust. 13 pkt 12) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w §13 Umowy, poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji do 20 %; rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 6 miesiąca realizacji niniejszej umowy. Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.” „Zdaniem Odwoływającego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla

Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrywała się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów projektu umowy w zakresie § 13 ust. 13 pkt 12 PPU.

Pytanie 39: § 13 ust. 13 pkt 12) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o dodanie zapisów odnoszących się do waloryzacji umowy z uwagi na wzrost cen i rozpoczęcie waloryzacji umowy od 6 miesiąca. Zgodnie z wolą ustawodawcy, waloryzacji powinny podlegać umowy o roboty budowlane których czas realizacji przekracza 6m, a co za tym idzie należy przyjąć, że ryzyko Wykonawcy powinno zostać skalkulowane w zakresie zmiany cen materiałów/usług do okresu 6m, a prace wykonane w kolejnych powinny zostać zwaloryzowane. Jednocześnie wskazujemy na obecną sytuację na rynku robót budowlanych podnosząc, że brak skutecznego mechanizmu waloryzacji będzie prowadził wyłącznie do zwiększenia cen złożonych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w § 13 ust. 13 pkt 12) PPU.

Pytanie 40: § 13 ust. 13 pkt 12) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: W związku z obecną sytuacją rynkową wnosimy o zmianę ograniczenia waloryzacji do co najmniej 120 % wartości wynagrodzenia wykonawcy. Waloryzacja na poziomie 20% jest uzasadniona dynamicznymi zmianami na rynku materiałów budowlanych co też dostrzegają zamawiający centralni.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w zakresie § 13 ust. 13 pkt 12) PPU.

Pytanie 41: § 13 ust. 13 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o sformułowanie przez Zamawiającego klauzuli waloryzacyjnej przy użyciu metody wskaźnikowej oraz o precyzyjne określenie przez Zamawiającego stosowanego wskaźnika wraz z podaniem pozycji publikacji, w której jest on podawany oraz momentu obowiązywania wskaźnika, jak również przedstawienie wzoru, w oparciu o który zostanie ustalona kwota waloryzacja z zastosowaniem wskaźnika, określenie zasady postępowania, w sytuacji, gdy brak jest właściwego wskaźnika do wyliczenia waloryzacji. Zgodnie z art. 439 ust. 1 pzp Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Zamawiający podnosi, że użyta klauzula interpretacyjna jest powszechnie stosowana i ma na celu jedynie realizację umowy zgodnie z jej celem.

Pytanie 42: § 13 ust. 14 pkt 2) Załącznika nr 4 do SWZ – Projektu Umowy: Czy dla wykazania wpływu zaistnienia szczególnie niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania? Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

Odpowiedź: Zapisy par. 13 ust. 14 pkt. 2) PPU szczegółowo precyzują, co uznaje się za szczególnie niesprzyjające warunki atmosferyczne, w określonych okolicznościach decydować o tym będzie Kierownik

Budowy umieszczając na tę okoliczność wpis w Dzienniku Budowy/Robót, a takowy stan potwierdzać będzie inspektor nadzoru. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 43: Zwracamy się z prośbą o możliwość połączenia dwóch funkcji tj. Koordynatora/Kierownika Zespołu pełniącego nadzór inwestorski oraz Inspektora Nadzoru branży robót drogowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wskazanie przez Wykonawcę w ofercie tej samej osoby pełniącej kilka funkcji wymienionych w rozdziale 8 SWZ pkt 8.1 ppkt 4) dla części II lit. a) - b) pod warunkiem posiadania przez tę osobę wymaganych przez Zamawiającego uprawnień oraz doświadczenia dla wymaganych specjalności.

Pytanie 44: Czy Studzienki ściekowe uliczne mają być betonowe o śr.500 mm z osadnikiem bez syfonu zgodnie ze Specyfikacją techniczną i Tabela elementów Rozliczeniowych czy zgodnie z Dokumentacją Techniczną (rysunek) z rur PP SN8?

Odpowiedź: Projektuje się wpusty uliczne klasy D 400 na studzienkach betonowych Φ 500 z osadnikami oraz pierścieniami odciążającymi.

Pytanie 45: Czy kręgi betonowe studzienki z elementów prefabrykowanych betonowych mają być łączone na uszczelnienie gumowe samosmarującą uszczelką ściśliwą w zamkniętym płaszczu elastomerowym, o zwartej strukturze i zintegrowanym, radialnie ułożonym elementem wyrównującym obciążenie, wypełnionym piaskiem kwarcowym do równomiernej, niesprężystej kompensacji naprężeń między elementami studni z atestem i obliczeniami statycznymi, wykonanymi na podstawie ww. norm zgodnie ze zapisami Specyfikacji Technicznej? Jest to rozwiązanie dużo droższe od standardowych, zwyczajowo używanych uszczelek do łączenia kręgów betonowych na wpust i pióro.

Odpowiedź: Studnie na projektowanej sieci kanalizacji deszczowej projektuje się jako \emptyset 1000 betonowe z betonu B45 łączone na wpust i pióro za pomocą uszczelki wykonanej z SBR/NBR lub EPDM.

Pytanie 46: Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji zgodnie z metodą mechaniczno-empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych?

Odpowiedź: W opinii projektanta konstrukcja na ul. Wojska Polskiego powinna być jednorodna na całej długości, projektant nie dopuszcza indywidualnego projektowanie konstrukcji zgodnie z metodą mechaniczno-empiryczną AASHTO 2004 dla ETAPU 2.

Pytanie 47: Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o SST na mieszankę AC 16 P.

Odpowiedź: SST w załączniku nr 2.

Pytanie 48: W projekcie zapisano konieczność użycia mieszanki AC 16 P 35/50. Zgodnie z wytycznymi WT-2 2014 asfalt 35/50 nie jest dopuszczony do kategorii ruchu KR 1-2. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy ułożyć warstwę podbudowy z betonu asfaltowego AC 16 P na ruch KR 1-2, na asfalcie 50/70, zgodnie z WT-1 i 2 2014.

Odpowiedź: Projektant dopuszcza zastosowanie dla betonu AC 16P, Lepiszczce asfaltowe 50/70.

Pytanie 49: Wykonawca prosi o potwierdzenie jaka mieszanka ma zostać użyta jako warstwa wiążąca na zjazdach. Dokumentacja projektowa jest w tym zakresie niejednoznaczna.

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarem robót na zjazdach bitumicznych należy zastosować konstrukcję jak na jezdni.

Pytanie 50: Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę wiążącą AC 16 W oraz ścieralnej AC 11 S w zakresie kategorii VFB. Przez pomyłkę podano dwa razy kategorię VFBmin, powinno być VFBmin i VFBmax. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odpowiedź: Bitumiczne warstwy konstrukcyjne należy wykonać zgodnie z dokumentacją z uwzględnieniem korekty wskazanej w w/w punkcie 5.

Pytanie 51: Dotyczy Załącznik nr 2A do SWZ TER: Prosimy o zmianę Tabeli Elementów Rozliczeniowych i usunięcie symbolu gwiazdki z kolumny Cena Jednostkowa i Wartość dla pozycji od 5 do 13. Są to pozycje konieczne do wykonania i ich usunięcie jest nieuzasadnione.

Odpowiedź: Powinny być przewidziane do wykonania wszystkie elementy zawarte w dokumentacji projektowej. Załącznik nr 2A do SWZ TER po zmianie z dnia 10.07.2024 r. w załączeniu.

Pytanie 52: Dotyczy Załącznik nr 2A do SWZ TER: Prosimy o potwierdzenie ilości koniecznej do wykonania pozycji nr. 20 „Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych nieulepszonych mechanicznie”. W chwili obecnej są tam ujęte ilości również niebitumiczne.

Odpowiedź: Oczyszczeniu powinny podlegać wszystkie warstwy nieulepszone przed ułożeniem kolejnych warstw zawartych w dokumentacji projektowej.

W związku z koniecznością zmiany SWZ, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm..) zmienia treść SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu wydłużając termin na złożenie ofert do dnia **16 lipca 2024 roku godz. 10:00**, termin otwarcia ofert do dnia **16 lipca 2024 roku godz. 10:30** oraz termin związania ofertą do dnia **14 sierpnia 2024 roku**.

Załączniki:

1. Promesa wstępna
2. SST
3. Załącznik nr 2A do SWZ TER po zmianie z dnia 10.07.2024 r.
4. SWZ po zmianie z dnia 10.07.2024 r.
5. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00405523/01 z dnia 10.07.2024 r.