

30/ZP/HOSP/2023

Kraków 29.04.2023

Adresaci:

1. ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, oddział Novotel Kraków City West, ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków
2. Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin
3. Wygrana Q Hotel Sp. z o.o. Sp. J., ul. Lea 202a, 30-133 Kraków
4. Dobry Hotel Sp. z o.o. Sp. k., ul. Falista 7, 81-331 Gdynia

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ODNIESIENIU DO CZĘŚCI 1 I 2
ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: świadczenia usług hotelarskich na potrzeby zakwaterowania i wyżywienia grupy sędziów i obsługi w Krakowie podczas III Igrzysk Europejskich Kraków-Małopolska 2023, w odniesieniu od 1 do 2 części/ zadań zamówienia.

Szanowni Państwo,

Zamawiający, w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ 1:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 1 postępowania uznał ofertę nr 1 **ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, oddział Novotel Kraków City West, ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków**, za cenę brutto **887.258,07 zł**, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 1:

Oferta nr 1: **ORBIS S.A.**, ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, oddział Novotel Kraków City West, ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków: „Cena brutto za całość zamówienia”: 100,00 pkt.

Oferta nr 3: **Wygrana Q Hotel Sp. z o.o. Sp. J.**, ul. Lea 202a, 30-133 Kraków: „Cena brutto za całość zamówienia”: 76,09 pkt.

Zamawiający informuje ponadto, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 2 Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, odpowiednio do przedstawionego poniżej uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu wskazanej wyżej oferty Zamawiający zauważa, iż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca wykazał że oferowane usługi składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści rozdziału III pkt 8 SWZ.

W przywołanym zapisie SWZ Zamawiający zastrzegł bezwzględny obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca (Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie) osobiście wykonał usługę hotelarską w jednym obiekcie hotelowym. Wobec powyższego zgodnie z art. 60 i art. 121 ustawy Pzp Wykonawca jest zobowiązany do wykonania tej części zamówienia samodzielnie, bez korzystania z usług podwykonawców.

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



Wykonawca natomiast wykazał w treści oferty, jak również w wyjaśnieniach z dnia 18.04.2023r., złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.04.2023r., iż będzie realizował zamówienie jako biuro podróży przy pomocy podwykonawców, którym zamierza powierzyć usługi hotelarskie, gastronomiczne i konferencyjne.

Zamawiający zaznacza, iż świadczenie usług hotelarskich jest głównym przedmiotem objętym zamówieniem w tym postępowaniu. Zebrane dokumenty potwierdzają, iż Wykonawca osobiście nie świadczy takich usług, a kluczowe zadania polegające na świadczeniu usług hotelowych zamierza zlecać jako pośrednik podwykonawcy.

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo KIO, przykładowo w wyroku Izby z 28 kwietnia 2021r., sygn. akt KIO 978/21, orzeczono iż: „*Wobec zastrzeżenia osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę kluczowych części zamówienia wykonawca powinien wykazać (w zakresie warunku) roboty/prace zrealizowane samodzielnie.(...)*”.

Wyjaśnić należy, iż oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota tego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań Zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie Wykonawcy. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W niniejszym przypadku wymaganym tym był obowiązek osobistej realizacji usług hotelarskich przez Wykonawcę, czemu on nie sprostał, a w konsekwencji bezsprzecznie złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia dotyczącymi sposobu spełnienia świadczenia.

Powierzenie przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia do wykonania przez podwykonawcę, pomimo iż Zamawiający zażądał ich osobistego wykonania przez Wykonawcę, bezwzględnie narusza warunki opisane w SWZ, dlatego też oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że sposób wykonanie oferowanej przez Wykonawcę usługi hotelowej nie odpowiada wymogom opisanym w treści SWZ, gdyż w całości została powierzona jej realizacja podwykonawcom.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., sygn. akt KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające*

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., sygn. akt KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tej oferty nie powodując przy tym zmiany jej treści, czyli nie zmieniając oświadczenia woli Wykonawcy i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczania ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., sygn. akt KIO 127/12).

Podkreślić też należy, iż opisana niezgodność jest jednoznaczna i nie budzi żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymaga żadnych kolejnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na jej charakter i skalę nie można jej uznać za omyłkę. Również nie można jej poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* ich zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonej oferty oraz wyjaśnień, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, podjął decyzję o odrzuceniu oferty wskazanego Wykonawcy.

Zamawiający informuje ponadto, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania ofertę nr 4 Dobry Hotel Sp. z o.o. Sp. k., ul. Falista 7, 81-331 Gdynia, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia zgodnie z pkt 3 rozdz. VII SWZ.

Wykonawca natomiast nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (zwanego dalej „jednolitym dokumentem” lub „JEDZ”). Nie złożył również wypełnionego formularza oferty, stanowiącego Załącznik 1 do SWZ oraz wymaganego oświadczenia dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie odpowiednio do treści Załącznika 1.4. do SWZ.

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



Dlatego też, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 13.04.2023r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i złożenia dokumentów odpowiednio do wymagań określonych w SWZ i ustawie Pzp.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 25.04.2023r., Wykonawca nie odpowiedział w żaden sposób na skierowane wezwanie i nie złożył jakiegokolwiek wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (w tym JEDZ), lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych), skutkuje odrzuceniem jego oferty.

W konsekwencji Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

W tym miejscu, przywołać należy aktualny również w obecnym stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2015r., sygn. akt KIO 982/15, w którym izba wskazała iż: *„To wykonawca ma wykazać - ponad wszelką wątpliwość - poprzez złożenie wskazanych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu”*.

„Nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 sierpnia 2014r., sygn. akt KIO 1538/14, sygn. akt KIO 1540/14).

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., sygn. akt III CZP 27/17, *„(...) przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy, czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego”*.

Równocześnie Zamawiający nie mógł ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń, gdyż czynność ta naruszyłaby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 13.04.2023r., ustalił realny czas na uzupełnienie oświadczeń, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą.

W konsekwencji należy stwierdzić, iż brak złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia oraz pozostałych oświadczeń wymaganych zgodnie z treścią SWZ, jak i ich nieuzupełnienie pomimo skierowanego wezwania, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze przedstawione powyższej okoliczności prawne i faktyczne uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

CZEŚĆ 2:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 2 postępowania uznał ofertę nr 1 **ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, oddział Novotel Kraków City West, ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków**, za cenę brutto **925.892,91 zł**, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 2:

Oferta nr 1: **ORBIS S.A.** . ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, oddział Novotel Kraków City West, ul. Armii Krajowej 11, 30-150 Kraków: „Cena brutto za całość zamówienia”: 100,00 pkt.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest większa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający zawiadamia również, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego odpowiednio w części 2 może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego odpowiednio w części 1 może zostać zawarta zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po upływie 10 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Zamawiający

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.