



PUZ-2380-122-017-122/2022/ML

Wrocław, 07.10.2022 r.

**INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) informuję, iż rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa materiałów prewencyjnych dla CBŚP i KPP w Lubinie, sprawa nr PUZ-2380-122-017-122/2022/ML.

**Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał:**

- **w części 1 postępowania:** ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez: Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27

Cena oferty brutto: 24 737,50 zł.

- **w części 2 postępowania:** ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez: PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2

Cena oferty brutto: 4 000,00 zł.

- **w części 3 postępowania:** ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez: PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2

Cena oferty brutto: 8 000,00 zł.

- **w części 4 postępowania:** ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów

Cena oferty brutto: 2 475,00 zł.

- **w części 5 postępowania:** ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów

Cena oferty brutto: 34 352,18 zł.

**Uzasadnienie:**

**Część 1 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	35 950,00 zł
2	KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56	Nie złożono oferty
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	24 737,50 zł
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	Nie złożono oferty
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	Nie złożono oferty

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się postanowieniami SWZ Zamawiający stworzył następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	24 737,50 zł
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	35 950,00 zł

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najniższą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał, w części 1 postępowania, ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez: Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 13.10.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 01.11.2022 r.

### **Część 2 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	4 000,00 zł
2	KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56	Nie złożono oferty
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	Nie złożono oferty
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	Nie złożono oferty
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	Nie złożono oferty

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawca przedstawił wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w części 2 postępowania złożono tylko jedną ofertę Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Oferta oznaczona numerem 1 zawiera najniższą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, zatem Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał, w części 2 postępowania, ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez: PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 13.10.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 01.11.2022 r.

### **Część 3 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	8 000,00 zł
2	KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56	Nie złożono oferty
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	Nie złożono oferty
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	Nie złożono oferty
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	Nie złożono oferty

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawca przedstawił wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w części 3 postępowania złożono tylko jedną ofertę Zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

Oferta oznaczona numerem 1 zawiera najniższą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, zatem Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał, w części 3 postępowania, ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez: PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka

2.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 13.10.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 01.11.2022 r.

#### **Część 4 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	6 000,00 zł.
2	KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56	Nie złożono oferty
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	9 189,00 zł.
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	2 475,00 zł.
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	Nie złożono oferty

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, którego oferta została oznaczona numerem 4 o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w kontekście art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia zostały przyjęte i potwierdziły, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Możliwe jest zakupienie opisanych przez Zamawiającego materiałów edukacyjnych w cenie podanej przez Wykonawcę, a Wykonawca skalkulował w cenie oferty również zysk.

Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się postanowieniami SWZ Zamawiający stworzył następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	2 475,00 zł.
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	6 000,00 zł.
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	9 189,00 zł.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najniższą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał, w części 4 postępowania, ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 13.10.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 01.11.2022 r.

#### **Część 5 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	54 660,00 zł.
2	KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56	30 507,48 zł.
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina, 50-515 Wrocław, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27	Nie złożono oferty
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	34 352,18 zł.
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	38 622,20 zł

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający w ofercie oznaczonej numerem 2 poprawił oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na pominięciu obliczenia sumy cen będących składnikami ceny oferty brutto (sumy cen brutto kol. 5) załącznika nr 1.5 do SWZ. Cena oferty brutto po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej wynosi: 30 507,48 zł. brutto.

Następnie Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną numerem 2 z części 5 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, które obligują Zamawiającego do odrzucenia oferty, niezgodnej z przepisami ustawy. Oferta KAMDO KAMILA BOROWSKA SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 56 składa się jedynie z załącznika numer 1.5 do SWZ, który nie jest podpisany ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Zamawiający dokonał procesu walidacji przedmiotowej oferty korzystając m.in. z narzędzia oferowanego przez Szafir Weryfikująca 2.0.0 (build 671), PWPW Sigillum 1.4.8. oraz <https://weryfikacjapodpisu.pl/>.

W związku z brakiem zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w art. 63 Pzp, ustanawiającym formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne, ziściła się przesłanka odrzucenia wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę numer 2 z części 5 prowadzonego postępowania. Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Pozostałe oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się postanowieniami SWZ Zamawiający stworzył następujący ranking ważnych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	54 660,00 zł.
4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	34 352,18 zł.
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 7/46	38 622,20 zł
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet, 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2	54 660,00 zł.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najniższą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał, w części 5 postępowania, ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez: LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 13.10.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 01.11.2022 r.

podpisał  
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu  
z up. Kierownik sekcji ds. Zamówień Publicznych  
Pani Małgorzata Rosołowicz  
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.