

Nr sprawy: BZP/2023/000005

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**Dotyczy: **„Przygotowanie i przeprowadzenie usługi szkoleniowej dla kadry dydaktycznej Akademii Ignatianum w Krakowie:**

- 1. Obsługa studenta z niepełnosprawnością. Komunikacja i savoir-vivre wobec osób z niepełnosprawnością**
- 2. Obsługa studenta z niepełnosprawnością. Wsparcie psychologiczne wobec osób z niepełnosprawnością**
- 3. Edukacja włączająca w formie zajęć warsztatowych”**

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsza wybrana została następująca oferta:

**EUROKREATOR S.C. Rafał Kunaszyk, Anna Kunaszyk****ul. Przemysłowa 131 U, 30-701 Kraków****Wartość oferty brutto: 20 800,00 zł**Kryteria oceny ofert:

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Znaczenie kryterium (w %)</b>
1.	Cena brutto	72% = 72 pkt
2	Doświadczenie zawodowe trenera w prowadzeniu szkoleń (D) z zakresu wsparcia osób z niepełnosprawnościami	28% = 28 pkt

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)	Pkt w kryterium doświadczenie	Łączna ilość punktów
1	Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych Stoczek 9, 21-077 Spiczyn NIP 7131776704 woj. lubelskie	44 800,00 zł	Oferta odrzucona		
2	Laboratorium Doświadczeń Sp. z o. o. Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa NIP 5272916371 woj. mazowieckie	46 445,00 zł	32,24	24	56,24
3	MAIK GROUP Artur Maik 96-115 Podstrobów, 6A NIP 8351592349 woj. łódzkie	24 192,00 zł	61,90	12	73,90
4	BRAINSTORM GROUP Sp. z o. o. ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP 6342834148 woj. śląskie	52 000,00 zł	28,80	28	56,80
5	Piotr Stapiński Polish Training & Coaching Institute ul. Antoniego Knota 19, 54-609 Wrocław NIP 8971079362 woj. dolnośląskie	32 464,00 zł	46,13	8	54,13
6	Centrum Szkoleń Anna Lubieniecka, ul. Chopina 11/15, 25-356 Kielce, NIP 6572449454 woj. świętokrzyskie	38 400,00 zł	39	24	63
7	NOWE HORYZONTY ul. Leszczyńskiego 429, 50-078 Wrocław, NIP 734-261-01-36 woj. dolnośląskie	44 800,00 zł	Oferta odrzucona		
8	Altix Sp. z o.o ul. Modlińska 246c, 03-152 Warszawa, NIP 5260309079 woj. mazowieckie	93 480,00 zł	16,02	12	28,02
9	TECHELF Sp. z o. o. ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, NIP 5252857607 woj. mazowieckie	40 064,00 zł	37,38	0	37,38
10	Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak ul. Bolesława Prusa 12, 55-050 Sobótka, NIP 8961124658 woj. dolnośląskie	45 440,00 zł	32,96	28,00	60,96
11	FUNDACJA AKTYWIZACJA ul. Tytusa Chałubińskiego 99A, 02-004 Warszawa, NIP 527-13-11-973 woj. mazowieckie	27 200,00 zł	Oferta odrzucona		
12	EUROKREATOR S.C.Rafał Kunaszuk,Anna Kunaszuk	20 800,00 zł	72	16	88

	ul. Przemysłowa 131 U, 30-701 Kraków, NIP 6792966157 woj. małopolskie				
13	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp.j. ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP 6790145692 woj. małopolskie	47 648,00 zł	31,43	28,00	59,43

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W w/w postępowaniu wybrano ofertę, która nie podlegała odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. Oferta: Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych, Stoczek 9, 21-077 Spiczyn, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z zapisami SWZ:

- pkt 11.1: Wykonawca składa ofertę w postaci formularza oferty zgodnego z treścią załącznika nr 1 do SWZ. Zgodnie ze wskazaniem niniejszego dokumentu obowiązkowym załącznikiem do Formularza oferty jest załącznik nr 3 do FO w zakresie części B - składany wraz z ofertą w celu przeprowadzenia oceny oferty w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe trenera w prowadzeniu szkoleń (D).

Wykonawca zamiast niego złożył niniejszy załącznik uzupełniony w zakresie w zakresie części A, która dot. podmiotowego środka dowodowego, w celu weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a który składany jest na odrębne wezwanie Zamawiającego, zgodnie z pkt 11.3.1. ppkt. 1) SWZ.

W związku z powyższym Wykonawca nie przedstawił części oferty, na podstawie której Zamawiający dokonał przyznania punktów z zakresu kryterium oceny ofert: „Doświadczenie zawodowe trenera w prowadzeniu szkoleń (D) z zakresu wsparcia osób z niepełnosprawnościami” zgodnie z pkt. 15.1 SWZ, a tym samym uniemożliwił Zamawiającemu stwierdzenie czy jego doświadczenie pozwala na pełną i prawidłową realizację przedmiotu Zamówienia.

**W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.**

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz **wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.**

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

2. Oferta nr 7: NOWE HORYZONTY, ul. Leszczyńskiego 429, 50-078 Wrocław, w oparciu o art. art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jest niezgodna z przepisami ustawy”

art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej. Złożone przez wykonawcę dokumenty zostały sporządzone w oddzielnych plikach (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ:

- rozdział 13 pkt 1: Każdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na realizację danej części zamówienia w formie elektronicznej tj. opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem Profilu Nabywcy: <https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>.

Zamawiający zastrzega, iż złożenie oferty w inny sposób niż za pośrednictwem platformy, w innej formie lub innej formie elektronicznej będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- rozdział 13 pkt 2: Oferta, wnioski oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ileokroć w niniejszej SWZ jest mowa o:

- a. podpisie zaufanym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa art. 3 pkt 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz.U.2020 poz. 346);
- b. podpisie osobistym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa w art. z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t. j. Dz.U.2020 poz. 332).

W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, podpis elektroniczny wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 (drugim) Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).

Zamawiający zaleca stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności w myśl art. 63 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub

formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów elektronicznych (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym). W związku z powyższym oferta Wykonawcy *NOWE HORYZONTY, ul. Leszczyńskiego 429, 50-078 Wrocław*, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

3. Oferta nr 11: FUNDACJA AKTYWIZACJA, ul. Tytusa Chałubińskiego 99A, 02-004 Warszawa, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, niezbędnych do ustalenia czy zaferowana przez Wykonawcę cena zamówienia, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 16.02.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 21.02.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

Prorektor AIK  
prof. dr hab. Andrzej Paweł Bieś