



Warszawa, dnia 06.07.2022 r.
Dotyczy: **WIM/ZP/8/2022**

Uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania: Dostawa komputerów wraz z akcesoriami

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w częściach 1, 3, 4,**

Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy

W części nr: 1 zamówienia

GIGA MULTIMEDIA
ul. Włodarzewska 65B
02-384 Warszawa

Cena oferty brutto: 55 042,50 PLN

Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W części nr: 3 zamówienia

GIGA MULTIMEDIA
ul. Włodarzewska 65B
02-384 Warszawa

Cena oferty brutto: 4 888,02 PLN

Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W części nr: 4 zamówienia

GIGA MULTIMEDIA
ul. Włodarzewska 65B
02-384 Warszawa

Cena oferty brutto: 4 348,05 PLN



Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w części 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Uzasadnienie: Zamawiający w dziale XI SWZ określił sposób przygotowania oferty. Pkt. 15 wskazuje jakie załączniki są wymagane wraz z ofertą, między innymi ppkt. 3) Przedmiotowe środki dowodowe (oferowana specyfikacja techniczna- załącznik nr 10a-d). W specyfikacji technicznej (załącznik nr 10a) oraz OPZ (załącznik nr 2a) Zamawiający wymagał przy komputerze stacjonarnym typ 1 i 2, komputerze przenośnym - typ 1, 2 oraz monitorze - typ 2 dołączenia certyfikatów, potwierdzających spełnienie określonych norm.

Wykonawca „CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.” nie dołączył do oferty wymaganych w dokumentacji postępowania certyfikatów.

Pismem z dnia 29.06.2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę „CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.” do wyjaśnień oraz uzupełnienia certyfikatów. Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Statim Piotr Wypijewski, ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa w części 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował sprzęt Komputer stacjonarny – typ 2 Dell Optiplex 7000 MT. Zgodnie ze stroną internetową producenta, komputery z tej serii nie spełniają wymagań zawartych w OPZ, ponieważ nie posiadają wymaganych złącz i portów, które jak zaznaczył Zamawiający, nie mogą być osiągnięte w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek, adapterów itp. Dotyczy to portów PS/2 - 2 szt. i RS-232 - 1 szt. W zaproponowanym przez Wykonawcę Statim modelu producent przewiduje jedynie opcjonalnie jeden port szeregowy/PS2. W takim wypadku oferta powinna zostać odrzucona na podstawie wyżej wskazanego artykułu. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Jeśli więc oferowane wyroby nie potwierdza przedmiotowy środek dowodowy i są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, to zachodzi ww. podstawa prawna odrzucenia.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Direct K.Kosson i wspólnik SP.J. ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa w części 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował w części 4 poz. 6 sprzęt ICYBOX IB-382H-C31. Zaoferowany adapter nie posiada wymaganego w OPZ, połączenia IDE. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest odrzucana na podstawie wyżej wskazanego przepisu. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 p.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeśli więc oferowane wyroby nie potwierdza przedmiotowy środek dowodowy i są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, to zachodzi ww. podstawa prawna odrzucenia.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Ascomp K Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński. Tęczowa 2, 05-530 Dobiesz w części 2, 3, 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

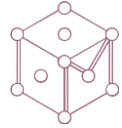
Uzasadnienie: Zamawiający w dziale XI SWZ określił sposób przygotowania oferty. Pkt. 15 wskazuje jakie załączniki są wymagane wraz z ofertą, między innymi ppkt. 2) Formularz asortymentowo-cenowy- załącznik nr 1a, ppkt. 3) Przedmiotowe środki dowodowe (oferowana specyfikacja techniczna- załącznik nr 10 a-d).

Wykonawca „Ascomp K Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński” nie dołączył do oferty wymaganego w dokumentacji postępowania formularza asortymentowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 1a. Zgodnie z zapisami SWZ dział XIV **OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY** „Cena oferty brutto powinna wynikać z sumy pozycji w formularzu asortymentowo – cenowym stanowiącym załącznik nr 1a w danej części” i stanowi potwierdzenie kwoty wskazanej w ofercie.

4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

Dla części 1.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
7	GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	<u>Cena: 100,00</u>	100.00



Dla części 3.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
2	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	<u>Cena: 94,60</u>	94,60
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	<u>Cena: 97,02</u>	97.02
4	Direct K.Kosson i Wspólnik SP.J. ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	<u>Cena: 96,08</u>	96.08
7	GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	<u>Cena: 100,00</u>	100,00

Dla części 4.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
7	GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	<u>Cena: 100,00</u>	100.00

5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

6. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.

Podpis w oryginale
Dziekan
Wydziału Inżynierii Materiałowej
(-)
Prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska