



W-1.43.2.61.2022.6...WO  
Dot. 076/22

Warszawa, dnia 19.08.2022 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

**„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 801 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 798 i drogą powiatową nr 2729W do skrzyżowania z drogą krajową nr 50” – nr postępowania 076/22**

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 3 oraz ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

#### **Pytanie 181**

Prosimy o przekazanie ST D-M-00.00.00. „Wymagania ogólne”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w załączeniu przekazuje ST D-M-00.00.00. „Wymagania ogólne”.

#### **Pytanie 182**

Prosimy o przekazanie Decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Prosimy o potwierdzenie, że działki objęte ochroną Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zostały objęte Decyzją ZRID i w dniu przekazania placu budowy Wykonawca będzie miał pełny dostęp do użytkowania niniejszych działek.

#### **Odpowiedź:**

Projektowana inwestycja przebiega przez obszary oznaczone w opinii MWKZ jako obszary zabytków archeologicznych. Działki stanowiące pas drogowy DW801, leżące na przedmiotowych obszarach, zostały objęte decyzją ZRID.

#### **Pytanie 183**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przejął od projektanta prawa autorskie i zależne niezbędne do realizacji Przedmiaru Umowy przedmiotowego postępowania przetargowego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przejął od projektanta prawa autorskie.

#### **Pytanie 184**

Zgodnie z pkt. 5.9.3. SIWZ cz. V „odpady destruktu asfaltowego, które w wyniku przeprowadzonych badań utraciły status odpadu destruktu asfaltowego, mogą zostać wykorzystane podczas realizacji zamówienia zgodnie z pozycjami przedmiarowymi” zwracamy uwagę, że w myśl powołanego Rozporządzenia, materiał rozbiórkowy wytworzony i ponownie wbudowany na tej samej budowie nie stanowi odpadu z definicji ustawowej. Sam proces kruszenia przez wytwórcę odpadów na danej budowie jest elementem ich wytwarzania, z czy nie wiąże się obowiązek uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w trybie art.42 i art. 43 ustawy z 14.12.2012 o odpadach. W związku z powyższym prosimy o zmiany zapisów SIWZ.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego, materiał uzyskany w wyniku: frezowania na zimno warstw asfaltowych, rozkruszenia płyt wyciętych z nawierzchni asfaltowej lub brył

uzyskiwanych z tych płyt, z odrzutów lub nadwyżek powstałych przy produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej do czasu spełnienia warunków określonych w § 2 w/w Rozporządzenia stanowi odpad o kodzie 17 03 02 i nie może być wbudowywany zarówno na terenie inwestycji ani poza nią. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 5.9.3. SIWZ cz. V „odpady destruktu asfaltowego, które w wyniku przeprowadzonych badań utraciły status odpadu destruktu asfaltowego, mogą zostać wykorzystane podczas realizacji zamówienia zgodnie z pozycjami przedmiarowymi”.

#### **Pytanie 185**

Czy Zamawiający dopuści do budowy kanalizacji deszczowej rury PP zewnętrznie karbowane SN8?

#### **Odpowiedź:**

Do budowy kanalizacji deszczowej należy zastosować rury zgodne z dokumentacją projektową.

#### **Pytanie 186**

Prosimy o udostępnienie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej (z pieczętkami) oraz podanie daty ważności ww. Projektów

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w załączeniu przekazuje zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej, ważna do 31.10.2023.

#### **Pytanie 187**

Czy Zamawiający potwierdza możliwość wystąpienia styku starej i nowej konstrukcji w środku pasa ruchu, tak jak na przekroju normalnym nr 17

#### **Odpowiedź:**

Połączenie starej i nowej konstrukcji nawierzchni należy wykonać zgodnie z projektem wykonawczym oraz Katalogiem Przebudów i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych. Rozbiórkę istniejącej nawierzchni należy wykonać w minimalnym zakresie wynikającym z technologii robót

#### **Pytanie 188**

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.4.4 SST 02.03.01 o zapis uzależniający wymaganie dla  $I_0$  od rodzaju gruntów. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości  $I_0$  jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia  $I_s = 1,0$ .

Fragment PN-S 02205:

- a) dla żwirów, pospółek i piasków
  - i) - 2,2 przy wymaganej wartości  $I_s \geq 1,0$
  - ii) - 2,5 przy wymaganej wartości  $I_s < 1,0$ ,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin związłych, ilów) - 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospółek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych związłych) - 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy - 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych - na podstawie badań poligonowych.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z pkt. 6.3.9 SST 02.03.01 „W przypadku gruntów dla których nie można określić wskaźnika zagęszczenia należy określić wskaźnik odkształcenia  $I_0$ , zgodnie z normą PN-S-02205:1998”. Zgodnie z pkt 2.2 „nasypy należy wykonywać wyłącznie z materiałów spełniających wymagania zawarte w PN-S-02205:1998 i zaakceptowanych przez Inspektora Nadzoru”.

#### **Pytanie 189**

W nawiązaniu do zapisów decyzji środowiskowej znak RGS.6220.7.2017.KC z dnia 06.07.2018 r. i sprostowania z dnia 08.08.2018 r. prosimy o potwierdzenie, że w cenie oferty należy

uwzględnić inwentaryzację przyrodniczą placu budowy i terenu przyległego przed rozpoczęciem prac (inwentaryzacja siedlisk ryb, płazów, małych ssaków oraz ptaków ze względu na trwający sezon lęgowy) oraz nadzór przyrodniczy nad wycinką (ornitologiczny) w terminie od 1 marca do 15 października oraz w czasie wykonywania prac w pobliżu cieków wodnych (herpetologiczny). Prosimy o określenie szczegółowych wymagań (np. zakresu specjalistów) i wskazanie pozycji w kosztorysie.

**Odpowiedź:**

Zakres i wymagania względem inwentaryzacji przyrodniczej określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Zamawiający nie przedstawia dodatkowych wymagań.

**Pytanie 190**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję derogacyjną RDOŚ lub GDOŚ dla stwierdzonego gatunku chronionego – stanowisko czosnku kątownatego przy Zb-5. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

**Odpowiedź:**

W przypadku roślin podlegających ochronie gatunkowej należy uzyskać decyzję derogacyjną dla rzeczywistej liczby niszczonej okazów - decyzja nie ma charakteru ogólnego. Przed przystąpieniem do robót budowlanych należy przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą opisującą aktualny stan występowania i zakres kolizji z gatunkami chronionymi. Na podstawie wniosków z inwentaryzacji należy wystąpić o zezwolenie na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków zwierząt, roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową.

Na etapie prac projektowych określenie liczby usuwanych roślin nie jest możliwe, a ewentualna decyzja derogacyjna uzyskana z wyprzedzeniem byłaby niezgodna ze stanem aktualnym na moment rozpoczęcia prac budowlanych.

**Pytanie 191**

Dot. pkt 10.5.5. projektu umowy. Czy w sytuacji w której nastąpił odbiór robót, w zakresie przekraczającym wartość brutto umowy, pomniejszoną o wartość równą drugiej transzy wartości dofinansowania, będzie możliwość wystawienia faktury z odpowiednim odroczeniem płatności za wartość o którą przekroczone umowne fakturowanie? Jeżeli dojdzie do odbioru a więc i wykonania prac, Spółka na podstawie przepisów o VAT jest zobligowana do wystawienia faktury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie będzie możliwości wystawienia faktury z odpowiednim odroczeniem płatności

**Pytanie 192**

Oferent informuje zamawiającego, że w przedmiarze robót branży drogowej brakuje pozycji przedmiarowej na wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki bitumicznej na ścieżce rowerowej. Zamieszczenie tej pozycji jest następstwem występowania już w przedmiarze pozycji na warstwę wiążącą i podbudowę dla ścieżki rowerowej. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Pozycja o której mowa znajduje się w wierszu nr 110 kosztorysu ofertowego.

**Pytanie 193**

Oferent informuje Zamawiającego, że w załączonym przedmiarze robót w pozycji 25 „Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej /humusu/ za pomocą spycharek, przy grubości warstwy: grubość średnio 15 cm” podana ilość przedmiarowa to 144 760 m<sup>2</sup>. W opisie technicznym drogowym na stronie 27 i dalej według podsumowania tabeli „9. Bilans mas ziemnych” ilość odhumusowania to 28 951,98 m<sup>3</sup>, co przy powierzchni 144 760 m<sup>2</sup> pokazanej w przedmiarze daje średnią grubość ok. 20cm, a nie 15cm jak opisuje przedmiar. Z uwagi niezgodność rzędu 33 % dla ilości m<sup>3</sup> (czyli ponad 8 tys. m<sup>3</sup>) humusu do zdjęcia prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i naniesienie stosownych korekt w przedmiarze lub opisie technicznym.

**Odpowiedź:**

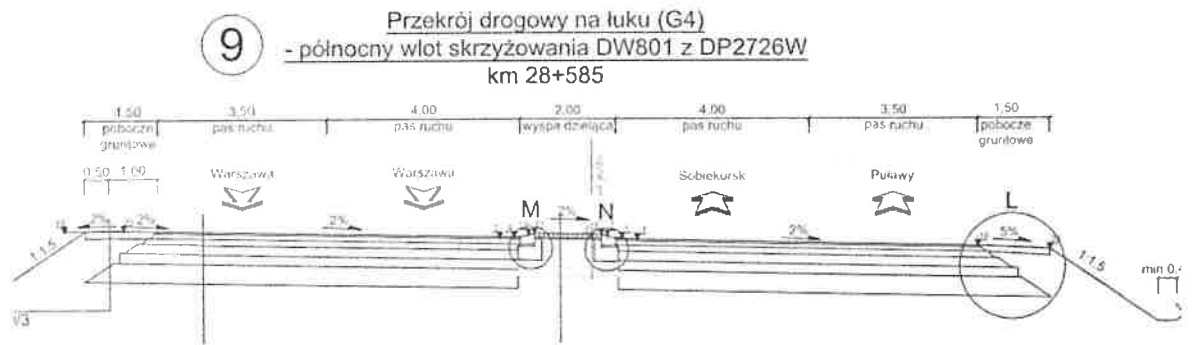
W przedmiarze robót wystąpił błąd w opisie pozycji dot. zdjęcia humusu. Grubość zdejmowanej warstwy humusu opisano jako „średnio 15 cm”, a powinno być „średnio 20cm”.

### Pytanie 194

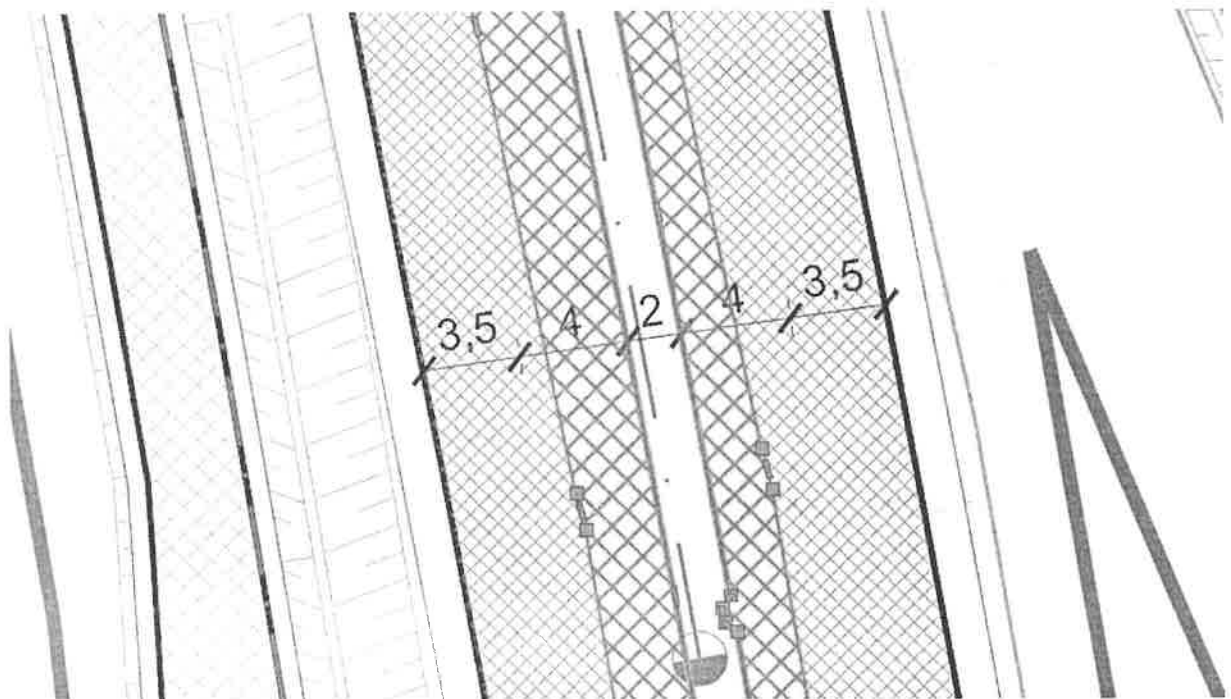
Oferent wskazuje Zamawiającemu na znaczne rozbieżności mające wpływ na wycenę ofertową, koszt realizacji i czas wykonania w załączonej dokumentacji. Problem dotyczy możliwości wykorzystania warstw istniejącej konstrukcji jezdni jako podbudowy nowej nawierzchni. Na rysunku 02a\_dr\_04.2 - Przekroje Normalne na przekroju nr 6 lub 7 istnieje zapis:

„Styk starej i nowej konstrukcji powinien przypadać na granicy pasów ruchu (w przypadku braku możliwości wykorzystania istn. nawierzchni jako podbudowy pełnego proj. pasa ruchu należy ją rozebrać).”

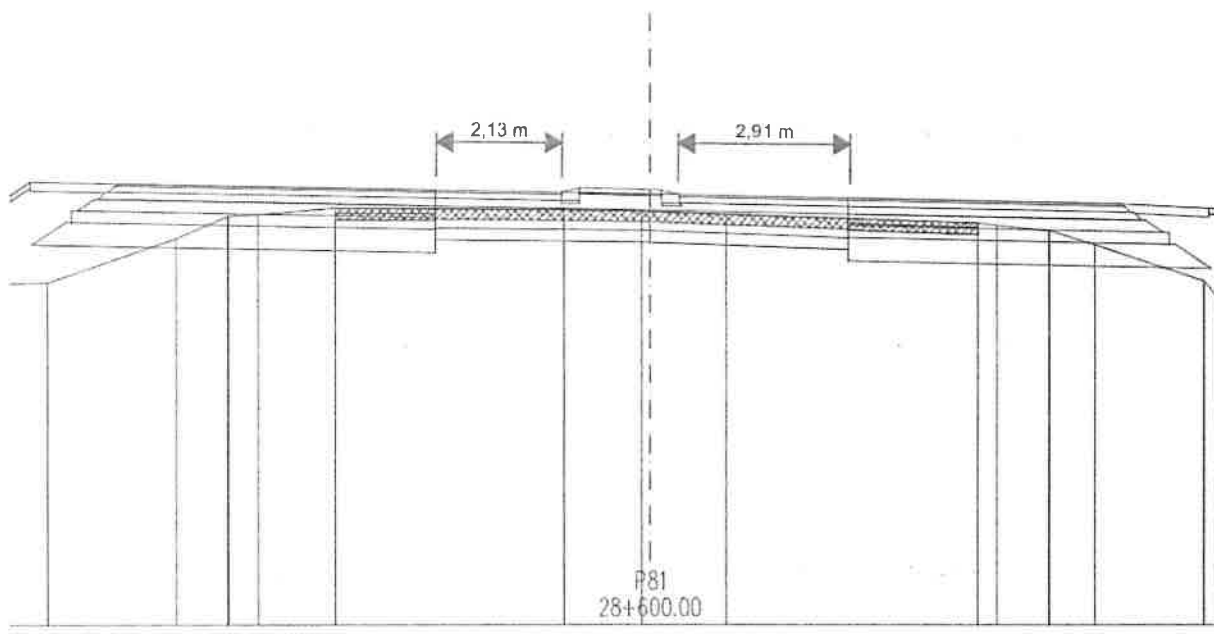
Z założenia przekroje normalne są ogólną wizją przekroju drogi na dłuższym odcinku lub całej długości inwestycji. Przekroje poprzeczne są uszczegółowieniem w odniesieniu do konkretnej lokalizacji tego, co pokazano w przekrojach normalnych. Oferent analizując dokumentację w szczególności rysunki stwierdza, że przytoczony zapis nie jest spełniony, co może skutkować w przypadku stanowczego stanowiska nadzoru do wykonania dużego zakresu robót, tj rozbiórki istniejącej i wykonania pełnej konstrukcji jezdni na koszt własny Wykonawcy. Przykładem może być kilometr 28+585. Na przekroju normalnym nr 9 nowa konstrukcja ma być wykonana aż do krawędzi wyspy



Gdy ten kilometr 28 lokalizuje się na planie sytuacyjnym (rys. 02a\_dr\_02.6 - Plan Sytuacyjny) stara konstrukcja pozostaje w odległości ok 2-3 m od krawędzi wyspy.



Potwierdza to przekrój poprzeczny pokazany na rys. 02a\_dr\_6.08 - Przekroje poprzeczne (km 28+600)



Prosimy o potwierdzenie, że złożona oferta powinna zostać skalkulowana w oparciu o rozwiązania znajdujące się na rysunkach planów sytuacyjnych i przekrojów poprzecznych, przy uwzględnieniu ilości zgodnych z załączonym przedmiotem robót, tj. przy uwzględnieniu wykorzystania istniejącej podbudowy także na powierzchni jezdni gdzie styk konstrukcji nie wypada na krawędzi pasów ruchu. Gdyby jednak na całej długości inwestycji miałyby być spełniony warunek wynikający z zapisu w przekrojach normalnych dotyczący lokalizacji styku konstrukcji starej i nowej na granicy pasów ruchu, prosimy o naniesienie niezbędnych korekt w dokumentacji projektowej (rys. planów sytuacyjnych i rys. przekrojów poprzecznych) i przedmiarze robót, które ujednoczą rozwiązania techniczne w tym zakresie i będą odzwierciedlały rzeczywisty zakres robót do wykonania. Fakt dostosowania się do wymagań wynikających z przekrojów normalnych wiąże się oczywiście ze znacznym zakresem rozbiórki istniejącej konstrukcji i wykonania nowej konstrukcji jezdni na pełną grubość. Tym samym do wzmocnienia by był dużo większy obszar podłoża G4.

Problemem tym Oferent zwraca uwagę zamawiającemu na istotność powyższego zagadnienia. Nierozwiązanie tej kwestii na etapie prowadzenia postępowania przetargowego może spowodować utratę porównywalności cenowej złożonych ofert, gdyż oferenci mogą przygotować swoje oferty na podstawie różnych założeń w zakresie konstrukcji. Następstwem tego jest duże prawdopodobieństwo konfliktu pomiędzy wybranym Wykonawcą, nadzorem i Zamawiającym wynikające z roszczeń o roboty dodatkowe lub z uwagi na charakter ryczałtowy wymuszania na Wykonawcy wykonywania dużego zakresu prac na koszt własny.

#### **Odpowiedź:**

Na przytoczonym rysunku 02a dr 04.2, przekrój 6 lub 7 nie ma zapisu: „Styk starej i nowej konstrukcji powinien przypadać na granicy pasów ruchu (w przypadku braku możliwości wykorzystania istn. nawierzchni jako podbudowy pełnego proj. pasa ruchu należy ją rozebrać).” Przytoczony przekrój normalny nr 9 znajduje się na rysunku nr 02a dr 04.1. na którym również nie ma cytowanego zapisu.

Odnosząc się natomiast do powyższych rysunków - przekroje normalne należy traktować jako ogólne przedstawienie projektowanych rozwiązań na danym odcinku. Szczegółowe rozwiązania przedstawiają przekroje poprzeczne. Należy zwrócić uwagę, iż przytoczone rysunki, tj. plan sytuacyjny i przekrój poprzeczny są ze sobą zgodne.

Na rysunku nr 02a dr 04.1. przekrój nr 6 opisuje sytuację w rejonie skrzyżowania gdzie jest możliwe zachowanie połączenia istniejącej konstrukcji z nową na granicy pasów ruchu. Podobna sytuacja występuje na przekroju nr 7. Jeżeli istnieje możliwość zachowania powyższych założeń to należy je zastosować. Należy unikać połączeń starej konstrukcji z nową w miejscu prowadzenia koła pojazdu z uwagi na różną sztywność podbudów.

### **Pytanie 195**

Prosimy o informację, jaki rodzaj ścianki szczelnej należy zastosować do budowy przepustów skrzynkowych tj. traconą czy tymczasową, gdyż wg. opisy technicznego punkt 7.3.6 Umocnienie skarp i koryta, należy: „Budowa projektowanego przepustu odbywać się będzie na istniejącym korycie cieku. Proponuje się zamknięcie dopływu wody za pomocą stalowych ścianek szczelnych traconych”, zaś kosztorys ofertowy „Wbicie ścianek szczelnych stalowych H=6,0 m wraz z montażem i demontażem rozparcia oraz obcięciem ścianek z ładu - obudowa wykopu pod wymianę gruntu (ścianka technologiczna)” mówi o ścianie technologicznej czyli tymczasowej.

#### **Odpowiedź:**

Na potrzeby budowy przepustów należy wykonać tymczasowe zabezpieczenia wykopów wg projektu technologicznego opracowanego przez Wykonawcę. W dokumentacji rysunkowej przedstawiono rozwiązanie przykładowe – obudowa ze stalowych ścianek szczelnych z korkiem na dnie wykopu. Nie wymaga się pozostawienia grodzic w gruncie.

### **Pytanie 196**

Jeżeli dla wykonania prefabrykowanych przepustów skrzynkowych, należy zastosować ściankę traconą, prosimy o podanie wskaźnika wytrzymałości  $W_x$ .

#### **Odpowiedź:**

W dokumentacji przedstawiono przykładowe rozwiązanie zabezpieczenia wykopu w związku z budową przepustu. Zakłada się, że obudowa z grodzic stalowych zostanie wykonana na całym obwodzie obiektu (przewodu przepust i ścian czołowych), w odległości umożliwiającej ułożenie izolacji oraz wykonanie i zagęszczenie zasypki.

### **Pytanie 197**

W jaki sposób Projektant przewidział wykonanie ścianek czołowych na przepustach skrzynkowych 1,5mx1,5m i 1,2mx1,2m, gdyż na rysunku nr 3 „Schemat projektowanych przepustów” w przekroju poprzecznym, szerokość ścianki szczelnej np. dla przepustu P-298A wynosi: szerokość przepustu (1,5m+2\*0,18m) + 2 odsadzki po 1m, co daje 3,86m, zaś szerokość ścianki czołowej wynosi 8m. Podobne problemy z wykonaniem ścianek czołowych, są na wszystkich pozostałych przepustach skrzynkowych.

#### **Odpowiedź:**

W dokumentacji przedstawiono przykładowe rozwiązanie zabezpieczenia wykopu w związku z budową przepustu. Zakłada się, że obudowa z grodzic stalowych zostanie wykonana na całym obwodzie obiektu (przewodu przepust i ścian czołowych), w odległości umożliwiającej ułożenie izolacji oraz wykonanie i zagęszczenie zasypki.

### **Pytanie 198**

Postanowienia OWU pkt 3.1 wskazują na konieczność realizacji robót terminie 24 miesięcy. Z drugiej strony z OWU pkt 3.2.5 wynika, że również w terminie 24 miesięcy – V Kamień Milowy - należy zrealizować 95% wartości zakresu. Postanowienia te wydają się wzajemnie wykluczać. Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie te postanowienia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający odstępuje od konieczności wykonania VI kamienia milowego. Pkt.3.2.5 otrzymuje brzmienie: V Kamień milowy - wykonanie robót (potwierdzone częściowym protokołem odbioru robót) o wartości nie mniejszej niż 100% wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w terminie nie późniejszym niż 24 miesięcy od daty zawarcia umowy.

### **Pytanie 199**

Postanowienie OWU pkt 3.2.6 dotyczące VI Kamienia Milowego nakazuje zrealizować 100% wartości zamówienia w terminie końcowego odbioru robót. Wykonawca ma wątpliwości co do sposobu obliczenia tego terminu. Z postanowień OWU pkt 10.3.2 – 10.3.11 wynika, że termin końcowego odbioru robót, uzależniony jest od szeregu czynności w tym m.in. po stronie Inżyniera i Zamawiającego. To, na jaką datę przypadnie termin odbioru nie będzie możliwe do określenia do czasu wyznaczenia tego terminu przez Zamawiającego, co zgodnie z umową może mieć miejsce po upływie 24 miesięcy od daty zawarcia Umowy. W tej sytuacji termin przeprowadzenia odbioru końcowego robót jest na tyle niepewny i niemożliwy do określenia, że w ocenie Wykonawcy nie może on być punktem odniesienia dla zrealizowania jakiegokolwiek

Kamienia Milowego. Prosimy o wyjaśnienie wskazanych postanowień, ewentualnie o rozważenie rezygnacji z Kamienia Milowego nr VI oraz odpowiednią zmianę Kamienia Milowego nr V na 100%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odstępuje od konieczności wykonania VI kamienia milowego. Pkt.3.2.5 otrzymuje brzmienie: V Kamień milowy - wykonanie robót (potwierdzone częściowym protokołem odbioru robót) o wartości nie mniejszej niż 100% wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia w terminie nie późniejszym niż 24 miesięcy od daty zawarcia umowy.

**Pytanie 200**

W związku z postanowieniami OWU pkt 3.5.1 i 3.5.3 prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający może wezwać Wykonawcę do aktualizacji Harmonogramu w terminie według własnego uznania, z tym zastrzeżeniem, że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że termin aktualizacji Harmonogramu nie będzie krótszy niż 7 dni.

**Pytanie 201**

Prosimy o ujęcie w OWU pkt 10.1.3 zastrzeżenia, że odbiory robót zanikających będą przeprowadzane w terminach nie powodujących opóźnień i degradacji wykonanych robót. Wskazanie 7 dniowego terminu na dokonanie tych odbiorów może, przy wykorzystywaniu całego terminu przez Inspektora, prowadzić do opóźnień oraz do degradacji wykonanych prac, wstrzymanych w oczekiwaniu na odbiór. Ewentualnie prosimy o skrócenie terminu odbioru do 3 dni roboczych.

**Odpowiedź:**

Odbiory wykonywanych robót będą prowadzone bez zbędnej zwłoki. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 202**

Prosimy o wyjaśnienie czy druga transza wynagrodzenia z Programu Polski Ład zostanie wypłacona po odbiorze końcowym robót zgodnie z OWU pkt 10.5.6 czy raczej po odbiorze końcowym realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z OWU pkt 10.5.4?

**Odpowiedź:** Druga transza wynagrodzenia z Programu Polski Ład zostanie wypłacona po odbiorze końcowym realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z OWU pkt 10.5.4

**Pytanie 203**

Prosimy o wyjaśnienie czy okoliczności wskazane w §10 ust.1 lit. a) tiret 3, poza możliwością zmiany terminu będą również umożliwiały zmianę wynagrodzenia Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Okoliczności wskazane w §10 ust. 1 lit. a) tiret 3, nie będą umożliwiały zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

**Pytanie 204**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 8.1.5 i 8.1.6, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z punktu 8.1.5 treści „Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycję rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w kontrakcie.”. O ile Wykonawca rozumie, że Zamawiający może oczekiwać do Wykonawcy wsparcia w postaci opracowania inwentaryzacji w terenie identyfikującej stwierdzone różnice stanu faktycznego ze stanem przyjętym w Dokumentacji Projektowej, o tyle opracowanie rozwiązań zamiennych winno być w gestii Projektanta, działającego z ramienia Zamawiającego. Niniejsza umowa stanowi umowę o roboty budowlane, w związku z czym obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej oraz wprowadzenia w niej ewentualnie wymaganych zmian (zmiana rozwiązań projektowych), spoczywa na Zamawiającym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

**Pytanie 205**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 8.1.7 Wykonawca wskazuje, że nie jest podmiotem odpowiedzialnym za opracowanie i wprowadzanie zmian do dokumentacji projektowej. Odpowiedzialność, a przede wszystkim, kompetencje do wprowadzania takich zmian ma

Projektant działający na zlecenie Zamawiającego. Kalkulując ofertę nie sposób jest przewidzieć prawdopodobieństwa wystąpienia Zamawiającego do Wykonawcy z żądaniem wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, ani oszacować zakresu takiego potencjalnego żądania. W związku z tym prosimy o modyfikację wskazanych postanowień poprzez ich zastąpienie następującą treścią: „Zamawiający na etapie realizacji inwestycji ma prawo wydać Wykonawcy polecenie zrealizowania robót w oparciu o dostarczoną przez Zamawiającego i zaakceptowaną przez Projektanta, zmienioną dokumentację projektową.” Jednocześnie pragniemy wskazać, że na mocy OWU pkt 8.1.8 Wykonawca i tak ma obowiązek uwzględnienia tych zmian w dokumentacji powykonawczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na korektę zapisu.

**Pytanie 206**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 10.3.17 prosimy o ich korektę. Wykonawca nie kończy robót na etapie III Kamienia Milowego, więc karanie Wykonawcy za brak ukończenia robót w terminie III Kamienia Milowego nie znajduje uzasadnienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść pkt 10.3.17 na następujący: Jeżeli Wykonawca nie zakończy robót w terminie określonym w V Kamieniu milowym, Zamawiającemu przysługiwane będzie prawo naliczania kar umownych z tytułu niezrealizowania piątego terminu pośredniego.

**Pytanie 207**

Pragniemy wskazać, że kara umowa zastrzeżona w §9 ust. 1.6 jest: (a) nieprecyzyjna, bowiem w Umowie nie określono terminu uzyskania decyzji PnU, a jedynie termin realizacji przedmiotu umowy, którego dotrzymanie wymaga uzyskania m.in. decyzji PnU, a to nie to samo co termin uzyskania PnU, (b) w sytuacji gdyby Wykonawca nie uzyskał decyzji PnU w czasie umożliwiającym terminowe zgłoszenie gotowości do odbioru realizacji przedmiotu umowy (27 miesięcy), to na tę okoliczność przewidziana została już kara umowa w §9 ust. 1.1, co prowadziłoby do naliczenia 2 kar umownych za to samo naruszenie. Skoro interes Zamawiającego jest już zabezpieczony karą w §9 ust. 1.1, to wnioskujemy o usunięcie kary zastrzeżonej w §9 ust. 1.6.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa karę zastrzeżoną w §9 ust. 1.6 we „Wzorzec umowy”.

**Pytanie 208**

Prosimy o usunięcie kary umownej zastrzeżonej w §9 ust. 1.18, bowiem odnosi się ona do naruszenia terminów wskazanych w OWU pkt 3.4, tymczasem za naruszenie tych terminów zastrzeżona została już inna kara umowna w §9 ust. 1.12. Utrzymanie obu postanowień prowadzić będzie do naliczenia 2 kar umownych za to samo naruszenie, co jest niedopuszczalne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że kara wskazana w §9 ust. 1.18 „Wzoru umowy” odnosi się do OWU pkt. 5.1.16

**Pytanie 209**

W odniesieniu do postanowień IDW XVIII pkt 1 oraz OWU pkt 13.1 i 13.3 prosimy ustalenie okresu rękojmi na zieleń drogową w wartości stałej, nie ulegającej zmianie w wyniku ewentualnej deklaracji wydłużenia okresu rękojmi w Ofercie. Utrzymanie zieleni drogowej w dobrym stanie wymaga jej należytego utrzymywania, w tym przeprowadzania zabiegów pielęgnacyjnych, tymczasem przedmiotowe zamówienie udzielane jest w trybie „buduj” i nie jest to kontrakt utrzymaniowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 210**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 13.14 -13.18, prosimy o deklarację, że Terminy na usuwanie wad w okresie rękojmi będą wyznaczane przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych i organizacyjnych uwarunkowań oraz z uwzględnieniem warunków atmosferycznych. Zamawiający przewidział surową sankcję za niedotrzymanie terminu



usuwania wad, stąd Wykonawca musi mieć pewność, że terminy wyznaczane przez Zamawiającego będą oparte na racjonalnych założeniach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że Terminy na usuwanie wad w okresie rękojmi będą wyznaczane przez Zamawiającego z uwzględnieniem technologicznych i organizacyjnych uwarunkowań oraz z uwzględnieniem warunków atmosferycznych.

**Pytanie 211**

W OWU w punkcie 13.21 zawarto następujące postanowienia „Wykonawca wyraża zgodę na wykonywanie w zieleni przydrożnej/trawnikach/elementach nieutwardzonych pasa drogowego drogi wojewódzkiej w okresie trwania rękojmi prac związanych z umieszczeniem urządzeń/obiektów budowlanych/reklam oraz remontu lub przebudowy istniejącej infrastruktury. Wykonanie ww. prac nie powoduje utraty rękojmi przez Zamawiającego” Wykonawca pragnie wskazać, że postanowienia te przenoszą na Wykonawcę, w sposób nieuzasadniony, odpowiedzialność za działania stron trzecich, realizujących prace na terenie objętym rękojmią Wykonawcy. W wyniku prowadzenia prac przez te podmioty może dojść do uszkodzenia robót zrealizowanych przez Wykonawcę, objętych rękojmią. Tak powstałych uszkodzeń rękojmią obejmować nie może. Z tego względu zwracamy się z prośbą o zmianę treści punktu 13.21 poprzez zastąpienie ostatniej kropki przecinkiem oraz dodanie następującej treści: „(...) pod warunkiem: (a) powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o planowanym zakresie i terminie realizacji prac przynajmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, oraz (b) realizacji tych prac bez ingerencji w Roboty objęte rękojmią w sposób uniemożliwiający ich uszkodzenie. W przypadku braku spełnienia warunków określonych w punktach (a) i (b) powyżej, utrzymanie rękojmi na obszarze objętym ingerencją uzależnione będzie od doprowadzenia Robót do stanu pierwotnego i protokolarnego zaakceptowania przez Wykonawcę standardu wykonanych napraw. W przeciwnym razie Zamawiający i Wykonawca ustalą protokolarnie granice terenu oraz konkretne Roboty na tym terenie objęte ingerencją, które to Roboty będą na mocy spisane go protokołu wyłączone z zakresu objętego odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi.”. Wykonawca rozumie, że może zaistnieć konieczność wykonywania przez strony trzecie różnego rodzaju prac na terenie Robót objętych Rękojmią, niemniej jednak w takiej sytuacji nie można oczekiwać od Wykonawcy utrzymania rękojmi w pełnym zakresie, niezależnie od tego czy prowadzone w ten sposób prace wpłyną negatywnie na trwałość Robót zrealizowanych przez Wykonawcę. Zamawiający ma w tej sytuacji możliwość żądania odtworzenia terenu oraz udzielenia gwarancji lub rękojmi od podmiotów realizujących te prace i przenoszenie ryzyka w tym względzie na Wykonawcę nie jest w tej sytuacji uzasadnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 212**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 5.3.5 prosimy o ustanowienie innej formy weryfikacji obecności Kierownika Budowy. Funkcja dziennika budowy została określona przepisami prawa. W dzienniku dokonuje się wpisów dotyczących przebiegu robót budowlanych. Nie służy on jako lista obecności personelu Wykonawcy na terenie budowy. Dokonywanie codziennie wpisu, w którym Kierownik Budowy potwierdza swoją obecność stanowić będzie naruszenie określonych przepisami zasad i może prowadzić do uwag ze strony organów nadzoru budowlanego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 213**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 5.4.7 – 5.4.13, prosimy o wskazanie w jakim terminie Zamawiający zobowiązany będzie do wnoszenia uwag do projektów umów o podwykonawstwo w zakresie robót budowlanych, jeżeli zastrzeżenia Zamawiającego dotyczyć będą kwestii innych niż termin płatności wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia w terminie 7 dni od dnia przedłożenia projektu umowy, pisemnych zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo.

#### **Pytanie 214**

Pomimo wskazania na wyłącznie poglądowy charakter przedmiaru robót, Zamawiający odwołuje się do tego dokumentu wielokrotnie m.in. w IDW IV pkt 2, IDW XIV pkt 1, Formularz Oferty pkt IV, OWU pkt 2.6, OWU pkt 5.9.3, OWU pkt.8.2, Wzór Umowy §2 ust.2. Prosimy o wyjaśnienie, czy cały przedmiar robót – wszystkie informacje w nim zawarte – są niewiążące i nie będą mogły stanowić podstawy do jakiegokolwiek interpretacji łączącego Strony stosunku umownego. Jeżeli jednak, w jakimkolwiek zakresie, informacje zawarte w przedmiarze są wiążące i Wykonawca winien oprzeć się o nie podczas opracowywania Oferty, prosimy o wyraźne wskazanie takiej części przedmiaru.

#### **Odpowiedź:**

Cały przedmiar należy traktować wyłącznie jako materiał poglądowy.

#### **Pytanie 215**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 5.9.2 – 5.9.12, gdzie opisano sposób postępowania z materiałami z rozbiórki, pragniemy wskazać, że postanowienia te nie opisują w sposób wyczerpujący które konkretnie materiały będą stanowiły własność Zamawiającego, a które będą zakwalifikowane jako odpad i będą wiązały się z koniecznością usunięcia ich z terenu budowy i zutyliźowania przez Wykonawcę. Kwalifikacja materiałów będzie miała miejsce już na etapie realizacji zamówienia, stąd na obecnym etapie Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów związanych z ewentualnymi przyszłymi decyzjami Zamawiającego. W związku z tym prosimy o doprecyzowanie, rozbudowanie, listy materiałów z rozbiórki z wskazaniem które z nich Zamawiający uzna za odpad, a które będą wymagały oczyszczenia, przewiezienia i złożenia w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

#### **Pytanie 216**

W odniesieniu do postanowień OWU pkt 2.4 zawierających definicję „Inspektora”, prosimy weryfikację poprawności tej definicji. W szczególności prosimy o rozważenie zmiany zawartego w definicji zwrotu: „przedstawiciel Wykonawcy” na zwrot: „Przedstawiciel Wykonawcy Usługi Nadzoru”. Inspektor nie jest bowiem przedstawicielem Wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy pkt. 2.4 OWU na następujący zapis: **Inspektor** – przedstawiciel Zamawiającego podejmujący w jego imieniu czynności prawne oraz odpowiadający za właściwą realizację usługi. Osoba ta jest upoważniona do kontaktów z Zamawiającym. Inspektor wykonuje swoje obowiązki jako inspektor nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami prawa budowlanego, także przy pomocy swojego personelu, w tym specjalistów poszczególnych branż tj. osoby wskazane przez Wykonawcę Usługi Nadzoru do pełnienia funkcji Inspektora branżowego.

#### **Pytanie 217**

Czy można prosić o przestanie Załącznika nr 2 z zatwierdzonym podziałem działek, o którym mowa w dokumencie dw 801\_zrid.pdf zamieszczonym w dniu dzisiejszym tj. 19.07.2022 r? Głównie interesuje mnie podział działek przy skrzyżowaniu dw 801 z dw 734.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi uzasadnienia do udostępnienia w ramach niniejszego postępowania przetargowego Załącznika nr 2 (do Decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 45/SPEC/2022 z dnia 16.03.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) z zatwierdzonym podziałem działek przy skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 801 z drogą wojewódzką nr 734. Zamawiający zauważa, iż linia rozgraniczająca teren inwestycji stanowiąca jednocześnie linię podziałową (granica pasa drogowego) jest uwzględniona i wskazana w załączonym do niniejszego postępowania przetargowego projekcie wykonawczym.

### **Pytanie 218**

W związku z udzielonymi odpowiedziami, pytaniami pozostającymi nadal bez wyjaśnienia oraz trwającym sezonem urlopowym prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 30.08 br. W odpowiedziach na pytania Wykonawców i załącznikach przekazanych przez Zamawiającego w dniu 19.07.2022 zostały udostępnione informacje odnośnie zmiany technologii wykonania zbiorników retencyjnych. Każdy zbiornik retencyjny występujący w dokumentacji projektowej przekazanej w momencie ogłoszenia przetargu, zgodnie z aktualnie udostępnionym schematem konstrukcyjnym, ma zmienioną technologię wykonania względem pierwotnego rozwiązania technicznego. Wycena zakresu zbiorników retencyjnych wymaga wykonania ponownej analizy przedstawionej dokumentacji pod kątem prowadzenia robót ziemnych i odwodnieniowych (zmieniono głębokość posadowienia konstrukcji), technologii prowadzenia robót, a także przygotowania szczegółowego przedmiaru robót. Wynika to z faktu, że udostępniony przez Zamawiającego przedmiar jest poglądowy, a ilości w nim wskazane nie pokrywają się z faktycznym zakresem robót do wykonania. Poza tym należy nadmienić, że udostępniony rys. nr 12 nie jest projektem wykonawczym konstrukcyjnym, tylko schematem bez opisu technicznego. Tym samym Wykonawca traktuje go, jako rysunek poglądowy na przedmiotowy zakres robót, do uszczegółowienia na etapie realizacji. Nie zawiera on chociażby obliczeń ilości zbrojenia, betonu, a także ilości poszczególnych warstw w odniesieniu do każdego zbiornika, jakie należy przyjąć do wyceny. Jednocześnie Wykonawca ma na uwadze fakt, że informacje zawarte w SWZ jednoznacznie wskazują, że ilości w przedmiarze nie są wiążące. Udostępniony rysunek nie wskazuje wszystkich rzędnych warstw konstrukcyjnych, które są niezbędne do wykonania robót (np. rzędna zwieńczenia płyty balastowej, czy lokalizacja płyty balastowej względem opaski drenażowej). Powyższy poglądowy charakter udostępnionej dokumentacji znacznie wydłuża czas do niezbędnej analizy i przygotowania rzetelnej wyceny tego dość kosztownego zakresu robót. Przy tak znacznej zmianie technologii Wykonawcy jak i zaangażowani w wycenę podwykonawcy, czy dostawcy muszą na nowo przeanalizować technologię i koszt powyższego zakresu robót. Dlatego też Wykonawcy niezbędny jest dodatkowy czas na zebranie ofert materiałowych i podwykonawczych z rynku na bazie udostępnionych nowych wymagań projektowych, określonych w odpowiedziach przez Zamawiającego, a co w związku z sezonem urlopowym ulega wydłużeniu w czasie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający pismem z dn. 26.07.2022 r. przychylił się do ww. prośby i zmienił termin składania i otwarcia ofert na 30.08.2022 r.

Dyrektor  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie  
Grzegorz Obłokowski

Załączniki:

- ST D-M-00.00.00. „Wymagania ogólne”
- zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej,