



Słupsk, dnia 18.06.2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Przeglądy i naprawy sprzętu i aparatury medycznej – postępowanie nr 57/TP/2024

Na podstawie **art. 284 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [zwanej dalej także „PZP”] Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy ofertę można złożyć na pojedynczą pozycję? (np poz. 76 z pakietu - serwis myjni Steelco).”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, nie można złożyć oferty na pojedynczą pozycję.

Pytanie nr 2:

„Dotyczy pakietu nr 69, 70, 71 i 72

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej za zwłokę w wykonaniu usługi określonej w §7 ust. 2. wzoru umowy do 0,2% wartości zamówionej usługi za każdy dzień zwłoki?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 3:

„Zamawiający w Załączniku nr 2 – Formularz asortymentowo-ilościowy (Załącznik nr 2 do SWZ) wskazał wykaz sprzętu, który będzie podlegał naprawom w przedmiotowym Postępowaniu.

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie do odrębnej części (zadania) urządzeń wskazanych w w poz. 84 (Sterylizator) oraz w poz. 85 (Myjnia – Dezynfektor).

Zamawiający w Rozdziale 5 pkt. 3 SWZ wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych, z uwagi na to, że podział nie jest uzasadniony ekonomicznie, a zamówienie jest zamówieniem dostępnym dla małych i średnich przedsiębiorstw. Wskazujemy, że Zamawiający podejmując decyzję o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia ma obowiązek zbadania czy przedmiot zamówienia jest podzielny oraz czy podział zamówienia na części znajduje racjonalne uzasadnienie i czy może przynieść wymierne korzyści finansowe.

Ponadto, decyzja Zamawiającego powinna uwzględniać rynek wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Niewątpliwie w niniejszym postępowaniu brak podziału zamówienia na części narusza jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp tj. zasadę konkurencyjności oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2020 r., sygn. akt. KIO 2223/20, zgodnie z którym:

„Zasadność dzielenia zamówień na części powinna odzwierciedlać aspekt zwiększania konkurencji na rynku danych usług czy dostaw. Umożliwienie wykonawcom składania ofert częściowych jest jednym z podstawowych instrumentów prawnych, mającym przeciwdziałać nadmiernej agregacji zamówień, ma sprzyjać dywersyfikacji, a tym samym minimalizowaniu ryzyka występowania na rynku zamówień publicznych patologicznych sytuacji, w których możliwość złożenia oferty na realizację zamówienia ograniczona jest do jednego lub do wąskiego grona wykonawców. Takie sytuacje stanowią niewątpliwie naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.”

Wskazujemy również, że zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany wskazać powody niedokonania podziału zamówienia na części. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający bardzo ogólnie wskazał, że nie dokonuje podziału zamówienia na części, gdyż nie jest to uzasadnione ekonomicznie. W ocenie Wykonawcy takie uzasadnienie jest niewystarczające, a jak zostało wskazane powyżej wydzielenie części przedmiotu zamówienia powinno skutkować zwiększeniem konkurencji między wykonawcami, co przyniesie zamawiającemu korzyści finansowe w postaci jak najlepszej cenowo oferty.

W tym miejscu należy przywołać opinię UZP1, zgodnie z którą:

„Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.”

Mając na względzie powyższe, Wykonawca wnosi o wydzielenie do odrębnej części (zadania) urządzeń wskazanych w w poz. 84 (Sterylizator) oraz w poz. 85 (Myjnia – Dezynfektor).”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy: Załącznika nr 2 – Formularza asortymentowo-cenowego

Pytanie 1

Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie aparatów ultrasonograficznych z poz. 190 – 193, będących urządzeniami producenta BK Medical do odrębnego pakietu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

190 Aparat USG PRO FOCUS 2202 2005-2010 1 B-K Medical

191 Aparat USG 1202/FLEX FOCUS 400 2018 1 B-K Medical

192 Aparat USG FLEX FOCUS 1202 2010 1 B-K Medical

193 Aparat USG 1300-25 BK SPECTO 2020 1 B-K Medical

Uzasadnienie : Powyższe urządzenia należą do marki BK Medical i z pewnością wymagają innych umiejętności do przeprowadzenia przeglądu i serwisu niż pozostałe urządzenia zawarte w zestawieniu sprzętu. Utworzenie odrębnego pakietu dla urządzeń marki BK Medical pozwoliłoby na profesjonalne zrealizowanie zakresu zamówienia. Z uwagi na autoryzację naszego serwisu jako jedyni posiadamy dostęp do aktualnych kodów serwisowych, not serwisowych, a pracownicy naszego serwisu są odpowiednio przeszkoleni i posiadają niezbędne kwalifikacje, stąd nasza prośba o wyłączenie w/w aparatów do odrębnego zadania.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

Pytanie nr 5:

„Dotyczy: Załącznika nr 2 – Formularza asortymentowo-cenowego

Pytanie nr 2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie numerów seryjnych poniższych aparatów ultrasonograficznych:

190 Aparat USG PRO FOCUS 2202 2005-2010 1 B-K Medical

191 Aparat USG 1202/FLEX FOCUS 400 2018 1 B-K Medical

192 Aparat USG FLEX FOCUS 1202 2010 1 B-K Medical

193 Aparat USG 1300-25 BK SPECTO 2020 1 B-K Medical”

Odp. Zamawiającego:

pozycja formularza						Nr seryjny
190	Aparat USG	PRO FOCUS 2202	2005-2010	1	B-K Medical	1911219
191	Aparat USG	1202/FLEX FOCUS 400	2018	1	B-K Medical	5011747
192	Aparat USG	FLEX FOCUS 1202	2010	1	B-K Medical	1906606
193	Aparat USG	1300-25 BK SPECTO	2020	1	B-K Medical	5015091

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak

