



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
**WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dn. 10.09.2020 r.

DZP - 15/2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę wyrobów medycznych**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Komisja Przetargowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 100%** wybrano firmy, które w zakresie poszczególnych pakietów uzyskały najwyższą ilość punktów, tj.:

Oferta Nr 1 – Billmed Sp. z o. o.

ul. Krypska 24/1; 04-082 Warszawa

Pakiet nr 12 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 30 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 2 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o. o.

ul. Legionów 55; 43-300 Bielsko – Biała

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Pakiet nr 53 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 3 – OPTOtech Medical Sp. z o. o., Sp. K

ul. W. Wimmera 67E; 32-005 Niepołomice

Pakietu nr 48 - Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie pakietu nr 48 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający udzielając w dn. 15.06.br odpowiedzi na zapytania Wykonawców błędnie przeliczył ilość roztworu błękitu trypanu, podając, iż należy zaoferować 934 ampstrz. lub 94 op. a 10 ampstrz., podczas gdy należało zaoferować 93,4 ampstrz. lub 9,4 op. a 10 ampstrz.

Oferta Nr 4 – Devicor Medical Poland Sp. z o. o.

ul. Al. 29 Listopada 20; 31-401 Kraków

Pakiet nr 49 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta Nr 5 – BERYL MED POLAND Sp. z o. o.

ul. Złotej Jesieni 58; 05-410 Józefów

Pakiet nr 7, 12 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 29 – **oferta odrzucona.**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie pakietu nr 29 Wykonawca zaoferował wkłady workowe posiadające tylko jeden króciec (pacjenta) oraz port do wsypywania proszku żelującego, Zamawiający natomiast wymagał aby każdy wkład posiadał w pokrywie dwa króćce (pacjent, próżnia).

Oferta Nr 6 – Comef Sp. z o. o., Sp. K

ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice

Pakiet nr 39 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 7 – Lubmedical Sp. z o. o., Sp. K

ul. Anny Walentynowicz 34; 20-328 Lublin

Pakiet nr 31 – Wykonawca uzyskał 94 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 8 – SINMED Sp. z o. o.

ul. Graniczna 32b; 44-178 Przyszowice

Pakiet nr 16, 40 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 9 – PROMED S. A

ul. Działkowa 56; 02-234 Warszawa

Pakiet nr 3, 52 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 10 – BAUSCH HEALTH POLAND Sp. z o. o.

ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów

Pakietu nr 48 - Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie pakietu nr 48 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający udzielając w dn. 15.06.br odpowiedzi na zapytania Wykonawców błędnie przeliczył ilość roztworu błękitu trypanu, podając, iż należy zaoferować 934 ampstrz. lub 94 op. a 10 ampstrz., podczas gdy należało zaoferować 93,4 ampstrz. lub 9,4 op. a 10 ampstrz.

Oferta nr 11 – J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. Jawna

ul. Przemysłowa 4 A; 59-300 Lubin – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7 a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

Oferta nr 12 – Baxter Polska Sp. z o. o.

ul. Kruczkowskiego 8; 00-380 Warszawa

Pakiet nr 5 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę

uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 13 – PROFARM PS Sp. z o. o.

ul. Słoneczna 96; 05-500 Stara Iwiczna

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 63 pkt.

Oferta nr 14 – Becton Dickinson Polska Sp. z o. o.

ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa

Pakiet nr 44 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 15 – Balton Sp. z o. o.

ul. Nowy Świat 7/14; 00-496 Warszawa

Pakiet nr 9, 33 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 16 – Duolux Medical Sp. z o. o.

Os. B. Chrobrego 40f/53; 60-681 Poznań

Pakiet nr 29 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 17 – AKME Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Poloneza 89 B; 02-826 Warszawa

Pakiet nr 13, 14 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 31 – Wykonawca uzyskał 87 pkt.

Oferta nr 18 – POLYMED POLSKA Sp. z o. o.

ul. Warszawska 320A; 05-082 Stare Babice

Pakietu nr 48 - Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie pakietu nr 48 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający udzielając w dn. 15.06.br odpowiedzi na zapytania Wykonawców błędnie przeliczył ilość roztworu błękitu trypanu, podając, iż należy zaoferować 934 ampstrz. lub 94 op. a 10 ampstrz., podczas gdy należało zaoferować 93,4 ampstrz. lub 9,4 op. a 10 ampstrz.

Oferta nr 19 – Medicavera Sp. z o. o. Dahlhausen Group

ul. Majowa 2; 71-374 Szczecin – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7 a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

Oferta nr 20 – ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze

Pakiet nr 10, 11, 20, 31, 38 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 37 – oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie pakietu nr 37, poz. 2, 4 Wykonawca zaoferował maskę tlenową Venturiego oraz maskę aerozolową. Zaoferowane maski pomimo wyprofilowanego zachyłka nosowego po nałożeniu na twarz nie przylegają ściśle do twarzy. Dolna część maski wystaje poniżej brody zamiast obejmować ją ściśle i cała maska nie dopasowuje się do kształtu twarzy. Nieszczelność masek będzie powodowała niekontrolowany ubytek tlenu w przypadku maski Venturiego oraz leku w przypadku maski aerozolowej. Maski używane są u pacjentów z przewlekłą niewydolnością oddechową. Tlenoterapia u niektórych pacjentów odbywa się kilkanaście godzin na dobę. Maski aerozolowe służą dodatkowo do podawania innych leków metodą wziewną. Ich szczelność odgrywa kluczową rolę w osiągnięciu skuteczności leczenia.

Pakiet nr 43 -- Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Oferta nr 21 – Medicus Sp. z o. o., Sp. K. A

ul. Browarowa 21; 43-100 Tychy

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 65 pkt.

Oferta nr 22 – SORIMEX Sp. z o. o., Sp. K

ul. Równinna 25; 87-100 Toruń

Pakiet nr 36 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 23 – Polmil Sp. z o. o., Sp. K. A

ul. Przemysłowa 8B; 85-758 Bydgoszcz

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 61 pkt.

Pakiet nr 46 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 24 – VYGON Polska Sp. z o. o.

ul. Francuska 39/6; 03-905 Warszawa

Pakiet nr 22 – Wykonawca uzyskał 56 pkt.

Pakiet nr 23, 24, 50 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 25 – COMED S. C - Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald

ul. 1 Maja 20/1; 75-800 Koszalin

Pakiet nr 25 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 26 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o.

ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice

Pakiet nr 21 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 27 – KD Medical Polska Sp. z o. o.

ul. Legionów 192B; 43-502 Czechowice – Dziedzice

Pakiet nr 43, 45 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą

ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 99 pkt.

Oferta nr 28 – Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.

ul. Szopienicka 77; 40-431 Katowice

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 63 pkt.

Oferta nr 29 – JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe

ul. Małobądzka 186; 42-500 Będzin

Pakiet nr 4, 18 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 30 – MDT Sp. z o. o.

ul. Skośna 12A; 30-383 Kraków

Pakiet nr 47 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 31 – SKAMEX Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52; 93-121 Łódź

Pakiet nr 32, 35 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 41 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 87 pkt.

Pakiet nr 44 – Wykonawca uzyskał 74 pkt.

Oferta nr 32 – P. H. U „ANMAR” Sp. z o. o., Sp. K

ul. Strefowa 22; 43-100 Tychy

Pakiet nr 1, 2, 8, 15, 17, 27, 28, 37, 41 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 96 pkt.

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 51 pkt.

Pakiet nr 33 – Wykonawca uzyskał 79 pkt.

Pakiet nr 34 – Wykonawca uzyskał 97 pkt.

Pakiet nr 36 – Wykonawca uzyskał 39 pkt.

Pakiet nr 38 – Wykonawca uzyskał 52 pkt.

Oferta nr 33 – P. P. H. U „Specjal” Sp. z o. o.

ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5; 00-175 Warszawa

Pakiet nr 22 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Oferta nr 34 – Centrum Diabetologii Sp. z o. o.

ul. Niedźwiedzia 29 B; 02-737 Warszawa

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 98 pkt.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż postępowanie w zakresie pakietów Nr: 6, 19, 26, 42, 51 zostaje **unieważnione**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: W zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w ramach poszczególnych pakietów prosimy o podpisanie trzech egzemplarzy umowy, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma i niezwłoczne odesłanie (wraz z załączonymi i podpisanymi załącznikami) do siedziby Zamawiającego.

Data zawarcia umów:

- w zakresie pakietów nr : 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 39, 41, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 52, 53 – 11.09.2020 r.; podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);

- w zakresie pozostałych pakietów – 22.09.2020 r. - podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Z up. Dyrektora

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr inż. Małgorzata Lipiec