



INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Znak sprawy: SOZ.383.17.2021
Data: 21.05.2021 r.

Dotyczy: postępowanie na usługi kompleksowego sprzątania, transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych.

Działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zmianami), niniejszym, Zamawiający przekazuje informację o otrzymaniu odwołania wykonawcy Impel Facility Services Sp. z o.o. w dniu 31.05.2021 roku.

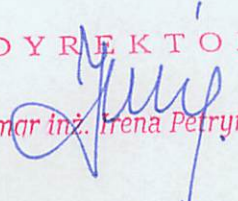
Zgodnie z art. 525 w/w ustawy, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przestania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

DYREKTOR

mgr inż. Irena Petryna

Wrocław, dnia 31 maja 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02– 676 Warszawa

Odwołujący:
Impel Facility Services Sp. z o. o.
ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław
KRS: 0000005901
NIP: 9542250979
numer telefonu:
510 013 153
adres poczty elektronicznej:
k.grabek@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko):
Katarzyna Grabek

Zamawiający:
Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc
z siedzibą w Olsztynie
ul. Jagiellońska 78; 10-357 Olsztyn
KRS: 0000000456
NIP: 7392954808
tel.: +48 (89) 5322900
fax: +48 (89) 5322976
e-mail: alis@pulmunologia.olsztyn.pl; sekretariat@pulmonologia.olsztyn.pl
<http://www.pulmunologia.olsztyn.pl>

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: *Ustawa lub pzp*, składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Usługi kompleksowego sprzętania, transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych.* (znak postępowania: SOZ.383.17.2021)

- I. Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):
 1. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 089-229608 w dniu 07.05 2021 r..
 2. Nazwa postępowania opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: *Usługi kompleksowego sprzętania, transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych.*
 3. Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie Wykonawcy: S4H Sp. z o.o. z dn. 21.05.2021 r.;
 4. Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie Wykonawcy: Izan+ Sp. z o.o. z dn. 21.05.2021 r.;
 5. Modyfikacja SWZ z dnia 24.05.2021 r.
- II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 pkt 3 w zw. z art. 116 oraz w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez ustalenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie) w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia, tj. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu na zbyt niskim, minimalnym poziomie zdolności w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy warunki udziału w postępowaniu powinny być ustalane na odpowiednim poziomie, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia oraz związane z przedmiotem zamówienia oraz sformułowane zgodnie z zasadami proporcjonalności, przejrzystości oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców tj. w sposób, który gwarantuje wykonanie zamówienia przez wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, na odpowiednim poziomie jakościowym oraz z zapewnieni najlepszą jakością usług w ramach środków przeznaczonych na realizację zamówienia i najlepsze efekty w stosunku do poniesionych nakładów;
- 2) art. 246 ust. 2 w zw. z art. 241 i 242 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez sformułowanie jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny o wadze 100% pomimo, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wymagań jakościowych odnoszących się co najmniej do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- 1) w zakresie zarzutu dotyczącego warunku w przedmiocie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie):
 - a) usunięcie dotychczasowego warunku w postępowaniu, że:
O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli Wykonawca wykaże, że:
 - a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi obejmujące czynności sprzątnia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej, o wartości co najmniej 2 000 000 PLN brutto każda.
 - b) sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób zgodny z zasadami Prawa zamówień publicznych w tym w szczególności warunku wyrażającego minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia adekwatny do przedmiotu zamówienia i celu, który realizują warunki udziału w postępowaniu tj. warunku o treści:
O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli Wykonawca wykaże, że:
 - a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi obejmujące czynności sprzątnia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej tj.; obiektu szpitalnego lub obiektu ochrony zdrowia świadczącego 24 godzinną opiekę na pacjentem, o wartości co najmniej 2 000 000 PLN brutto każda. Za czynności pomocnicze oraz transportu wewnętrznego, o których mowa w warunku Zamawiający uważa usługi odpowiadające przynajmniej przedmiotowi niniejszego zamówienia
- 2) w zakresie dotychczasowego kryterium oceny ofert:
 - a) usunięcie dotychczasowego kryterium oceny ofert : cena 100%;
 - b) dokonanie stosownej zmiany postanowień ogłoszenia i SWZ poprzez zawarcie w ww. dokumentach pozacenowych kryteriów oceny ofert o łącznej wadze 40%.

Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami

- 1) **Cena – 60%**
- 2) **Plan Higieny – 40%**

Zasady oceny ofert według ustalonych kryteriów

Ocena ceny przedmiotu zamówienia będzie dokonywana poprzez porównanie danych zawartych w ofertach do ceny najniższej wśród zaproponowanych. Punkty za kryterium będą obliczone według wzoru:

Cena:

$$\text{ilość pkt. przyznana danej ofercie} = \frac{\text{cena najniższa oferowana}}{\text{cena oferty badanej}} \times 60 \text{ pkt.}$$

Plan Higieny:

$$\text{Ilość pkt. przyznana danej ofercie} = \frac{\text{liczba pkt. badanej oferty}}{\text{max. liczba pkt.}} \times 40 \text{ pkt.}$$

Każdy z członków Komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu sprzątającego w obiektach Zamawiającego dokona oceny punktowej na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez Wykonawców. Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania przez Wykonawcę wynosi 40 pkt. Zasady oceny:

Plan higieny: (max. 40 pkt.)

- ✓ **najkorzystniejszy:** tzn. taki plan higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi szczegółowy plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w niniejszej specyfikacji istotnych warunkach zamówienia czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane ww. czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt – **40 pkt.**
- ✓ **dopuszczalny** tzn. taki plan higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w niniejszej specyfikacji istotnych warunkach zamówienia czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich, komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z – 10 minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności – **20 pkt.**
- ✓ **niedopuszczalny** tzn. Wykonawca, który nie przedstawi szczegółowego Planu higieny szpitalnej zapewniającego wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ lub Wykonawca, który przedstawi szczegółowy Plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego – **0 pkt**

- 3) dokonanie stosownej zmiany postanowień SWZ i ogłoszenia będących konsekwencją uwzględnienia wniosku 1) - 2) powyżej

oraz z daleko idącej ostrożności w przypadku upływu terminu składania ofert lub otwarcia ofert przed rozpoznaniem przez KIO niniejszego odwołania – podnoszę, że w postępowaniu został naruszony art. 254 pkt 6 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem Ustawy, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania i wnoszę o nakazanie unieważnienia postępowania.

Ponadto wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

IV. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty, zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

V. Termin na złożenie odwołania:

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1 Ustawy odwołanie wobec czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia przestania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 Ustawy.

Zamawiający w dniu 07.05.2021 roku opublikował ogłoszenie o zamówieniu. Następnie Zamawiający w wyniku otrzymanych odwołań dotyczących postępowania w dniu 21.05.2021 r. dokonał odpowiedzi na ww. odwołania, wyjaśnień SWZ oraz zmian SWZ. W dniu 24.05.2021 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Usługa kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno – higienicznego oraz transportu odpadów medycznych i komunalnych świadczona dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Perzyny w Kaliszu*. Numer referencyjny: 04/21; w trybie przetargu nieograniczonego.

I. WARUNEK DOTYCZĄCY ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ I ZAWODOWEJ (DOŚWIADCZENIE)

Zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.1.2.) i SWZ (rozdz. VIII):

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi obejmujące czynności sprzątnia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej, o wartości co najmniej 2 000 000 PLN brutto każda.

Ponadto, zgodnie z odpowiedzią na odwołanie Wykonawcy: S4H Sp. z o.o. (odpowiedź z dnia 21.05.2021 r., str. 4 pierwszy akapit) Zamawiający wskazał, że:

Zamawiający określił wymóg doświadczenia zawodowego bez narzucania miejsca realizacji (np. szpital, ogólnie ochrona zdrowia), nacisku na konkretny rodzaj wykonywanych czynności (np. dezynfekcja, utrzymanie w czystości bloku operacyjnego, sali intensywnej opieki medycznej itp.).

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że na skutek ww. odpowiedzi Zamawiający dokonał zmiany SWZ i interpretacji warunku, która jest sprzeczna z celem, które powinny realizować warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający, na skutek ww. interpretacji dopuścił do udziału w postępowaniu każdy podmiot, który wykonywał czynności sprzątnia w obiekcie użyteczności publicznej. Wykładania ww. warunku przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie pozwala ubiegać się o zamówienie np. wykonawcy, który sprzątał dowolny urząd miejski, dla którego w ramach czynności pomocowych świadczył obsługiwał szatni lub opieki nad zielenią a w zakresie transportu wykonywał transport wewnętrznej korespondencji między placówkami urzędu w różnych lokalizacjach miasta. Oczywistym skutkiem tak ustalonego warunku i jego wykładni jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nigdy nie świadczyli usługi na rzecz żadnego podmiotu leczniczego a przede wszystkim wykonawców niedających gwarancji należytego wykonania zamówienia. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący zaznacza również, że w przypadku sporu co do treści warunku, w sprawie zastosowanie znajdzie zasada zgodnie z którą wątpliwości interpretacyjne, niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli, interpretowane są na niekorzyść autora tekstu. Wobec powyższego w postępowaniu nie został *de facto* ustalony żaden warunek, który eliminowałby z postępowania wykonawców niedających gwarancji należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 112 Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału Zamawiający, w granicach zakreślonych przez wyżej przywołany art. 112 i 116 pzp, definiuje cechy podmiotu (właściwości wykonawcy), jakie są niezbędne do uznania, że daje on gwarancję wiarygodności. Warunki, o których mowa w art. 112 i 116 pzp, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają bowiem na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Za taką wykładnią przemawia redakcja przepisu art. 112 i 116 pzp, a także cel, dla którego został on wprowadzony. W art. 112 ustawy Pzp ustawodawca określił jakiego rodzaju warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien spełnić wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu. „*Sama idea warunków udziału związana jest ze sprawdzeniem wiarygodności wykonawcy do ewentualnego wykonania zamówienia. W świetle przepisów art. 22 Pzp wykonawca powinien wykazać się posiadaniem uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy wymagają ich posiadania; doświadczenia i wiedzy w zakresie objętym postępowaniem; potencjału technicznego oraz kadrowego wreszcie sytuacją ekonomiczną i finansową, pozwalającą na wykonanie zadania. Warunki zawarte w art. 22 Pzp są określane w judykaturze oraz doktrynie prawnej mianem pozytywnych, ponieważ z ich spełnieniem wiąże się możliwość udziału w postępowaniu. Jednocześnie z uwagi na ogólnikowe określenie warunków w art. 22 Pzp, Zamawiający*

przygotowując postępowania konkretyzuje je w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ” (por., radca prawny Paweł Banasik, <http://www.zamowienia-publiczne.lex.pl/czytaj/-/artykul/zamawiajacy-moze-okreslic-warunki-udzialuodrebnie-dla-kazdej-z-czesci-postepowania>, wyrok KIO 1240/15).

Zamawiający nie precyzując warunków udziału w przetargu może mieć kłopot z oceną, które zamówienie spełnia określony wymóg, a wykonawcy zainteresowani zamówieniem pozostają w stanie niepewności, czy posiadane przez nich doświadczenie zostanie uznane przez Zamawiającego za podobne do przedmiotu zamówienia. Okoliczność ta może prowadzić do sytuacji, w której ogólny warunek będą spełniać wykonawcy, którzy nie mają praktycznego doświadczenia niezbędnego do należytego wykonania zamówienia. Poszukując dodatkowego uzasadnienia do przedstawionego stanowiska odwołać się można do opinii Urzędu Zamówień Publicznych (udzielonej co prawda w odniesieniu do treści art. 22 ust. 5 wprowadzonego ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2012, poz. 1271)- jednak nadal zachowującego swoją aktualność]. Jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, „wprowadzenie powyższego rozwiązania do ustawy Pzp wynikało przede wszystkim ze zgłaszanej potrzeby wzmocnienia mechanizmu weryfikacji wykonawców pod kątem zapewnienia właściwej realizacji zamówień publicznych. Zapewnienie należytego wykonania zamówienia publicznego, a tym samym ograniczenie ryzyka związanego z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, leży nie tylko w interesie zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym ze względu na fakt, iż poprzez realizację zamówienia publicznego zaspakajane są często potrzeby o charakterze powszechnym. Stąd też sprawna i niezakłócona realizacja zamówienia publicznego wpływa na zakres i poziom zaspakajania tych potrzeb” (Informator UZP 2/2013, https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf). Wskazano tam również, że „istota wprowadzenia przepisu art. 22 ust. 5 ustawy Pzp sprowadza się do wyraźnego podkreślenia celu, jakiemu służyć mają warunki udziału w postępowaniu, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania, a mianowicie zapewnieniu wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia” (Informator UZP 2/2013, https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf).

Podsumowując powyższe, można wskazać, że: „a. Celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w SWZ. (...) e. Kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków powinny być związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego złożoności, zakresu wymaganych wiadomości, pożądaných umiejętności specjalnych, czy też rozmiaru udzielanego zamówienia. Jednocześnie pamiętać należy, iż przepis art. 22 ust. 1a ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienie równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękopami należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. W podobnym tonie wypowiada się Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z

dni 20 grudnia 2005 r., sygn. akt: Ca 584/05. Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest, aby wymagać od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

Reasumując, postawienie zbyt małych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagań przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy ustawy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza powyższe konstatacje, i tak warto wskazać na wyrok z dnia 2 lutego 2015 r. o sygnaturze akt: KIO 61/15, gdzie Izba wskazała, że „opisane przez Zamawiającego w treści SIWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia służą wyłonieniu grona wykonawców, którzy poprzez wykazanie ich spełnienia mają potwierdzić, że ich kondycja, potencjał i zdolności gwarantują należyte wykonanie zamówienia. W przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podoła obowiązkowi wykazania spełniania tych warunków, Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jest zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Tymczasem zbyt małe wymagania w zakresie udziału w postępowaniu – warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej lub technicznej - nie stanowią wystarczającego narzędzia do prawidłowej weryfikacji wykonawców w tym postępowaniu. Należy bowiem wskazać, iż o udzielenie zamówienia będą mogły ubiegać się również podmioty, które nie posiadają odpowiedniego a wręcz żadnego doświadczenia w realizacji usługi będącej przedmiotem postępowania, które nie miały w tym nigdy do czynienia ze specyfiką świadczenia tego typu usług. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia określony został w SWZ. W przywołanych dokumentach Zamawiający określił przedmiot zamówienia oraz jego istotne cechy, w tym m. in. szczegóły dotyczące wykonywania usługi, parametrów środków czystości, zakresu obowiązków personelu zatrudnionego do świadczenia usługi. Wobec powyższego należy podkreślić, że jedynie wykonawca, który należycie realizował usługi kompleksowego utrzymania czystości tego rodzaju, posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie dla realizacji usługi określonej w przedmiocie zamówienia dla tego postępowania. Według reguł znaczeniowych języka polskiego, doświadczenie to umiejętności oraz wiadomości zdobyte na podstawie obserwacji, przeżyć, wydarzeń. Doświadczenie wynika z określonych zdarzeń, które zaistniały w przeszłości, a nie ze zdarzeń przyszłych. Dodatkowo pewnego rodzaju usługi nie mogą zostać wykonane jednorazowo, w krótkim okresie czasu. Jeżeli zatem nie można wykonać czegoś na raz, to i nie można nabyć odpowiednio dużego doświadczenia w krótkim okresie czasu. Reasumując nie można posiadać doświadczenia o ile nie wykonało się jeszcze pewnego zakresu prac wynikającego z zawartych umów. Warte podkreślenia, w ocenie Odwoływającego, jest przy tym, że nie sposób uznać, jakoby wykonanie jednej usługi oznaczało, że wykonawca posiada należyte wiedzę i doświadczenie do realizacji tego zamówienia. Należy w tym miejscu położyć nacisk na wyraz „doświadczenie”, czyli posiadanie pewnej wiedzy, którą można uzyskać tylko przez wielokrotne wykonywanie pewnego rodzaju czynności. Istotna jest tutaj pewna powtarzalność, czyli te minimum w liczbie miesięcy wykonywanej usługi o określonej wielkości, która daje rękojmię, iż wykonawca wykona zamówienie w sposób prawidłowy i rzetelny. W ocenie Odwoływającego, na co wskazuje również przegląd orzecznictwa KIO dopiero wielokrotne należyte

wykonanie usługi danego rodzaju może świadczyć o posiadaniu przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia.

W dalszej kolejności należy wskazać, że w praktyce zamówień publicznych, za wyjątkiem prostych zamówień, prawie nigdy nie jest możliwe określenie warunków udziału w postępowaniu, czy opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwią niektórym wykonawcom złożenia oferty, a innych postawią w uprzywilejowanej pozycji. Oznacza to, iż zamówienie nie musi być w równym stopniu „wygodne” dla wszystkich podmiotów, czy dostosowane do profilu ich oferty i rodzaju lub przebiegu działalności. O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać sam fakt, iż na rynku istnieją podmioty które w świetle przyjętego opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia. Na poparcie przywołanego stanowiska tytułem przykładu przywołać można wyrok KIO z dnia 30 maja 2017 r., sygn. akt KIO 1028/17 „Wyrażając więc opinię w sprawie Izba miała na uwadze płynące z orzecznictwa wytyczne badania zachowania proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia należy dokonywać pod kątem ustalenia, czy nie był nadmierny dla oceny zdolności wykonawcy zdobytych dotychczas przy realizacji przedmiotowo podobnych zamówień na rzecz innych podmiotów. Na wstępie warty uwagi jest stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 08.05.2014 r., sygn. XII Ga 211/14, iż „Nie będzie dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia. Warunek udziału, który abstrahuje od przedmiotu zamówienia zawsze ogranicza w sposób niedozwolony dostęp do zamówienia, gdyż nie będzie obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania. Zamawiający może powiązać warunek ze sposobem spełnienia świadczenia, szczególnymi warunkami wykonania zobowiązania, terminem wykonania, świadczeniami akcesoryjnymi, jak również skalą, zakresem zamówienia, gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Powiązanie z przedmiotem zamówienia opiera się na uwzględnieniu w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku takich elementów, które występują w przyszłej umowie (składają się na całość przyszłego zobowiązania). Stąd niezbędne jest interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc, to tyle co warunek nie nadmierny. Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w sposób, który nie zapewni spełnienia kryterium wyboru oferty, w tym przypadku najniższej ceny”. Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. W ocenie Izby nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności postawionego warunku, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia.”

Podsumowując dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców niedoświadczonych, nie znających specyfiki świadczenia usług kompleksowej usługi utrzymania spowoduje złożenie w

postępowaniu ofert, które mogą być niedoszacowane, co będzie rodziło dalsze skutki dla Zamawiającego na etapie realizacji umowy. Jak wynika więc z powyższego, Zamawiający powinien mieć możliwość weryfikowania, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, winien wprowadzić tzw. pozytywne warunki udziału w postępowaniu. W tym konkretnym postępowaniu brak odpowiedniej wiedzy Wykonawcy stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia pracowników Wykonawcy jak i Zamawiającego. Na tej zasadzie żądanie Odwołującego w zakresie postawienia przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu co do posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, jest w pełni zasadne.

II. KRYTERIA OCENY OFERT

Zgodnie SWZ po zmianach z odpowiedzi na odwołanie Izan + Sp. z o.o. z dnia 21.07.2021 r. kryteriami oceny ofert jest wyłącznie cena (100%).

Odwołujący podnosi, że ww. kryterium jest sprzeczne z Prawem zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 246 ust. 2 Pzp: *Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo kryterium o wadze przekraczającej 60% jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.*

Tym samym Zamawiający ustalając w SWZ kryterium ceny o wadze przekraczającej 60% był równocześnie zobowiązany do określenia standardów jakościowych co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie spełnia wymogu co do ww. głównych elementów składających się przedmiot zamówienia, gdyż nie podaje m.in.:

- 1) ilości czynności, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia,
- 2) jasnego i jednoznacznego podziału czynności wykonywanych w ramach usługi w rozbiciu ilościowym, wartościowym i opisowym na czynności sprzątnia, transportu, inne usługi;
- 3) wyspecyfikowania, określenia i szacunku czynności „pomocowych” występujących w ramach realizacji usługi;
- 4) czasu w jakim w/w czynności mają być wykonywane w tym również czasu na poszczególne zadania jak i wskazanego systemu i rozkładu czasu pracy, etatyzacji, modelu zatrudnienia;
- 5) standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji usługi;
- 6) określenia dokładnej powierzchni poziomych, pionowych, powierzchni w rozbiciu na rodzaj materiału np. kafle, linoleum, kamień; ilości innych przedmiotów poddawanych usłudze np. ilości kranów; umywalek, toalet i ich wyposażenia, podajników itd.; krotności powtórzeń czynności np.. krotności opróżniania pojemników, krotności usuwania płynów ustrojowych i lub wydaliny itd.;
- 7) jednoczonego określenia zakresu prac oraz ich krotności prac do wykonania w ramach innych czynności.

Odwołujący podnosi, że sposób sformułowania przywołanego powyżej art. 242 ust. 1 oraz art. 241 Pzp z jednej strony wskazuje na cenę lub koszt jako kryterium oceny ofert, a z drugiej strony ustanawia otwarty katalog pozacenowych (pozakosztowych) kryteriów oceny ofert, które mogą zostać ustalone przez Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Analizując sposób sformułowania katalogu pozacenowych kryteriów oceny ofert zawartego w art. 241 ust. 2 oraz 242 PZP nasuwa się przede wszystkim wniosek, że wspomniane wyliczenie jest

katalogiem otwartym (wskazuje na to użycie przez ustawodawcę wyrażenia „w szczególności”). Ponadto po analizie poszczególnych kategorii przywołanych przez ustawodawcę kryteriów oceny ofert można dojść do przekonania, że aktywność ustawodawcy w tym zakresie ograniczyła się jedynie do hasłowego określenia kategorii kryteriów pozacenowych, jakie mogą być stosowane przez zamawiających w ramach prowadzonych przez nich postępowań.

Co prawda analiza sposobu sformułowania art. 242 ust. 2 i 246 ust. 2 p.z.p. mogłaby prowadzić do wniosku, że zamawiający mają dużą swobodę w formułowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert, jednak wspomniana swoboda w formułowaniu kryteriów oceny ofert doznaje pewnych ograniczeń. Zakres ograniczeń i powinności zamawiającego przy formułowaniu kryteriów oceny ofert został doskonale zobrazowany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18.10.2017 r., KIO 2045/17, w którego uzasadnieniu skład orzekający zaakcentował, że: *„Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.: «Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia». Aby wyłożyć sens tego przepisu, należy odwołać się do podstawowych cech, jakie muszą spełniać kryteria – muszą być one związane z przedmiotem zamówienia (art. 91 ust. 2c p.z.p.), jednoznaczne i zrozumiałe (art. 91 ust. 2d p.z.p.), muszą mieć charakter przedmiotowy, nie zaś podmiotowy (art. 91 ust. 3 p.z.p.) [...] oraz zapewniać zgodność oceny z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Z powyższych cech wyprowadzić należy bodaj najważniejszą, logicznie z nich wypływającą – obiektywizm. Kryteria bowiem muszą służyć ocenie dokonywanej wedle ustalonego, zakomunikowanego uczestnikom postępowania wzorca i zapewniać obiektywny miernik analizowanej cechy oferowanego przedmiotu lub usługi”.*

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający zastosował jako jedyne kryterium oceny ofert cenę. Takie kryterium mogą zastosować zamawiający inni niż wymienieni w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający wymieniony w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (np. jednostka sektora finansów publicznych) może zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert (100%) wyłącznie wtedy, gdy określi w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się co najmniej do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia. Przepis art. 246 ust. 2 Pzp jest w tym zakresie niezwykle restrykcyjny. Zgodnie z ww. przepisem, aby zastosować cenę jako jedyne kryterium, należy określić w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów przedmiotu zamówienia. SWZ niniejszego postępowanie nie zawiera żadnego odniesienia od wymagań jakościowych, głównych elementów przedmiotu zamówienia. SWZ nie odwołuje się do żadnych norm, certyfikatów, badań lub innych wymiernych danych pozwalających ustalić jakość wymaganą przez Zamawiającego od głównych elementów usługi. Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie został dokonany poprzez wskazanie zobiektywizowanych i wymiernych norm, standardów lub wskaźników dotyczących jakości. Nadto sam opis przedmiotu zamówienia jest na tyle ogólny, że pozwala przyjąć wykonawcom różne założenia co do jakości świadczenia usługi.

Odwołujący podnosi również, że w przypadku niniejszego postępowania standard wykonania usługi nie jest oczywisty. Odwołujący podnosi, że rzeczywistym przedmiotem zamówienia nie jest *czysta podłoga, pościelone łóżko, zdezynfekowany stolik, przeprowadzony pacjent z punktu a do punktu b*. Wykonywanie usługi porządkowo – czystościowej na rzecz tego konkretnego Zamawiającego, ze względu na jego profil oraz potencjalne zagrożenia przeniesienia lub zakażenia wirusami np. gruźlicy powoduje, że usługa porządkowo – czystościowa nie ogranicza się do zwykłego mycia lub dezynfekcji. Odwołujący podkreśla, że ze względu na profil Zamawiającego, usługa musi być realizowana w usystematyzowany i zorganizowany sposób o innym niż zwykły standardzie. Podstawowym, ale nie jedynym wyróżnikiem usługi stanowiącej przedmiot zamówienia jest doprowadzenie do efektu, którego wynikiem jest eliminacja szczególnie odpornych i niepoddających się usuwaniu wirusów i bakterii. Stad też wykonawca realizujący zamówienie musi mieć widzę i doświadczenie zarówno w zakresie doborze środków myjących i dezynfekujących jak i sposobie wykonania usługi, potencjalnych

miejscach zarażenia, wymaganych środkach ostrożności, postępowaniu poekspozycyjnym. Odwołujący zaznacza również, że usługi porządkowo – czystościowe na rzecz placówek służby zdrowia nie są zestandaryzowane ani też nie zaliczają się do usług powszechnie dostępnych. Dla usług tych ma bowiem istotne znaczenie cały szereg elementów, które skutkują wystąpieniem znaczących różnic w opisie przedmiotu zamówienia u poszczególnych zamawiających – np. rodzaj placówki, profil placówki, ilość i rodzaj wykonywanych świadczeń zdrowotnych, rodzaj budynku, stosowany plan higieny, wymagany poziom reżimu sanitarno – epidemiologicznego itd.. Ze względu Odwołujący podnosi, że przedmiot zamówienia nie został opisany w zakresie dotyczącym głównych elementów przy pomocy wymagań jakościowych. Zamawiający żadnych z takich wymagań nie określił i postał, przy ogólnym opisie czynności. Właściwe wykonanie zamówienia tj. wykonanie zamówienia gwarantujące bezpieczeństwo epidemiologiczno – higieniczne nie jest zdefiniowane i opisane w SWZ a tym samym brak jest podstaw, aby przyjąć, że wykonawcy zaoferują taką samą usługę - usługę jednakową pod względem jakościowym i z tym samym rezultatem pod względem bariery epidemiologiczno - higienicznej.

Odwołujący zaznacza również, że wynikająca z treści SWZ dowolność w wymaganej jakości usługi oraz *de facto* ustalenie jej po zawarciu umowy narusza także zasadę ekwiwalentności świadczeń stron wynikających z umowy wzajemnej. Trudno mówić o ekwiwalentności świadczeń w sytuacji, w której wykonawca kalkulując cenę swojej oferty, nie jest w stanie odnieść jej do dającego się przewidzieć standardu i jakości. Innymi słowy Wykonawcy nie mogą ponosić ryzyk, w tym kosztów i odpowiedzialności, związanych z brakiem jednoznacznego opisu przez Zamawiającego warunków realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca składając swoją ofertę w niniejszym postępowaniu nie jest w stanie posiadać pełnego rozeznania w zakresie podstawowych zasad realizacji zamówienia głównych elementów zamówienia - co z kolei prowadzić będzie do pełnej dowolności wykonawców w wycenie tego ryzyka w ofercie. W takich okolicznościach bowiem wykonawcy nie mogą wykonać należytej wyceny, skoro nie są w stanie, nawet przy dołożeniu należytej staranności, przyjąć do wyceny jednolitych założeń w tym przedmiocie. Takie postępowanie Zamawiającego stanowi zatem ewidentny dowód na naruszenie art. 16 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący zaszcza również, że przywołany przepis art. 246 ust. 2 Pzp należy stosować zgodnie z istotą systemu zamówień publicznych. Intencją ustawodawcy było w tym przypadku zagwarantowanie zastosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert wszędzie tam gdzie mają one praktyczną rację bytu oraz mogą wpłynąć na uzyskanie lepszego wskaźnika *best value for money*. Niewątpliwie nie było celem ustawodawcy wymyślanie sztucznych kryteriów, których jedynym efektem jest spełnienie formalnych wymogów prawa zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany postanowień ogłoszenia i SWZ poprzez zawarcie w ww. dokumentach pozacenowych kryteriów oceny ofert o łącznej wadze 40%.

Niezależnie od powyższego, z daleko idącej ostrożności Wykonawca podnosi, iż zgodnie z ujednoczonym stanowiskiem orzecznictwa wyjaśnienia Zamawiającego złożone w odpowiedzi na zapytania wykonawców powinny być traktowane jako integralna część SIWZ, dokonująca zarazem modyfikacji jej treści i nie ma znaczenia, czy zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w oddzielnym piśmie, czy też udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców. Informacja nie musi być opatrzona stwierdzeniem, iż w powyższym zakresie dokonywana jest zmiana SIWZ, by stać się wiążącą dla wykonawców. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni brać je pod uwagę przy sporządzaniu ofert (por. wyrok KIO z dnia 12 maja 2010 r., KIO/UZP 729/10). Podobnie w wyroku z dnia 1 czerwca 2011 r. (sygn. KIO 1063/11) Izba

stwierdziła, że modyfikacja SIWZ ma miejsce wtedy, gdy faktycznie wskazuje na to treść pisma zamawiającego, nie stanowi zaś o tym formalna nazwa nadana korespondencji przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Katarzyna Grabel

Data: 2021.05.31 13:20:02 CEST