

Gdańsk, dnia 30.06.2023 r.

Nr sprawy: **ZP 1 /2023**

**DOSTAWA DLA ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 2  
W GDAŃSKU – Z PODZIAŁEM NA 5 CZĘŚCI**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej w trybie w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych.

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty  
w zakresie części nr 2**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie części nr 2, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 Wykonawcy:

**MLH MARITA LAGA UL.GDAŃSKA 65 , 84-120 WŁADYSŁAWOWO**

Cena oferty brutto: 229 158,00 PLN

Czas dostawy 0-48h

**a) Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

**b) Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, Oferta nr 1, jest ważna i nie podlega odrzuceniu, Oferta nr 1, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**c) Informacje i zestawienie złożonych ofert w zakresie części nr 2:**

Do terminu złożenia ofert tj. do dnia 22.06.2023 r. do godz. 10:00 Zamawiający otrzymał j.n.:

**Oferta nr 1**

**MLH MARITA LAGA UL.GDAŃSKA 65 , 84-120 WŁADYSŁAWOWO**

Cena oferty brutto: 229 158,00 PLN

Czas dostawy 0-48h

**Oferta nr 5****STEMAR SP.Z O.O. UL.PORTOWA 3 , 84-120 WŁADYSŁAWOWO**

Cena Oferty brutto: 190 191,00 PLN

Czas dostawy 0-48

**Oferta nr 7****HURTOWNIA ROLNO-SPOŻYWCZA WITAMINA****Adam Bednarczuk Sp. komandytowo- akcyjna, ul. Grunwaldzka 2; 82-300 Elbląg**

Cena Oferty brutto: 234.941,40 PLN

Czas dostawy 20 h

**Ocena z punktacją w zakresie części nr 2**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ocena w kryterium „cena” waga 60 %	Ocena w kryterium czas dostawy 40%	Punktacja łącznie
1.	<b>MLH MARITA LAGA UL.GDAŃSKA 65 , 84-120 WŁADYSŁAWOWO</b>	<b>60 %</b>	<b>40%</b>	<b>100 pkt</b>
2.	<b>STEMAR SP.Z O.O. UL.PORTOWA 3 , 84- 120 WŁADYSŁAWOWO</b>	<b>Nie podlega ocenie</b>	<b>Nie podlega ocenie</b>	<b>Nie podlega ocenie/ oferta odrzucona</b>
3.	<b>HURTOWNIA ROLNO- SPOŻYWCZA WITAMINA Adam Bednarczuk Sp. komandytowo- akcyjna, ul. Grunwaldzka 2; 82- 300 Elbląg</b>	<b>58,52%</b>	<b>40%</b>	<b>98,52 pkt</b>

**5. Informacja o ofertach odrzuconych**

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 2 została odrzucona jedna oferta. Tj. Oferta nr 5 Wykonawcy: **STEMAR SP.Z O.O. UL.PORTOWA 3 , 84-120 WŁADYSŁAWOWO**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 5:**

Zamawiający informuje, że ofert nr 5 została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 5:**

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2023 r. jednoznacznie i zrozumiale zwrócił się do Wykonawcy STEMAR SP.Z O.O. UL.PORTOWA 3, 84-120 WŁADYSŁAWOWO o uzupełnienie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), - podmiotowych środków dowodowych tj. wypełnionego i podpisanego Załącznika nr 7 i 8 do SWZ w zakresie - składania na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp) oświadczenia **DOTYCZĄCEGO SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.**

**W/w oświadczenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu** miało zostać uzupełnione w terminie do dnia 30.06.2023 r. do godz. 9:00.

W/w Wykonawca nie dokonał uzupełnienia wymaganego dokumentu zgodnie z SWZ oraz wezwaniem w wyznaczonym terminie. Natomiast złożył powtórnie - tak jak z pierwotną ofertą - załącznik nr 7 i 8 w zakresie **oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu.**

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 5, gdyż jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp). Ponadto zgodnie z prawem zamówień publicznych wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest traktowane jako czynność jednokrotna i ponowne wzywanie wykonawcy nie jest dopuszczalne.

#### **Ponadto**

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2023 r. zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej "Pzp", żądał od w/w Wykonawcy wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę STEMAR SP.Z O.O. cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający oczekiwał wyczerpujących wyjaśnień do dnia 30 czerwca 2023 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca STEMAR SP.Z O.O. odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Natomiast Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów ( np. z uwagi, iż ceny zakupów w wielu pozycjach są wyższe na fakturach niż ofertowane w ofercie ponadto zasadniczo odbiegają od cen rynkowych i szacunku Zamawiającego m.in. por – cena netto na fakturze 7 zł/kg a w ofercie Wykonawcy cena netto za por 4,5/ kg). Ponadto Wykonawca nie przedstawił wszystkich dowodów odnośnie cen rażąco niskich cen w poszczególnych pozycjach oferty w zakresie części nr 2. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy STEMAR SP.Z O.O. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2 i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**6.** Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa na część nr 2 w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

---