

Mława, dn. 29 czerwca 2021r.

PZD.DT.2310.4.2021

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym:

**„Budowa mostu na rzece Seracz w Mławie
wraz z drogą dojazdową – dokumentacja techniczna”**

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

1. Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty:

Oferta nr 2: BIURO PROJEKTOWE ŻELECH JERZY, ul. Jureckiego 38, 06-400 Ciechanów; cena brutto oferty: 183.270,00 zł

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt. 3,4

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 28.06.2021 r. o godz. 09:52:11 Wykonawca złożył na Platformie Zakupowej Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, który nie został opatrzonej podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego

złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia. Należy zatem uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

2. Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawa prawna: art. 255 pkt. 3 Pzp.

Postępowanie unieważnia się na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 28.06.2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 200 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto [zł]	Cena brutto [zł]
1.	Lider – Pracownia Projektowa MiD Marcin Dudek, ul. Czesława Miłosza 17, 80 -126 Gdańsk Partner – Pracownia Projektowa MiD sp. z o.o., ul. Czesława Miłosza 17, 80 -126 Gdańsk,	730 000,00	897 900,00
2.	Biuro Projektowe Żelech Jerzy ul. Jureckiego 38 06-400 Ciechanów	149 000,00	183 270,00

Po dokonaniu czynności odrzucenia oferty nr 2 tj. BIURO PROJEKTOWE ŻELECH JERZY, ul. Jureckiego 38, 06-400 Ciechanów; cena brutto oferty: 183.270,00 zł, najniższą cenę w postępowaniu przyjmuje oferta konsorcjum: Lider – Pracownia Projektowa MiD Marcin Dudek, ul. Czesława Miłosza 17, 80 -126 Gdańsk, Partner – Pracownia Projektowa MiD sp. z o.o., ul. Czesława Miłosza 17, 80 -126 Gdańsk z kwotą 897 900,00 zł brutto.

Oferta z najniższą ceną znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Dokonanie analizy możliwości finansowych przez Zamawiającego prowadzi do stwierdzenia, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR
powiatowego Zarządu Dróg

mż. Leszek Ślubowski