

Kraków, dnia 13 grudnia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Control Process S.A.
ul. Obrońców Modlina 16
30-733 Kraków
reprezentowany przez adwokata Norberta Stachurę
email: nm@controlprocess.pl

Zamawiający: Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o. o.
Nowy Dwór 35
89-620 Chojnice
E-mail: sekretariat@zsonowydwor.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o nazwie: „Dostawa i montaż linii technologicznej wraz z zaprojektowaniem i budową hali sortowni, infrastruktury towarzyszącej, ścieżki edukacyjnej oraz przebudową i rozbudową istniejącego placu na odpady budowlane z przeznaczeniem na plac na bioodpady i polepszacz glebowy, w ramach projektu pn. ”Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.””
Numer referencyjny: ZP/ZZO/28/2021
Ogłoszenie w TED nr 2021/S 235-616491 z dnia 3 grudnia 2021 roku.

ODWOŁANIE

Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie (30-733) przy ul. Obrońców Modlina 16, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000285783, dla której numer NIP: 8732898418 (dalej: „Odwołujący”), na podstawie art. 513 pkt 1, 514 ust. 1, 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „PZP”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

wnosi niniejszym odwołanie od:

Zakład Zagospodarowania Odpadów
Nowy Dwór Spółka z o.o.
Nowy Dwór 35, 89-620 Chojnice
tel. 52 3987846 52 3355062 fax 52 3355061
NIP 555-20-72-738 REGON 220719005
Nr BIC 0 00016498

PREZES ZARZĄDU

Lucyna Perlicka

Prokurent
Krzysztof Tecluf

Za zgodność z oryginałem
od Nr. 1 do Nr. 30 (ost.)
Chojnice, dnia 15.12.2021r.

- czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu dokumentacji postępowania w tym SWZ, OPZ oraz ogłoszenia o zamówieniu z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. **art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i przekraczający minimalne poziomy zdolności, a co za tym idzie niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji,
2. **art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez zawarcie w SWZ - OPZ wymagań niejednoznacznych, nadmiernych i niespójnych wewnątrznie, które wskazują na jednego wykonawcę,
3. **art. 99 ust. 4** poprzez zawarcie w PFU wymagań dla przenośników taśmowych, komór separacyjnych separatorów optycznych i separatorów optycznych wskazujących na jednego producenta,
4. **art. 99 ust. 1 i 4 PZP** poprzez zawarcie w SWZ wymagań w zakresie terminów jako terminów zbyt krótkich, nie uwzględniających wszelkich okoliczności mających wpływ na realizację,
5. **art. 431 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP** poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku współdziałania z innymi, nieokreślonymi podmiotami trzecimi w nieokreślonym zakresie pod rygorem „uznania za nienależyte wykonanie zamówienia”.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

Ad. 1. o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia SWZ - pkt V „Warunki udziału w postępowaniu” w zakresie do ppkt 4 lit c włącznie na poniższe:

„V. Warunki udziału w postępowaniu:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym – Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków w tym zakresie.

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków w tym zakresie.

3) sytuacji finansowej lub ekonomicznej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:

a) osiągnął przychód w zakresie działalności objętej zamówieniem tj. projektowanie, wykonanie robót budowlanych, dostawa, montaż i rozruch kompletnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, łącznie za dowolne kolejne trzy lata obrotowe przypadające w okresie ostatnich siedmiu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to za ten okres - w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000 złotych

b) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 20 000 000 złotych,

c) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną min. 20 000 000 złotych.

4) zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że:

a) zrealizował w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej dwie dostawy, których przedmiotem (dla każdej z w/w dostaw) było wykonanie dokumentacji techniczno-technologicznej, dostawa, montaż i rozruch linii technologicznej, tj. instalacji do sortowania odpadów komunalnych, z wydzieleniem automatycznym (tj. za pomocą separatorów optycznych, balistycznego, metali żelaznych i nieżelaznych) do wydzielenia co najmniej frakcji surowcowych takich jak tworzywa sztuczne, papier i metali żelaznych i nieżelaznych kierowanych do odzysku materiałowego (recyklingu) oraz sortowaniem manualnym (doczyszczanie) oraz prasą belującą umożliwiającą prasowanie frakcji materiałowych, z których co najmniej jedna linia technologiczna miała wydajność co najmniej 15 000 Mg/rok odpadów komunalnych oraz co najmniej 7 Mg/godz. odpadów.

Dopuszcza się wykazanie zrealizowanej instalacji do sortowania odpadów zarówno w ramach wykonania nowej linii sortowniczej, jak i w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów.

b) zrealizował w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej dwie dostawy, których przedmiotem była dostawa, montaż, dobór i optymalizacja parametrów pracy separatorów optycznych, włączając tworzenie źródłowego oprogramowania separatorów optycznych dostosowanego do potrzeb wynikających ze specyfiki instalacji, oraz przeprowadzenie rozruchów urządzeń z potwierdzeniem zakładanej efektywności (skuteczność wydzielenia i czystości) sortowania danej frakcji materiałowej wynoszącej min. 80%, zakończone uruchomieniem, stanowiących wyposażenie instalacji do sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do sortowania frakcji surowcowych za pomocą minimum 4 separatorów optycznych.

Uwaga:

Poprzez instalacje sortowania odpadów komunalnych rozumie się zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu (zgodnie z art. 3 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska; t.j. Dz.U. 2021, poz. 1973).

c) zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej jedną inwestycję dotyczącą obiektu przemysłowego w formule zaprojektuj i wybuduj lub niezależnie zaprojektował i zbudował w ramach dwóch odrębnych umów w/w obiekt (obiekty) przemysłowe, o wartości inwestycji lub łącznej wartości dla obu umów nie mniejszej niż 7 000 000 złotych brutto,”

Ad. 2 o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia:

a) modyfikacji zapisu dotyczącego rozwiązań prototypowych (SWZ, str. 6):

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
<p>„Zamawiający nie dopuszcza zastosowania prototypowych urządzeń ani prototypowych rozwiązań technologicznych.</p> <p>Przez urządzenia prototypowe rozumie się takie urządzenia (oznaczone co do producenta, modelu i typu), które nie zostały dotychczas co najmniej dwukrotnie zastosowane w liniach technologicznych do przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Przez prototypowe rozwiązania technologiczne rozumie się takie rozwiązania, tj. układ urządzeń realizujący określoną funkcję, które nie zostały dotychczas co najmniej dwukrotnie zastosowane w liniach technologicznych do przetwarzania odpadów komunalnych..”</p>	<p>„Zamawiający nie dopuszcza zastosowania urządzeń prototypowych.</p> <p>Przez urządzenia prototypowe rozumie się takie urządzenia (oznaczone co do producenta, modelu i typu), które nie zostały dotychczas co najmniej dwukrotnie zastosowane w liniach technologicznych do przetwarzania odpadów komunalnych.”</p>

b) OPZ, pkt 2.3.8 „Sito bębnowe”, str. 25 – zmiana zapisu:

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
<p>„Rozwiązanie techniczne należy pokazać w ofercie łącznie z wykazem minimum 3 lokalizacji instalacji do sortowania odpadów gdzie oferowane przez oferenta sito w niniejszym postępowaniu sito zostało już zastosowane oraz funkcjonuje od min. 12 miesięcy.”</p>	<p>„Rozwiązanie techniczne należy pokazać w ofercie łącznie z wykazem minimum 2 lokalizacji instalacji do sortowania odpadów gdzie oferowane przez oferenta sito w niniejszym postępowaniu zostało już zastosowane.”</p>

c) pkt 2.3.12 Separatory optyczne (str. 29) – usunięcie zapisu „Szczegóły rozwiązań dotyczących regulacji separatora optycznego, jego wyposażenia oraz optymalizacji pracy należy przedstawić w ofercie.” stanowiącego akapit trzeci na str. 29 oraz zapisu „Szczegóły należy przedstawić w ofercie” zawartego w akapicie:

„Należy wykonać system sterowania i wizualizacji separatorami optycznymi obejmujący, niezależny komputer zlokalizowany w sterowni, pozwalający na włączenie i prawidłową konfigurację systemu sterowania i wizualizację uwzględniającą wszystkie separatory optyczne tak, aby zapewnić realizację wszystkich funkcji dostępnych z lokalnego panelu sterowniczego separatorów optycznych ze centralnego komputera znajdującego się w sterowni. Szczegóły należy przedstawić w ofercie.”

d) pkt 2.3.15 Konstrukcje wsporcze (str. 40) – usunięcie zapisu „Wstępną rysunkową koncepcję przejść, podestów i schodów spełniającą wymagania określone w niniejszym punkcie należy załączyć do oferty.”

e) pkt 2.3.17 Zasilanie, sterowanie i wizualizacja (str. 43) – zmiana zapisu:

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
„Wymaga się, aby oferowane rozwiązanie w postaci systemu zasilania i sterowania urządzeń linii sortowniczej, tj. na poszczególnych poziomach: zasilania, bezpieczeństwa, sterowania, zabezpieczenia tras kablowych przed ryzykami właściwymi dla zakładów przetwarzania odpadów, zostało co najmniej dwukrotnie zastosowane przez dostawcę wyposażenia technologicznego w funkcjonujących zakładach przetwarzania odpadów komunalnych o podobnym stopniu zaawansowania, co zostanie jednoznacznie wykazane w ofercie technicznej. Przez podobny stopień zaawansowania dla branży elektrycznej rozumie się wykonanie instalacji sterowania dla co najmniej równoważnej liczby urządzeń zasilanych elektrycznie stanowiących wyposażenie linii segregacji odpadów (tj. przenośników, separatorów itp.) o łącznej mocy tych linii równej co najmniej łącznej mocy oferowanych urządzeń.”	„Wymaga się, aby oferowane rozwiązanie w postaci systemu zasilania i sterowania urządzeń linii sortowniczej, tj. na poszczególnych poziomach: zasilania, bezpieczeństwa, sterowania, zabezpieczenia tras kablowych przed ryzykami właściwymi dla zakładów przetwarzania odpadów, zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wytycznymi producentów urządzeń oraz właściwymi normami branżowymi.”

Ad. 3 - o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w opisie urządzeń:

a) w zakresie przenośników taśmowych:

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
----------------	------------------

<p>„Zamawiający z uwagi na obsługę serwisową oraz obniżenie kosztów eksploatacji wymaga, aby wszystkie zastosowane przenośniki taśmowe, w tym przenośniki sortownicze, bunkrowe, podające, przyspieszające podające do separatorów optycznych oraz komory separacyjne przy separatorach optycznych pochodziły od tego samego producenta.”</p>	<p>„Zamawiający z uwagi na obsługę serwisową oraz obniżenie kosztów eksploatacji wymaga, aby wszystkie zastosowane przenośniki taśmowe, w tym przenośniki sortownicze, bunkrowe, podające, przyspieszające podające do separatorów optycznych pochodziły od tego samego producenta.”</p>
---	--

b) w zakresie separatorów optycznych

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
<p>„(...) Konstrukcje wsporcze, przesypy, podesty</p> <p>Czujnik winien zostać zabudowany na konstrukcji wsporczej nad przenośnikiem przyspieszającym.</p> <p>Komora separacyjna winna posiadać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przegrodę z możliwością regulacji – ustawiania odpowiedniego dla danego rodzaju materiału położenia - przesuwania i ustawiania w pionie i poziomie. Zakres przesuwania przegrody dostosowany do materiału i umożliwiający optymalizację sortowania w zakresie min. +/- 200 mm od nominalnego położenia, zastosować rozwiązanie chroniące łożyskowanie rolki przed owijaniem się odpadów, 2) otwierane klapy rewizyjne umożliwiające czyszczenie, 3) odpowiednią regulowaną (do ustawienia) konstrukcję eliminującą niekontrolowane odbijanie się wydzielanych materiałów i wpadanie do miejsca przeznaczenia (np. mieszanie surowca z balastem). 4) długość wewnętrzną mierzoną od osi bębna napędzającego/napinającego przenośnika przyspieszającego 	<p>„Konstrukcje wsporcze, przesypy, podesty</p> <p>Czujnik winien zostać zabudowany na konstrukcji wsporczej nad przenośnikiem przyspieszającym.</p> <p>Komora separacyjna winna posiadać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przegrodę z możliwością regulacji – ustawiania odpowiedniego dla danego rodzaju materiału położenia - przesuwania i ustawiania w pionie i poziomie. Zakres przesuwania przegrody dostosowany do materiału i umożliwiający optymalizację sortowania w zakresie min. +/- 200 mm od nominalnego położenia, zastosować rozwiązanie chroniące łożyskowanie rolki przed owijaniem się odpadów, 2) otwierane klapy rewizyjne umożliwiające czyszczenie, 3) odpowiednią regulowaną (do ustawienia) konstrukcję eliminującą niekontrolowane odbijanie się wydzielanych materiałów i wpadanie do miejsca przeznaczenia (np. mieszanie surowca z balastem).”

<p>zlokalizowanego w komorze separacyjnej, przy którym zainstalowany jest zespół z zaworami/dyszami a wewnętrzną tylną ścianą komory separacyjnej winna wynosić min.:</p> <p>a) 2800 mm w przypadku separatorów optycznych (S1), (S3) i (S4),</p> <p>b) 2500 mm w przypadku separatorów optycznych (S2) i (S8),</p> <p>c) 2200 mm w przypadku separatorów optycznych (S5), (S6) i (S7).(...)"</p>	
<p>„Dodatkowe wyposażenie</p> <p>W zależności od przeznaczenia i funkcji należy zastosować odpowiedni zespół zaworów. Dotyczy to zarówno siły wydmuchu (min. ciężar powierzchniowy wydzielanych materiałów), jak i odstępów pomiędzy zaworami/dyszami. Niniejszy separator optyczny tworzyw sztucznych przENOŚNIK przyspieszający należy wyposażyć w odpowiednią listwę z dyszami (zespół zaworów), przy czym odległość pomiędzy dyszami (oś-oś) nie powinna być większa niż 30 mm i zapewniać możliwość wydzielenia obiektów o ciężarze powierzchniowym min. 150 g/dm². Do sprawdzenia siły wydmuchu zastosowanych zespołów zaworów zostaną wykorzystane płytki z tworzywa sztucznego o wymiarach 10 x 10 cm lub 15 x 15 cm o odpowiedniej grubości i ciężarze pozwalającym na weryfikację możliwości wydzielenia obiektów o wymaganym ciężarze powierzchniowym.”</p>	<p>„Dodatkowe wyposażenie</p> <p>W zależności od przeznaczenia i funkcji należy zastosować odpowiedni zespół zaworów. Dotyczy to zarówno siły wydmuchu (min. ciężar powierzchniowy wydzielanych materiałów), jak i odstępów pomiędzy zaworami/dyszami. Niniejszy separator optyczny tworzyw sztucznych przENOŚNIK przyspieszający należy wyposażyć w odpowiednią listwę z dyszami (zespół zaworów), przy czym odległość pomiędzy dyszami (oś-oś) powinna zapewniać możliwość wydzielenia obiektów o ciężarze powierzchniowym min. 150 g/dm². Do sprawdzenia siły wydmuchu zastosowanych zespołów zaworów zostaną wykorzystane płytki z tworzywa sztucznego o wymiarach 10 x 10 cm lub 15 x 15 cm o odpowiedniej grubości i ciężarze pozwalającym na weryfikację możliwości wydzielenia obiektów o wymaganym ciężarze powierzchniowym.”</p>

Ad. 4 - o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w zakresie terminów realizacji przedmiotu zamówienia określonych w pkt IV SWZ:

Zapis aktualny	Zapis po zmianie
„1) opracowanie i przekazanie Zamawiającemu harmonogramu	„1) opracowanie i przekazanie Zamawiającemu harmonogramu

<p>rzeczowo-finansowego oraz koncepcji linii technologicznej, zawierającej opis i rysunki zgodnie z zapisami OPZ w terminie: nie później niż 14 dni od dnia podpisania umowy,</p> <p>2) opracowanie projektu technologicznego i przekazanie Zamawiającemu w celu akceptacji w terminie: nie później niż 21 dni od dnia akceptacji koncepcji, o której mowa w pkt 1 powyżej,</p> <p>3) opracowanie projektów celem uzyskania pozwoleń lub zgłoszeń na budowę dla poniższych zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przebudowa i rozbudowa istniejącego placu na odpady budowlane na plac o powierzchni do 3600 m2 na bioodpady i polepszacz glebowy na działce o nr 217/6 • Budowa ścieżki dydaktycznej • Budowa hali sortowni wraz z budynkiem socjalnym oraz infrastrukturą towarzyszącą <p>i przekazanie ich do Starostwa Powiatowego celem uzyskania niezbędnych decyzji: nie później niż w terminie 60 dni od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego projektu technologicznego,”</p>	<p>rzeczowo-finansowego w terminie: nie później niż 14 dni od dnia podpisania umowy,</p> <p>2) opracowanie i przekazanie Zamawiającemu koncepcji linii technologicznej, zawierającej opis i rysunki zgodnie z zapisami OPZ w terminie: nie później niż 45 dni od dnia podpisania umowy,</p> <p>3) opracowanie projektu technologicznego i przekazanie Zamawiającemu w celu akceptacji w terminie: nie później niż 45 dni od dnia akceptacji koncepcji, o której mowa w pkt 2 powyżej,</p> <p>4) opracowanie projektów celem uzyskania pozwoleń lub zgłoszeń na budowę dla poniższych zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przebudowa i rozbudowa istniejącego placu na odpady budowlane na plac o powierzchni do 3600 m2 na bioodpady i polepszacz glebowy na działce o nr 217/6 • Budowa ścieżki dydaktycznej • Budowa hali sortowni wraz z budynkiem socjalnym oraz infrastrukturą towarzyszącą <p>i przekazanie ich do Starostwa Powiatowego celem uzyskania niezbędnych decyzji: nie później niż w terminie 60 dni od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego projektu technologicznego,”</p>
---	---

Ad. 5 - o nakazanie Zamawiającemu usunięcia zapisu zawartego w pkt III SWZ o treści:

„UWAGA:

Zamawiający informuje, iż powyższe zadanie jest częścią rozbudowy Zakładu, które będzie realizowane przez różnych Wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca będzie zobowiązany współpracować z wykonawcami innych prac nieobjętych przedmiotem

zamówienia. Wykonawcy poszczególnych zamówień zobowiązani są do dołożenia starań celem zapewnienia możliwie najlepszej realizacji poszczególnych zadań. Wykonawcy zawrą pomiędzy sobą pisemne porozumienie, uzgodnione wcześniej z Zamawiającym i zaopiniowane przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego określające zasady współpracy i odpowiedzialności na wspólnym terenie wykonywania zamówienia – Wykonawca zobowiązany będzie do dołożenia wszelkich starań, aby takie porozumienie z pozostałymi wykonawcami zawrzeć, a uchylenie się Wykonawcy od zawarcia tego porozumienia może być uznane za nienależyte wykonanie zamówienia.”

Lub zmianę treści na poniższą:

„UWAGA:

Zamawiający informuje, iż powyższe zadanie jest częścią rozbudowy Zakładu, które będzie realizowane przez różnych Wykonawców. Zamawiający jest odpowiedzialny za taką organizację prac różnych Wykonawców, aby nie prowadziło to do wzajemnej kolizji prac oraz nie utrudniało realizacji niniejszego zamówienia.”

Interes prawny Wykonawcy:

Odwołujący, jako podmiot zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu posiada interes prawny w złożeniu odwołania, albowiem czynności Zamawiającego polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu uniemożliwiają w sposób skuteczny Odwołującemu (jak również innym podmiotom działającym w branży zagospodarowania odpadów) udział w postępowaniu, a tym samym – uniemożliwiają uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W sytuacji oddalenia niniejszego odwołania przez organ rozpatrujący Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto, należy podkreślić, że wymienione wyżej naruszenia Zamawiającego mogą mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania – w szczególności konsekwencją takiego naruszenia może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Termin na wniesienie odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP „**Odwołanie** wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub **wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;**”

Odwołujący powziął wiadomość o czynności Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, która to dokumenty zostały opublikowana w dniu 3 grudnia 2021 r. W związku z powyższym termin na wykonanie czynności w postaci złożenia odwołania przypada na 13 grudnia 2021 r. W konsekwencji, termin na wniesienie odwołania został dochowany.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął w dniu 3 grudnia 2021 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pod nazwą: „Dostawa i montaż linii technologicznej wraz z zaprojektowaniem i budową hali sortowni, infrastruktury towarzyszącej, ścieżki edukacyjnej oraz przebudową i rozbudową istniejącego placu na odpady budowlane z przeznaczeniem na plac na bioodpady i polepszacz glebowy, w ramach projektu pn. "Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o.".

Ad. 1

1. Działając na podstawie art. 112 ust 1 i 2 pkt 3 i 4 PZP, Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu, wskazując m.in., że:
 - „1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
 - 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym – Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków w tym zakresie.
 - 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Zamawiający nie wyznacza szczegółowych warunków w tym zakresie.
 - 3) sytuacji finansowej lub ekonomicznej – Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:
 - a) osiągnął przychód w zakresie działalności objętej zamówieniem tj. projektowanie dostawa, montaż i rozruch kompletnych instalacji sortowania odpadów komunalnych, łącznie za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to za ten okres - w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000 złotych
 - b) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 20 000 000 złotych,
 - c) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną min. 20 000 000 złotych.
 - 4) zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że:
 - a) zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej dwie dostawy, których przedmiotem (dla każdej z w/w dostaw) było wykonanie dokumentacji techniczno-technologicznej, dostawa, montaż i rozruch linii technologicznej, tj. instalacji do sortowania odpadów komunalnych, z wydzielaniem automatycznym (tj. za pomocą separatorów optycznych, balistycznego, metali żelaznych i nieżelaznych) do wydzielenia co najmniej frakcji surowcowych takich jak tworzywa sztuczne, papier i metali żelaznych i nieżelaznych kierowanych do odzysku materiałowego (recyklingu) oraz sortowaniem manualnym (doczyszczanie) oraz prasą belującą umożliwiającą prasowanie frakcji

materiałowych, z których co najmniej jedna linia technologiczna miała wydajność co najmniej 15 000 Mg/rok odpadów komunalnych oraz co najmniej 7 Mg/godz. odpadów. Dopuszcza się wykazanie zrealizowanej instalacji do sortowania odpadów zarówno w ramach wykonania nowej linii sortowniczej, jak i w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów.

- b) zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej dwie dostawy, których przedmiotem była dostawa, montaż, dobór i optymalizacja parametrów pracy separatorów optycznych, włączając tworzenie źródłowego oprogramowania separatorów optycznych dostosowanego do potrzeb wynikających ze specyfiki instalacji, oraz przeprowadzenie rozruchów urządzeń z potwierdzeniem zakładanej efektywności (skuteczność wydzielenia i czystości) sortowania danej frakcji materiałowej wynoszącej min. 80%, zakończone uruchomieniem, stanowiących wyposażenie instalacji do sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do sortowania frakcji surowcowych za pomocą minimum 5 separatorów optycznych.

Uwaga:

Poprzez instalacje sortowania odpadów komunalnych rozumie się zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu (zgodnie z art. 3 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska; t.j. Dz.U. 2021, poz. 1973).

- c) zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej jedną inwestycję dotyczącą obiektu przemysłowego w formule zaprojektuj i wybuduj lub niezależnie zaprojektował i zbudował w ramach dwóch odrębnych umów w/w obiekt (obiekty) przemysłowe, o wartości inwestycji lub łącznej wartości dla obu umów nie mniejszej niż 7 000 000 złotych brutto,”
2. Tak określone warunki udziału – w połączeniu z ustanowionym w pkt XIX.1. SWZ obowiązkiem osobistego wykonania kluczowych zadań tj.:
- a) przeprowadzenie montażu zasadniczych części składowych linii technologicznej sortowni odpadów, tj. rozrywarki, przenośników, sita bębnowego, separatora balistycznego, separatorów optycznych, separatorów metali żelaznych i nie żelaznych, konstrukcji wsporczych, prasy, podestów oraz powiązanie technologiczne wszystkich urządzeń wchodzących w zakres linii sortowniczej pod kierunkiem kierownika montażu wskazanego w wykazie osób jako kluczowy personel dedykowany do realizacji przedmiotu zamówienia,
- b) przeprowadzenie rozruchów (zarówno mechanicznego, jak i technologicznego) linii technologicznej pod kierunkiem specjalisty ds. rozruchów wskazanego w wykazie osób

jako kluczowy personel dedykowany do realizacji przedmiotu zamówienia oraz przy udziale wyznaczonych pracowników Zamawiającego i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

powodują, że zakres podmiotów mogących złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu jest drastycznie ograniczony.

3. Odwołujący jest podmiotem aktywnie działającym w branży ochrony środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem sektora zagospodarowania odpadów, zrealizował (a także realizuje aktualnie) wiele inwestycji w tym zakresie, zatem posiada pełną znajomość rynku oraz pełen przegląd potencjalnych projektów referencyjnych, którymi mogą się wykazać firmy działające na rynku polskim. Na tej podstawie Odwołujący może z pełną odpowiedzialnością wskazać, że aktualnie postawione warunki udziału może spełnić tylko jeden wykonawca, tj. firma Sutco Polska sp. z o.o. - która jako jedyna w Polsce w okresie ostatnich 3 lat zrealizowała co najmniej 2 zamówienia podobne do będącego przedmiotem niniejszego postępowania, tym samym będące zamówieniami spełniającymi warunki udziału w postępowaniu.
4. Wobec powyższego nie sposób uznać, że Zamawiający nie naruszył jednej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych – tj. prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Ustanawianie warunków udziału w postępowaniu nie może służyć eliminacji konkurencji, a określeniu minimalnych zdolności, które są wymagane do prawidłowego zrealizowania zamówienia. Pogląd ten wynika wprost z brzmienia przepisu art. 112 PZP („w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”) i jest ugruntowany w orzecznictwie – przykładowo wskazać można najnowsze wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:
 - z dnia 4 marca 2021 r. **KIO 356/21**: *„Warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.”*
 - z dnia 6 maja 2021 r. **KIO 834/21**: *„(...)nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności.”*Jak również orzeczenia zapadłe pod rządami (analogicznie brzmiących) przepisów poprzednio obowiązującej ustawy:
 - z dnia 29 stycznia 2021 r. **KIO 3489/20**: *„Warunki określone przez zamawiającego muszą być z jednej strony ustalone w sposób proporcjonalny do przedmiotu*

zamówienia, umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia, co oznacza także, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być postawione w taki sposób, aby stanowiły barierę dostępu do postępowania dla wykonawców zdolnych do jego realizacji.”

- z dnia 24 stycznia 2018 r. **KIO 82/18**: „Przyjęte przez zamawiającego kryteria kwalifikacji nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest obiektywnie racjonalne, zatem niezbędne do osiągnięcia celu prowadzonej procedury, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia.”

5. Biorąc zatem pod uwagę fakt, że Zamawiający wymaga wykazania się wcześniejszą realizacją dwóch zamówień o pewnej specyfice, których realizacja zajmuje zwykle okres kilkunastu miesięcy, racjonalnym jest wydłużenie okresu w którym Wykonawca może się wykazać realizacją takich zamówień do siedmiu lat.
6. Należy wziąć pod uwagę, że pomimo zakwalifikowania tego zamówienia do kategorii dostaw nie sposób porównać go z klasycznie rozumianą dostawą – tj. sprzedażą i dostarczeniem do Zamawiającego przedmiotu dostawy. Zamówienia, których realizacją należy się wykazać obejmują także prace projektowe i roboty budowlane – co powoduje, że realizacja 2 takich zamówień w okresie ostatnich 3 lat nie jest na rynku powszechna, a wręcz - zgodnie z wiedzą Odwołującego – ustanowione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu spełni wyłącznie 1 (jeden) podmiot, co powoduje że ma on świadomość, że może w istocie przedstawić dowolnie wysoką ofertę.
7. Propozycja wydłużenia okresu referencyjnego do 7 lat prowadzi do umożliwienia złożenia oferty co najmniej kilku podmiotom (w tym i Odwołującemu) – co umożliwi realną konkurencję w postępowaniu przy zachowaniu spełnienia wymagania, że o zamówienie będą ubiegać się podmioty zdolne do jego realizacji.
8. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, racjonalnym jest również dokonanie wnioskowanej przez Odwołującego zmiany w zakresie oceny zdolności ekonomicznej i wprowadzenie zasady, że uzyskaniem przychodu z działalności w zakresie analogicznym do zakresu objętego niniejszym zamówieniem w okresie trzech lat w ramach siedmiu ostatnich lat. Dokonanie takiej zmiany jest konieczne do realnego urzeczywistnienia możliwości wzięcia udziału w postępowaniu podmiotów, które zrealizowały zadania referencyjne w okresie ostatnich 7 lat, gdyż przychód z tej działalności będzie wynikał z realizacji zadań referencyjnych.

Ad. 2.

1. Zamawiający wprowadził do dokumentacji postępowania zapisy, które zostały przez Odwołującego zidentyfikowane jako nadmiernie restrykcyjne i prowadzące do wyboru konkretnego wykonawcy, tj. firmy Sutco Polska sp. z o.o.
2. Odwołujący wskazuje, że zapis wskazany w pkt 2a zarzutów, dotyczący urządzeń i rozwiązań prototypowych jest zapisem ograniczającym uczciwą konkurencję.

Jakkolwiek możliwy do zrozumienia jest zapis dotyczący zakazu stosowania urządzeń prototypowych – choć pozbawia on Zamawiającego możliwości zastosowania nowych rozwiązań, które pojawią się na rynku po rozstrzygnięciu niniejszego postępowania (np. w trakcie projektowania), to zapis nakazujący wykazanie się co najmniej dwukrotnym powtórzeniem tego samego **układu urządzeń** powoduje konieczność wykonania rozwiązania bliźniaczego do rozwiązań już istniejących. Takie postawienie wymogu w istocie sprzeczne jest z ideą projektowania rozwiązania dla niniejszego zamówienia – gdyż w przypadku konieczności powtórzenia rozwiązania już istniejącego nie może być mowy o jakimkolwiek elemencie projektowym, a „projektowanie” ograniczyć się by miało do wyboru jakiegoś wcześniej zrealizowanego zadania podobnego i skopiowaniu go na grunt niniejszego rozwiązania.

3. Tak postawiony wymóg powoduje, że przewidziana formuła realizacji zamówienia obejmująca wykonanie projektu a następnie zabudowania zaprojektowanego rozwiązania staje się fikcją, zamawiający bowiem wskazuje, że Wykonawca winien posiadać niejako gotowe rozwiązanie, spełniające jego wymagania. Taki wymóg jest wymogiem ograniczającym konkurencję, gdyż analiza przeprowadzona przez Odwołującego wskazuje, że oczekiwane rozwiązanie posiada jedna firma na rynku, tj. Sutco Polska sp. z o.o.
4. Proponowana przez Odwołującego zmiana jest zmianą korzystną ze względu na dopuszczenie uczciwej konkurencji, a nie pogarszającą jakości rozwiązania. Zamawiający nie otrzyma urządzeń prototypowych, a urządzenia sprawdzone o odpowiednich parametrach, które zostaną wykorzystane do zaprojektowania rozwiązania odpowiedniego dla potrzeb Zamawiającego. Będzie to zatem rozwiązanie „uszyte na miarę” – rozwiązania takie zwykle są rozwiązaniami wyższej jakości i lepiej zaspokajającymi potrzeby Zamawiającego niż rozwiązania gotowe.
5. W zakresie wskazanym w pkt b) – dot. sita bębnowego – Odwołujący wskazuje na niespójność tego wymagania z zapisem dotyczącym rozwiązań prototypowych. Zamawiający bowiem z niezrozumiałych powodów akurat w przypadku sita bębnowego stawia wymaganie uprzedniego trzykrotnego zastosowania oraz co najmniej 12 miesięcznej eksploatacji. Wymóg ten jest w nieuzasadniony sposób nadmierny, w szczególności, że element ten nie jest elementem o szczególnym zaawansowaniu technicznym i brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia (poza ograniczeniem konkurencji) do podwyższania wymogów w tym zakresie.
6. W zakresie wskazanym w pkt c) – dot. separatorów optycznych – Odwołujący wskazuje, że wymóg przedstawienia w ofercie szczegółów rozwiązań jest wymogiem nieostrym, niejednoznacznym a co za tym idzie niejasnym. Zamawiający nie określił poziomu szczegółowości tego, co należy przedstawić w ofercie co powoduje, że różni Wykonawcy mogą przedstawić różne opracowania i ocenie Zamawiającego będą podlegać oferty nieporównywalne. Biorąc pod uwagę wymagania PZP w zakresie

- jednoznaczności i wyczerpującego, dokładnego opisu wymagań uznać należy że hasłowe stwierdzenie, że w żaden sposób nieokreślone „szczegóły” należy przedstawić w ofercie nie może zostać uznane za spełniające te wymagania.
7. W zakresie wskazanym w pkt d) – dot. konstrukcji wsporczych - Odwołujący wskazuje, że wymóg przedstawienia w ofercie wstępnej rysunkowej koncepcji przejść, podestów i schodów jest wymogiem nadmiernym i w żaden sposób nieuzasadnionym. Wymóg ten prowadzi w istocie do konieczności wykonania pewnego zakresu prac projektowych przed złożeniem oferty i w połączeniu z wskazanym wyżej oczekiwaniem, że wykonawca w istocie zaoferuje rozwiązanie gotowe prowadzi do wykluczenia podmiotów konkurencyjnych, które chciałyby to zamówienie zrealizować zgodnie z jego założeniami, tj. wykonać projekt dostosowany do potrzeb Zamawiającego.
 8. Odwołujący wskazuje także, że wykonanie konstrukcji wsporczych, zaprojektowanie przejść, podestów i schodów nie jest elementem newralgicznym czy decydującym o parametrach istotnych dla instalacji i obwarowane jest powszechnie obowiązującymi przepisami, które nakładają na projektanta oraz wykonawcę obowiązek wykonania tych przejść, podestów i schodów w sposób zapewniający prawidłową eksploatację instalacji, bezpieczeństwo oraz zgodność z przepisami, w tym przepisami BHP. Tym samym trudno odnaleźć inny – niż ograniczenie konkurencji – powód wymagania przedstawienia akurat tej części opracowania jako element oferty. Odwołujący wskazuje, że takie wymaganie było powszechnie stosowane w dokumentacjach postępowań, w których następnie składana była wyłącznie jedna oferta – firmy Sutco Polska sp. z o.o.
 9. W zakresie wskazanym w pkt e) – dot. Zasilanie, sterowanie i wizualizacja – Odwołujący wskazuje, że jest to kolejny zapis w dokumentacji niniejszego postępowania, którego rolą jest wymuszenie sytuacji w której oferowane rozwiązanie będzie kopią innego rozwiązania zrealizowanego przez wykonawcę. Nie istnieją żadne techniczne czy technologiczne powody do stawiania wymagania nakazującego kopiowanie dotychczasowych rozwiązań, a jedynym uzasadnieniem jest ograniczenie uczciwej konkurencji. Proponowana przez Odwołującego zmiana prowadzi do dopuszczenia rozwiązań konkurencyjnych które będą zgodne z przepisami prawa, wytycznymi producentów urządzeń oraz normami branżowymi. Dopuszczenie takiej zmiany jest konieczne jeśli w ramach przedmiotowego zamówienia ma dojść do realnego zaprojektowania i doboru rozwiązań optymalnych a nie prostego skopiowania rozwiązania już zrealizowanego.

Ad. 3.

1. Wymaganie dot. dostarczenia komór separacyjnych przez tego samego producenta co przenośników podających wskazuje jednoznacznie na ograniczenie przez

Zamawiającego konkurencji poprzez wskazanie konkretnych dostawców Przenośników taśmowych oraz Separatorów Optycznych.

2. Proponowany podział zakresu dostawy dla producenta przenośników taśmowych występuje wyłącznie w przypadku zastosowania Separatorów Optycznych producenta TOMRA, który to dostarcza „gołe” separatory optyczne, bez przenośników przyspieszających i komór separacyjnych.
3. W prezentowanym przypadku firmą, która współpracuje z TOMRA w zakresie produkcji Przenośników Przyspieszających wraz z komorami separacyjnymi jest firma SUTCO Polska. Inni producenci przenośników nie skupiają się na produkcji komór separacyjnych, gdyż jest do standardowy zakres dostawy producentów Separatorów Optycznych.
4. Wyłączenie z zakresu producenta Separatorów Optycznych elementów stanowiących ich standardowy zakres dostawcy:
 - a) Wskazuje na konkretny układ firm preferowany przez Zamawiającego w zakresie dostawcy Przenośników Taśmowych i Separatorów Optycznych
 - b) Zwalnia producenta Separatorów Optycznych z odpowiedzialności za efektywność pracy Separatora, chyba, że Producent Przenośnika przejmie na siebie odpowiedzialność za efektywność zakresu dostawcy, który został wyłączony producentowi Separatora Optycznego
 - c) W prezentowanym przypadku tylko połączenie producentów SUTCO Polska i TOMRA jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego opisane w OPZ i w pełni odpowiadać za efektywność instalacji.
5. Z sytuacją analogiczną mamy do czynienia w zakresie opisu separatorów optycznych.
6. Ze względu na wielkość sortowanej frakcji odpadów tj. 40-340 mm, parametr dot. minimalnych długości wewnętrznych nie ma uzasadnienia technicznego i preferuje jednego producenta, który dostarcza „gołe” Separatory Optyczne (składającego się ze skanerów z układem dysz i oświetleniem).
7. Wymóg dot. minimalnych długości wewnętrznych od osi bębna napędzającego/napinającego przenośnika przyspieszającego zlokalizowanego w komorze separacyjnej, przy którym zainstalowany jest zespół z zaworami/dyszami a wewnętrzną tylną ścianą komory separacyjnej – opisuje gabaryty rozwiązania stosowanego przez układ firm SUTCO Polska i TOMRA.
8. Pozostali producenci separatorów optycznych stosują komory separacyjne o innych wewnętrznych wymiarach.
9. Wskazać należy, że celem niniejszego wymogu jest wyłącznie ograniczenie konkurencji, ponieważ wspomniana wyżej długość wewnętrzna nie stanowi

przeszkody w uzyskaniu tego samego efektu technologicznego (parametru gwarantowanego) określonego w OPZ przez innego producenta Separatorów Optycznych.

10. Również określenie wymaganej odległość pomiędzy dyszami (oś-oś) jako „nie powinna być większa niż 30 mm” nie znajduje uzasadnienia technicznego/technologicznego, a ma na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, gdyż jedynym producentem stosującym standardowo rozwiązanie w którym odległość ta wynosi dokładnie 30 mm jest firma TOMRA. W ocenie Odwołującego parametr ten winien podlegać ocenie wyłącznie ze względów funkcjonalnych – do czego prowadzi zaproponowana zmiana.

Ad. 4.

1. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający narzucił nierealne terminy w zakresie:
 - a) przekazania koncepcji linii technologicznej, zawierającej opis i rysunki zgodnie z zapisami OPZ – 14 dni od dnia podpisania umowy,
 - b) opracowania projektu technologicznego i przekazania Zamawiającemu w celu akceptacji w terminie: nie później niż 21 dni od dnia akceptacji koncepcji wskazanej w pkt a).
2. Tak określone terminy są w istocie możliwe do zachowania wyłącznie przez Wykonawcę dysponującego takimi **dokumentacjami projektowymi** w momencie składania oferty. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności sugerujące konieczność w istocie skopiowania wcześniej wykonanej instalacji, etap projektowania jest fikcją. Nie ma bowiem żadnej możliwości, aby profesjonalny projekt technologiczny instalacji został wykonany w 5 tygodni.
3. Odwołujący wskazuje na konsekwentną linię orzeczniczą KIO, wskazującą że określenie terminu realizacji zamówienia jako termin zbyt krótki jest naruszeniem przepisów PZP – np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 sierpnia 2010 r.; sygn. akt **KIO 1661/10** wskazujący, że nie można wyznaczać terminu realizacji zamówienia, który mogą spełnić tylko niektórzy oferenci. Prowadzi to bowiem do nieuprawnionego preferowania jednej grupy wykonawców i narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czy wyrok z dnia 27 kwietnia 2016 r., **KIO 582/16**, w którym stwierdzono „Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy

są zdolni w sposób należyty wykonać dane zamówienie (podobnie w wyroku z 7 kwietnia 2016 roku sygn. akt KIO 443/16).

W tym postępowaniu ustalenie krótkiego okresu realizacji tego zamówienia może spowodować, że tylko bardzo nieliczna grupa wykonawców, bądź tylko jeden z nich będzie skłonny złożyć ofertę, co w sposób zasadniczy może doprowadzić do złożenia wygórowanej cenowo oferty i tym samym doprowadzić do naruszenia zasady racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych."

4. Z sytuacją opisaną w wyżej wskazanym fragmencie wyroku KIO mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Aby bowiem racjonalnie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, należy co najmniej dysponować koncepcją linii technologicznej, zawierającą opis i rysunki zgodnie z zapisami OPZ – gdyż wykonanie jej w 14 dni jest oczywiście niemożliwe.

Ad. 5.

1. W pkt III SWZ Zamawiający nałożył na Wykonawców niedający się określić obowiązek współpracy (w nieokreślonym zakresie) z nieokreślonymi podmiotami trzecimi, na nieokreślonych warunkach – oraz nałożył rygor, że uchylenie się od takiej współpracy „może być uznane za nienależyte wykonanie zamówienia”.
2. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z przepisami PZP uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są składający ofertę Wykonawcy oraz Zamawiający, zaś stroną umowy o zamówienie publiczne jest Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz Zamawiający. Żaden przepis PZP nie uprawnia Zamawiającego do nakładania na Wykonawcę obowiązku zawarcia umowy z nieokreślonym podmiotem na nieokreślonych warunkach, w szczególności pod rygorem mogącym prowadzić do rozwiązania umowy o zamówienie publiczne.
3. To Zamawiający jest stroną wszystkich umów dotyczących rozbudowy Zakładu, a umowy te – będąc zawierane w reżimie PZP – są umowami tworzonymi przez Zamawiającego. Tym samym to na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego ukształtowania zapisów tych umów, aby współpraca pomiędzy Wykonawcami odbywała się harmonijnie. Wykonawcy ci bowiem nie mają żadnego prawnego obowiązku ze sobą współpracować, mogą być podmiotami wobec siebie konkurencyjnymi, pozostawać w sporach sądowych itp.
4. Nałożenie obowiązku zawarcia porozumienia o nieokreślonym zakresie, nieokreślonej treści z nieokreślonymi podmiotami jest całkowicie nie do pogodzenia z zapisem PZP nakazującym jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i winno zostać uwzględnione.



Dokument podpisany
przez NORBERT
STACHURA
Data: 2021.12.13
17:45:14 CET

Załączniki:

- 1) *odpis z KRS Odwołującego;*
- 2) *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- 3) *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
- 4) *dowód uiszczenia wpisu.*

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.12.2021 godz. 17:43:26

Numer KRS: 0000285783

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.08.2007	
Ostatni wpis	Numer wpisu	69	Data dokonania wpisu
			17.08.2021
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/22250/21/968	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 850359556, NIP: 8732898418
3.Firma, pod którą spółka działa	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. OBROŃCÓW MODLINA, nr 16, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-733, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.CONTROLPROCESS.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W TARNOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat TARNÓW, gmina M.TARNÓW, miejsc. TARNÓW
	3.Adres	ul. SKRZYSZOWSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. TARNÓW, kod 33-100, poczta TARNÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	02.07.2007 R. NOTARIUSZ ANDRZEJ HAŁASA, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWIE, REPERTORIUM 3880/2007

		AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM 27.07.2007 R. PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W TARNOWIE, REPERTORIUM "A" NR 4340/2007 ZMIENIONO (SPROSTOWANO) TREŚĆ § 38, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU
2		W DNIU 15 CZERWCA 2009 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ ANDRZEJA HAŁASY W TARNOWIE ZOSTAŁ SPORZĄDZONY AKT NOTARIALNY REP. A 3899/2009, W KTÓRYM ZOSTAŁ ZMIENIONY §5 STATUTU SPÓŁKI OTRZYMUJĄC NOWE BRZMIENIE.
3		12.11.2009 REP. A 4291/2009, NOTARIUSZ MACIEJ KUŁAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKA MAZUR-KUŁAKOWSKA, MACIEJ KUŁAKOWSKI SPÓŁKA CYWILNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO §9, §10, §11 ORAZ §14 STATUTU SPÓŁKI.
4		26.03.2010 R. REP. A NR 1136/2010 , NOTARIUSZ MARTA BUKOWSKA-MIKOSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ - NOTARIUSZE S.C. MARTA BUKOWSKA - MIKOSZ, ŁUKASZ HAJTO W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §3 UST. 2, §5 PKT 26, PKT 51, PKT 56, PKT 60, §7, §9 UST. 1, §10 UST. 6, §§12-39, PRZED §1 WYRAZY "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT PRZEDSIĘBIORSTWA, CZAS TRWANIA SPÓŁKI" ZASTĄPIONO WYRAZAMI "I. FIRMA, SIEDZIBA, PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI, CZAS TRWANIA SPÓŁKI, PO §36 WYRAZY "C. ZARZĄD" ZASTĄPIONO WYRAZAMI " VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI". DODANO: PO §11 DODANO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §16 DODANO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §17 DODANO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §22 DODANO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA", PO §30 DODANO WYRAZY "C. ZARZĄD", PO § 33 DODANO WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", PO §38 DODANO WYRAZY "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE", USUNIĘTO: PO §13 WYKREŚLONO WYRAZY "III. PRAWA I OBOWIĄZKI AKCJONARIUSZY", PO §18 WYKREŚLONO WYRAZY "IV. WŁADZE SPÓŁKI", PO §19 WYKREŚLONO WYRAZY "A. WALNE ZGROMADZENIE", PO §28 WYKREŚLONO WYRAZY "B. RADA NADZORCZA", §§ 40-49 ORAZ WYRAZY "V. RACHUNKOWOŚĆ SPÓŁKI", "VI. ROZWIĄZANIE I LIKWIDACJA SPÓŁKI." I "VII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE"
5		02.11.2010 R. NOTARIUSZ ANNA GAŚIENICA; KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE; REP. A NR 2374/2010; ZMIANA § 9 UST. 1 I 2, § 4
6		23.04.2014 R., REPERTORIUM A 2885/2014, NOTARIUSZ MACIEJ KUŁAKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKA MAZUR-KUŁAKOWSKA, MACIEJ KUŁAKOWSKI, MARCIN SOLAK SPÓŁKA CYWILNA, UL. ŚW. TERESY 12/2, 31-162 KRAKÓW - ZMIANA: DO § 5 DODANO PUNKT 84.

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	CONTROL PROCESS SPÓŁKA AKCYJNA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W OPARCIU O UCHWAŁĘ O PRZEKSZTAŁCENIU PODJĘTĄ PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW CONTROL PROCESS SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 2 LIPCA 2007 ROKU - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA HAŁASĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W TARNOWIE, REPERTORIUM "A" NR 3880/07

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	"CONTROL PROCESS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000080773
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5. Numer REGON	850359556
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	10 296 000,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	51480000
4. Wartość nominalna akcji	0,20 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	10 296 000,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 686 427,00 zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	10500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	10.500.000 AKCJI IMIENNYCH SERII A - UPRZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSOWANIA W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEJ SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI.
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	3432135
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3.432.135 AKCJI IMIENNYCH SERII B - UPRZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ TEK SERII PRZYPADA PO DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	7517865
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

	akcje nie są uprzywilejowane	
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	30030000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PREZES ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WE WSZYSTKICH SPRAWACH, NIEZALEŻNIE OD WARTOŚCI ŚWIADCZENIA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA. KAŻDY Z POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE SKŁADAĆ OŚWIADCZENIA WOLI, PRZY CZYM JEŻELI WARTOŚĆ ŚWIADCZENIA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRAWA BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM ROZPORZĄDZENIA PRZEKRACZA 500000 (PIĘĆSET TYSIĘCY) ZŁOTYCH, WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIATR
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	77112704533
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MUSIAŁ
	2.Imiona	PIOTR SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	68091904531
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

3	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIATR
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	86052713231
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----	

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	CZUBIK
		2.Imiona	STANISŁAW
		3.Numer PESEL	46032001437
	2	1.Nazwisko	JANIK
		2.Imiona	ANDRZEJ JÓZEF
		3.Numer PESEL	54031810431
	3	1.Nazwisko	BEŁTEK
		2.Imiona	ROBERT
		3.Numer PESEL	51052707735
	4	1.Nazwisko	WIATR
		2.Imiona	MARIAN
		3.Numer PESEL	51042202710
	5	1.Nazwisko	WIATR
		2.Imiona	KAROLINA
		3.Numer PESEL	85041413141

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PEŁONKA
	2.Imiona	MARIUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	71030703272
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	BUZOWSKI
	2.Imiona	STANISŁAW
	3.Numer PESEL	78110515273
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KAPKA
	2.Imiona	EDWARD

	3.Numer PESEL	70071009954
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
4	1.Nazwisko	JĘDRZEJEWSKI
	2.Imiona	MATEUSZ
	3.Numer PESEL	80103101574
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI.
5	1.Nazwisko	GOLA
	2.Imiona	WIKTOR
	3.Numer PESEL	85121500716
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WYKONYWANA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	06, 10, Z, GÓRNICTWO ROPY NAFTOWEJ
	2	06, 20, Z, GÓRNICTWO GAZU ZIEMNEGO
	3	09, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA EKSPLOATACJĘ ZŁÓŻ ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO
	4	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	5	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	6	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	7	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	35, 14, Z, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	08.07.2010	01.01.2009-31.12.2009
	3	14.10.2010	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	11.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	17.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	05.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	11.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

	11	11.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	04.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	24.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	15.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	*****	01.01.2009-31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	*****	01.01.2009-31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	2	*****	01.01.2009-31.12.2009
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	27.12.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	27.12.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	11.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	17.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	05.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	11.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	13.08.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	04.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	24.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	12	15.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	12	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	12	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
12	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.12.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl