

Słubice, 16 grudnia 2021 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZP.271.33.2021.PG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Nadzór Inwestorski przy realizacji zadania pn. „Zagospodarowanie parku przy ul. Aleja Niepodległości w Słubicach”

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, informuję, o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu.

Wybrany wykonawca:

OPEN MIND Sp. z o.o.

ul. Małkowskiego 30/1

70-304 Szczecin.

Uzasadnienie:

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów
1	Usługi w Zakresie Inżynierii Budowlanej „ANTECH” mgr inż. Anna Owsianka Ul. Strażacka 3 66-615 Dąbie	-	-	Oferta odrzucona
2	KIEROWNIK BUDOWY ŁUKASZ WARDEGA Ul. Północna 43 69-100 Słubice	40,20 pkt.	10,00 pkt.	50,20 pkt.
3	„AMTEL” s.c. W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz al. Zjednoczenia 106 65-120 Zielona Góra	-	-	Oferta odrzucona
4	PRO-CON INVEST Marek Krynicki Ul. Międzychodzka 5 66-330 Pszczew	43,73 pkt.	40,00 pkt.	83,73 pkt.
5	Konsorcjum (1. Inwest-Bud Anna Matysiak, 2. Kruk Sławomir „Kruk”)/ Lider: Inwest-Bud ul. Makowa 9 69-220 Ośno Lubuskie	-	-	Oferta odrzucona
6	OPEN MIND SP . Z O.O. Ul. Małkowskiego 30/1 70-304 Szczecin	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Wybrany wykonawca najkorzystniejszą ofertę z łączną ceną brutto 39 360 zł oraz wykazał się 9 letnim doświadczeniem osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła warunki SWZ i uzyskała największą łączną ilość punktów 100,00.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający odrzucił niżej wymienione oferty.

- OFERTA: Konsorcjum Inwest-Bud Anna Matysiak, ul. Makowa 9, 69-220 Ośno Lubuskie oraz Kruk Sławomir „Kruk”

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp.

Uzasadnienie:

Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W dniu 8 grudnia 2021 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych przez SWZ, tj.:

1. Pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. Oświadczenia, o których mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ podpisane przez drugiego członka spółki, t.j. osobę W. Tatarczuk.
3. Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Wymienione dokumenty i oświadczenia nie zostały uzupełnione, w związku z tym oferta została odrzucona.

- OFERTA: Usługi w Zakresie Inżynierii Budowlanej „ANTECH” mgr inż. Anna Owsianka, ul. Strażacka 3, 66-615 Dąbie.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Na podstawie wyżej wymienionej przesłanki, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ: „Oferta powinna być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione”.

Oferta Wykonawcy nie została podpisana żadnym wymaganym w SWZ podpisem. Zawiera jedynie skany dokumentów. W związku z tym oferta została odrzucona.

- OFERTA: „AMTEL” s.c., W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz, al. Zjednoczenia 106, 65-120 Zielona Góra.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 c) oraz ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Na podstawie Art. 226 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę złożoną nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W dniu 8 grudnia 2021 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych przez SWZ, tj.:

1. Pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
2. Oświadczenia, o których mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ podpisane przez drugiego członka spółki, t.j. osobę W. Tatarczuk.
3. Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

W wyznaczonym czasie Wykonawca uzupełnił jedynie pełnomocnictwo. Zostało ono jednak błędnie podpisane. Podpisy zawierają niepoprawne, nierozpoznane, uszkodzone dane i zostały błędnie zweryfikowane. W związku z tym są niezgodne z §7 Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Pozostałe wymienione oświadczenia nie zostały w ogóle złożone.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta została odrzucona.

Z upoważnienia Burmistrza
Paweł Grudzień
Główny specjalista ds.
zamówień publicznych