



Łódź, dn.12.05.....2020 r.

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

e-mail: marta.kieras@barlicki.pl

Tel. 42 677-68-24

Znak sprawy: 6/ZP/2020

Dotyczy: Wyjaśnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego, jednorazowego sprzętu radiologicznego, jednorazowych zestawów do zabiegów chirurgicznych, akcesoriów do sterylizacji, narzędzi okulistycznych i soczewek

Szanowni Państwo!

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, działając w trybie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dn. 29.01.2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) udziela odpowiedzi na następujące pytania:

W dniu 21.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 2 poz. 1

Upieramy prosimy o wydzielenie pozycji nr. 1 z pakietu 2 i utworzenie z niej odrębnego zadania. Wydzielenie wymienionej pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo-cenową w przedmiotowym postępowaniu, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych cen ofert. Pozostawienie wyżej wymienionej pozycji w dotychczasowym pakiecie ogranicza konkurencję wyłącznie do podmiotów posiadających pełen asortyment zawarty w pakiecie.

Odpowiedź: Pakiet nr 2 jest na pozycje.

W dniu 23.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 2 poz. 23

Dotyczy zapisu SIWZ, Termin wykonania zamówienia.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę terminu dostawy w przypadku zagrożenia życia pacjentów z 1 do 2 dni w przypadku dostaw jednorazowych układów oddechowych do Airvo2 opisanych w pakiecie nr 2, pozycja 23.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 2

Pakiet 2 poz. 23

Pakiet nr 2 – Jednorazowych sprzęt medyczny, pozycja 23 W związku z rejestracją i sprzedażą układów oddechowych do aparatu Airvo2 w opakowaniach zbiorczych po 10 sztuk bez możliwości podzielenia, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę jednostki miary ze sztuk na opakowania i określenie ilości wymaganych opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza z odpowiednim przeliczeniem ilości.

W dniu 24.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 1 poz. 6

Czy zamawiający dopuści również soczewkę o parametrach wymienionych poniżej:

- soczewka opatrunkowa bez mocy optycznej
- soczewka do noszenia przez 30 dni i nocy ciągłego noszenia

- średnica całkowita 14,0 mm, wykonana z Balaficon A
- bez filtra UV
- uwodnienie 36%
- opakowanie zawiera 6 sztuk soczewek pakowanych osobno

Odpowiedź: TAK

W dniu 28.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 12

Czy Zamawiający dopuści injector wielorazowy?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 2

Pakiet 12

Czy Zamawiający dopuści soczewkę z haptenami typu stableforce, modyfikowane L?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 3

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §1 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo ograniczenia, łącznie z całkowitym wstrzymaniem zakupu ogólnej ilości towarów, jak i poszczególnych ich rodzajów i asortymentów w poszczególnych okresach obowiązywania umowy, jak i w stosunku do całej ilości towarów przewidzianej w przedmiocie zamówienia – w zależności od przebiegu leczenia, zmiany profilu świadczonych usług i zmian metod diagnostycznoterapeutycznych, z tym jednak zastrzeżeniem, że w każdym przypadku Zamawiający zobowiązuje się zamówić towar o wartości min. 80% wartości umowy, określonej w ust. 1 niniejszego paragrafu i w tym zakresie Wykonawcy przysługuje roszczenie o wykonanie Umowy.”

Uzasadnienie:

Zamawiający powinien wskazać minimalną wartość zamówień, którą zrealizuje bez względu na okoliczności, w przeciwnym wypadku Wykonawca nie jest w stanie ocenić opłacalności przedsięwzięcia. Zamawiający powinien dokonać zamówienia na kwotę stanowiącą minimum 80% wartości maksymalnej umowy. Wykonawca nie może prawidłowo skalkulować ryzyka i przedstawić swojej oferty, jeśli Zamawiający będzie mógł dowolnie zmniejszyć zamówienie dostaw w zakresie przedmiotu umowy.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 4

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §4 ust. 1 i ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„1.Zamawiający zobowiązuje się dokonywać zapłaty należności (przelewem na konto Wykonawcy) w ciągu dni od daty otrzymania częściowej dostawy towaru i faktury częściowej – zapłata nastąpi w dniu uznania rachunku Wykonawcy.”

„3.Datą zapłaty jest dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Uzasadnienie:

Przy zobowiązaniach cywilnoprawnych, zasadą jest, że momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela. Powyższe potwierdza również uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1995, III CZP 164/94 „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej”.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 5

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §5 ust. 1 zdanie 1 oraz ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„1. W przypadku stwierdzenia wad ilościowych lub asortymentowych w przedmiocie dostawy, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Wykonawcę, który bezzwłocznie, nie później jednak niż do 5 dni roboczych (pn – pt, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) od dnia rozpatrzenia reklamacji, wymieni wadliwy towar na wolny od wad.”

„3. Wystawienie faktur korygujących nastąpi w ciągu 7 dni od daty rozpatrzenia reklamacji.”

Uzasadnienie:

Ustalenie, czy zachodzi konieczność wymiany dostarczonego towaru lub wystawienia korekty faktury wymaga rozpatrzenia reklamacji, wobec czego Wykonawca prosi, by termin na wykonanie ww. obowiązków był liczony od daty rozstrzygnięcia o zasadności lub niezasadności reklamacji.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 6

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §5 ust. 4 zdanie 1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„ W przypadku niedostarczonego w umownym terminie zgodnie z §2 ust. 4 lub dostarczonego wadliwego towaru, Zamawiający zastrzega sobie prawo nabycia u osoby trzeciej towaru będącego przedmiotem danego zamówienia lub jego odpowiednika, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy na piśmie do dostarczenia towaru niedostarczonego lub wymiany towaru wadliwego i bezskutecznym upływie wyznaczonego dodatkowego terminu na wykonanie ww. obowiązków, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu różnicy pomiędzy ceną niniejszej umowy, a ceną zapłaconą na rzecz podmiotu trzeciego.”

Uzasadnienie:

Wykonawca zwraca się z prośbą, by Zamawiający zmniejszył po stronie Wykonawcy rygoryzm związany z prawem Zamawiającego do dokonania zakupu interwencyjnego w przypadku nieterminowej dostawy lub wymiany, w ten sposób, by uprawnienie to aktualizowało się dopiero po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zrealizowania niewykonanego obowiązku i wyznaczenia dodatkowego terminu na jego realizację, w przypadku bezskutecznego upływu tego terminu. Jednorazowe uchybienie terminowi, nawet o jeden dzień, nie powinno skutkować dla Wykonawcy tak dalekoidącymi konsekwencjami jak konieczność pokrycia różnicy w cenie między towarem oferowanym przez Wykonawcę i towarem zakupionym u podmiotu trzeciego.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 7

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §5 ust. 5 zdanie 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Reklamacja uznana zostanie za złożoną z chwilą jej otrzymania przez Wykonawcę.”

Uzasadnienie:

Przyjęcie przez strony, że posiadanie przez Zamawiającego dowodu przesłania zgłoszenia reklamacyjnego na wskazany w umowie adres e-mail lub nr faxu jest równoznaczne ze złożeniem reklamacji, może kreować w pewnych sytuacjach fikcję, polegającą na uznaniu reklamacji za złożoną, mimo jej nieotrzymania przez Wykonawcę (np. w przypadku niezależnych od stron awarii sprzętu lub przerwania połączeń). Wykonawca prosi o modyfikację umowy w tym zakresie, w ten sposób, by za dzień złożenia reklamacji strony przyjmowały datę jej faktycznego otrzymania przez Wykonawcę – Wykonawca nie może bowiem rozpatrzyć reklamacji nieotrzymanej, nie mając nawet świadomości jej wysłania przez Zamawiającego. Proponowane przez Zamawiającego w tym zakresie rozwiązanie narusza zasadę kontraktowej równowagi stron.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 8

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §6 ust. 1-3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„1. W przypadku niedostarczenia towaru w terminie ustalonym zgodnie z §2 ust. 4 bądź w przypadku braku wymiany wadliwego towaru na wolny od wad w terminie wskazanym w §5 ust. 1, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,1% wartości netto towaru niedostarczonego/niewymienionego w terminie za każdy dzień zwłoki jednak nie więcej niż 10% wartości netto towaru niedostarczonego/niewymienionego w terminie.

2. W przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy towaru w wymaganym terminie, a Zamawiający skorzysta z uprawnienia określonego w §5 ust. 4 umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5% wartości netto niedostarczonej partii przedmiotu umowy. Zastrzeżona kara umowna jest niezależna od obowiązku zwrotu różnicy ceny, określonego w §5 ust. 4 umowy.

3. W przypadku odstąpienia od umowy w całości lub części przez którąkolwiek ze stron z przyczyn obciążających Wykonawcę. Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5% wartości netto niezrealizowanej części umowy.”

Uzasadnienie:

Wykonawca prosi o obniżenie wysokości kar umownych, bowiem w obecnym brzmieniu kary te są w ocenie Wykonawcy zbyt wysokie. Wykonawca zwraca się też z prośbą o naliczanie kar umownych od wartości netto a nie brutto – wartość podatku VAT jest daniną publiczną i nie stanowi dla Wykonawcy realnego zysku, wartość zamówienia zgodnie z normami ustawy PZP również jest ustalana jako wartość netto a nie brutto. Ponadto, Wykonawca prosi naliczanie kar umownych za „zwłokę” a nie za „opóźnienie” – opóźnienie odnosi się bowiem do każdej nieterminowej realizacji obowiązków umowy, w tym nawet wynikającej z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę. Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji uchybień, za które nie ponosi winy.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 9

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §6 ust. 5 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od zawartej umowy powoduje uchylenie obowiązku zapłaty kar umownych z tytułu zdarzeń zaistniałych w okresie jej obowiązywania, za wyjątkiem kary umownej należnej za odstąpienie od umowy.”

Uzasadnienie:

Odstąpienie od umowy wywołuje skutek z mocą wsteczną, wobec czego umowa taka traktowana jest jakby nigdy nie została zawarta. W związku z tym Zamawiający nie powinien obciążać Wykonawcy karami umownymi za uchybienia postanowieniom umowy, skoro umowa przewiduje odrębną karę za odstąpienie. W razie bowiem odstąpienia od umowy wchodzić będzie w rachubę odpowiedzialność za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, która pochłania odpowiedzialność za szkodę, wcześniej doznaną, z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania, które miało miejsce przed odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 10

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający może wyjaśnić rozbieżności terminów wymiany towaru wadliwego, wskazanych w treści §5 ust. 1 umowy i §7 ust. 2 umowy oraz o ujednoczenie zapisów, celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią §5 ust. 1 projektu umowy termin na wymianę towaru wadliwego wynosi maksymalnie 5 dni roboczych od daty złożenia reklamacji, zaś według §7 ust. 2 projektu umowy – termin na wymianę towarów objętych gwarancją wynosi 7 dni roboczych. W ocenie Wykonawcy ww. rozbieżność stanowi pole do powstania wątpliwości interpretacyjnych, wobec czego Wykonawca prosi o ujednoczenie lub wyjaśnienie intencji Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia na 7 dni roboczych

Pytanie 11

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §8 ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania umowy w całości lub w części w trybie natychmiastowym w przypadku:

- wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację przedmiotu umowy;
- zwłoki w rozpoczęciu wykonywania umowy przekraczającej 10 dni roboczych lub trzykrotnej zwłoki w wykonywaniu objętych umową dostaw;
- w przypadku stwierdzenia trzykrotnych uchybień postanowieniom umowy, zawinionych wyłącznie przez Wykonawcę;
- gdy Wykonawca trzykrotnie dostarczy towar nie odpowiadający ustalonej jakości.”

Uzasadnienie:

Wykonawca prosi o zmniejszenie po stronie Wykonawcy rygorystów w zakresie dopuszczalnych uchybień związanych z prawem Zamawiającego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym.

Umowa zawarta na czas określony, w szczególności zawarta w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna co do zasady obowiązywać przez okres, na jaki została zawarta. Rozwiązanie takiej umowy powinno stanowić instrument wyjątkowy, dopuszczalny tylko w przypadku istotnych uchybień.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 12

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie § 9 ust. 1 lit c) projektu umowy w następującym brzmieniu:

„c) z powodu okoliczności związanych z wystąpieniem skutków wirusa SARS-CoV-2, wywołującego chorobę COVID-19 które mają wpływ na realizację umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, sposobu realizacji i terminu wykonania niniejszej umowy”

Uzasadnienie:

Z uwagi na obecną sytuację wywołaną pandemią wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19 Wykonawca wnosi o możliwość zmiany umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, które mają wpływ na wykonanie umowy.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 13

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §9 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w ust. 1 okoliczności nie stanowi bezwzględnie zobowiązania którejkolwiek ze Stron umowy do dokonania takich zmian, ani nie może stanowić podstawy roszczeń do ich dokonania.”

Uzasadnienie:

Obecne brzmienie §9 ust. 2 projektu umowy sugeruje, że jedyną stroną umowy uprawnioną do decydowania o wprowadzeniu do jej treści zmian w okolicznościach określonych w ust. 1 powyżej jest Zamawiający. Zmiana umowy powinna następować co do zasady za obopólną zgodą stron, a zatem także przy uwzględnieniu stanowiska Wykonawcy.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 14

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §10 ust. 2-4 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„2. W przypadku szczególnych okoliczności, takich jak wstrzymanie lub zakończenie produkcji, strony dopuszczają możliwość dostarczania odpowiedników towarów objętych umową w cenach nie przewyższających cen zawartych w ofercie przetargowej, o właściwościach wyszczególnionych w załączniku nr 1 do umowy. Jeżeli cena rynkowa odpowiednika towaru zastrzeżonego pierwotnie w umowie jest wyższa od ceny zawartej w ofercie, strony przewidują możliwość proporcjonalnego podwyższenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź: TAK

3. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania odpowiedników towarów objętych umową w cenach nie przekraczających cen zawartych w ofercie przetargowej o właściwościach wyszczególnionych w załączniku nr 1 do umowy. Jeżeli cena rynkowa odpowiednika towaru zastrzeżonego pierwotnie w umowie jest wyższa od ceny zawartej w ofercie, strony przewidują możliwość proporcjonalnego podwyższenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź: NIE

4. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowania towaru objętego umową przetargową z możliwością proporcjonalnej zmiany ceny zaoferowanej w ofercie przetargowej.”

Uzasadnienie:
Wykonawca prosi o zastrzeżenie, że w przypadku skorzystania z możliwości dostarczenia odpowiedników towarów objętych umową, strony przewidują możliwość proporcjonalnego podwyższenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia, jeśli cena rynkowa odpowiednika jest wyższa niż cena zaoferowana w ofercie przetargowej. Wykonawca prosi też o zastrzeżenie możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany wielkości opakowania oferowanego towaru – w sposób proporcjonalny. Wykonawca nie ma wpływu na wycofanie produktu ze sprzedaży ani na zmianę wielkości opakowania, wobec czego nie może ponosić straty związanej z tymi okolicznościami.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 15

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §11 ust. 1 lit. b) oraz ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„1. Strony postanawiają, że dokonają zmiany wynagrodzenia w wypadku zmiany:

(...)

b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

(...).

3. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt b) i d) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość rzeczywistego wzrostu kosztu Wykonawcy wynikającego ze zwiększenia minimalnego wynagrodzenia albo minimalnej stawki godzinowej osób bezpośrednio wykonujących zamówienie bądź na skutek zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych tych osób.”

Uzasadnienie:

Zmiana ma na celu doprecyzowanie zapisów aby zapewnić zgodność ww. klauzuli z treścią art. 142 ust. 5 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 16

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie §11 ust. 9 projektu umowy.

Uzasadnienie:

W przypadku, gdy wątpliwości powzięte przez Zamawiającego okażą się niezasadne – tj. gdy informacje podane przez Wykonawcę w oświadczeniu znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach, Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji w postaci przesunięcia terminu obowiązywania zmiany umowy w zakresie wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź: NIE

W dniu 29.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 1 poz. 5

Czy zamawiający w pakiecie 1 poz 5 wyrazi zgodę na zmianę zapisu wymaganego parametru.

Aktualnie:

Igła jednorazowego użytku 23G, 25G kompatybilne z rękojeścią z poz. A (rozmiar każdorazowo określa Zamawiający) (1 op = 10 szt)

Nowy zapis:

Igła jednorazowego użytku 23G, 25G kompatybilne z rękojeścią z poz. A (rozmiar każdorazowo określa Zamawiający) (1 op = 6 szt)

W przypadku akceptacji prosimy o ponowne określenie ilości opakowań jakie zamawiający przewiduje zamówić.

Odpowiedź: Tak, z odpowiednim przeliczeniem ilości.

Pytanie 2

Pakiet 1 poz. 3

Czy Zamawiający dopuści kaniulę 26G 0,45x 0,28mm?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 3

Pakiet 12

Czy Zamawiający dopuści soczewkę hydrofobową posiadającą aberrację skorygowaną -0,18 μ m, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: TAK

W dniu 30.04.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1

Pakiet 8 poz. 1

Czy można zaoferować kieszeń o wymiarach 17,5cm x 30cm, pozostałe wymogi zgodnie ze SIWZ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 2

Pakiet 8 poz. 2

Czy można zaoferować serwetę i kieszeń pakowane osobno?

Czy można zaoferować kieszeń o wymiarach 42cmx35 cm?

Odpowiedź: zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3

Pakiet 8 poz. 6

Czy można zaoferować osłonę na kończynę o wymiarach 120x37cm, wykonaną z mocnego dwuwarstwowego laminatu nieprzemakalnego o gramaturze 56g/m², pozostałe parametry zgodnie z siwz?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4

Pakiet 8 poz. 7

Czy można zaoferować niejałową serwetę na fotel do dializ o gramaturze 17g/m², w rozmiarze 240x80cm, z końcami zszytymi, tak aby tworzyły zakładki na fotel, pakowaną a'20, po 7 opakowań w karton?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 5

Pakiet 8 poz. 7

Czy można zaoferować niejałową serwetę na fotel do dializ o gramaturze 35g/m², w rozmiarze 200x80cm, z końcami zszytymi, tak aby tworzyły zakładki na fotel, pakowaną a'10, -po 10 opakowań w karton?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 6

Pakiet 8 poz. 8, 9

Czy można zaoferować maski ochronne, trzywarstwowe, wszystkie warstwy wykonane z włókniny, środkowa warstwa filtracyjna o minimalnym stopniu filtracji BFE 98,8% aerozoli biologicznych? Wymagana przez Zamawiającego środkowa warstwa z bibuły zapewnia mniejszą ochronę niż włóknina filtracyjna.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 7

Dotyczy umowy

Zważywszy na treść § 1 ust. 2 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba

Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 8

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 wzoru umowy słowa „opóźnienia” zostały zastąpione słowami „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

Odpowiedź: NIE

Pytanie 9

Dotyczy umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy na podstawie ust. 2 lit. c., d.. Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 10

Pakiet 2 poz. 19

Prosimy o dopuszczenie przenośnej maty na podłogę o chłonności dwukrotnie większej od wymaganej (3 l/m²) rozmiar 71x101 cm, która posiada foliowy nieprzemakalny, antypoślizgowy spód zapobiegający ślizganiu się produktu po mokrej podłodze pakowana indywidualnie w folię i w opakowanie zbiorcze po 13 szt z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 11

Pakiet 8 poz. 1

Prosimy o dopuszczenie torby 17x29 zamiast wymaganej zamiast wymaganej 18x30 pozostałe wymogi zgodne z SIWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 12

Pakiet 8 poz. 4

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie osłonę na aparaturę jałową o szer. 95cm i wys. 130cm , wykonaną z przezroczystej folii PE o grubości 40 µm i gramaturze min. 36 g/m², posiadającą 4 samoprzylepne etykiety.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 13

Pakiet 8 poz. 4

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie osłonę na aparaturę jałową o szer. 142cm i wys. 142cm , wykonaną z przezroczystej folii PE o grubości 40 µm i gramaturze min. 36 g/m², posiadającą 4 samoprzylepne etykiety.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 14**Pakiet 8 poz. 5**

Żadna z naszych osłon na głowicę nie ma się opisu, w podobnym rozmiarze mamy osłonę na przewody, ale dłuższą. Mamy osłonę z elastyczną końcówką ICE4200 18x244 pozostałe wymogi zgodne z SIWZ

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 15**Pakiet 8 poz. 6**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie sterylnej jednorazowej osłony 36,5x72cm, bezlateksowej, wykonanej mocnego, chłonnego i nieprzemakalnego dwuwarstwowego laminatu o gramaturze max. 58g/m2 z taśmą przylepną w 9x50cm pozostałe wymogi zgodne z SIWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 16**Pakiet 8 poz. 8, 9**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie maseczek objętych 23% VAT

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

W dniu 02.05.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1**Pakiet 2 poz. 6**

Czy Zamawiający w pak 2 poz 6 w miejsce pierwotnych zapisów wyrazi zgodę na złożenie oferty na produkt najwyższej jakości marki RUSCH: Zestawy do drenażu przezskórnego do nefrostomii 8 oraz 10Fr x 30 cm z elementami zestawu

- 2-częściowa kaniula punkcyjna z widocznym w USG znacznikiem na końcówce (3 pierścienie)
- Prowadnica sztywna, z giętką końcówką typu J w dyspenserze, z końcówką wprowadzającą, długość 800 mm
- Przedłużacz cewnika metalowy, długość 325 mm, plastikowy mandryn
- Cewnik poliuretanowy typu pigtail, widoczny w rtg, długość ok. 30 cm, otwór centralny, powłoka hydrożelowa, 6 otworów drenujących, nacięcia na trzonie do szwu mocującego, łącznik Luer-lock
- Kranik LL
- Adapter do worka na mocz (łącznik Luer-lock z lejkiem)
- 3 samoprzylepne etykiety do dokumentacji
- Sterylne, do jednorazowego użytku
- Nie zawierają lateksu?

Odpowiedź: SIWZ.

W dniu 04.05.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

Pytanie 1**Dotyczy umowy**

Uprzejmie prosimy o wprowadzenie do Wzoru umowy następujących zapisów:

„Zmniejszenie ilości przedmiotu Umowy w toku jej realizacji nie może przekroczyć 20% ilości określonych w niniejszej Umowie”

Odpowiedź: NIE

Pytanie 2**Dotyczy umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję praw i obowiązków z wzoru Umowy na bank kredytujący grupę kapitałową Wykonawcy? Wykonawca zobowiązuje się powiadomić Zamawiającego o dokonaniu takiej cesji. Jednocześnie Wykonawca potwierdza, iż mimo cesji jest uprawniony do wykonywania praw i obowiązków z Umowy przelanych na bank - do momentu odmiennego zarządzenia przez bank, które zostanie przesłane w formie pisemnej.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 3**Dotyczy umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin płatności liczony był od daty sprzedaży, oraz żeby za termin zapłaty uznawana była data wpływu zapłaty na rachunek Wykonawcy ?

Odpowiedź: NIE



Pytanie 4**Dotyczy umowy**

§ 6 ust.2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych do 5% wartości brutto?

Odpowiedź: NIE**Pytanie 5****Dotyczy umowy**

§ 6 ust.3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych do 5% wartości brutto?

Odpowiedź: NIE**Pytanie 6****Pakiet 12**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 12 dopuści soczewkę toryczną jednoczęściową akrylową asferyczną hydrofobową. Budowa dwuhaptyczna typu zmodyfikowane C. Konstrukcja optyki przesunięta w kierunku tyłu w stosunku do haptyków soczewki, co zapewnia dobre przyleganie soczewki do tylnej torby, dodatkowo bariera zabezpieczająca przed PCO 360 stopni - ostra krawędź. Soczewka posiadająca otwory fenestracyjne, zapewniające zwiększoną stabilność soczewki poprzez pochłanianie sił powstałych przy obkurczeniu torebki. Soczewka pakowana w roztworze soli fizjologicznej co zapewnia stabilność materiału i brak powstawania wakuoli po wszczępie, materiał gwarantujący brak odbłasków. Średnica optyczna 6,0 mm; długość całkowita 12,5mm. Soczewka z filtrem UV. Dostępność mocy cylindrycznej: 1,25D; 2,00D; 2,75D; 3,50D; 4,25D; 5,00D; 5,75D. Zakres dioptrażu 6,0D-30,0D, dostępna co 0,5D. Dołączony jednorazowy injector 2,2mm.

Odpowiedź: TAK**Pytanie 7****Pakiet 11 poz. 1**

Czy Zamawiający dopuści podkład o szerokości 50cm, długość rolki 50m, perforacja co 38cm (131 sztuk na rolce), gramatura 23g (papier), 10g (folia)?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**Pytanie 8****Pakiet 11 poz. 1**

Czy Zamawiający wyłączy pozycję 1 z Pakietu 11 i utworzy z niej oddzielne Zadanie?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**Pytanie 9****Pakiet 11 poz. 2**

Czy Zamawiający dopuści podkład o szerokości 50cm, długość rolki 50m, perforacja co 38cm (131 sztuk na rolce), gramatura 23g (papier), 10g (folia)?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**Pytanie 10****Pakiet 2 poz. 19**

Czy Zamawiający dopuści matę podłogowa z możliwością cięcia, w kolorze biało-niebieskim, posiadająca antypoślizgową warstwę spodnią, chłonność około 1 litr, rozmiar 116cm x 76cm. Op. 50 szt.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**Pytanie 11****Pakiet 2 poz. 20**

Czy Zamawiający dopuści osłonę na podłokietnik pakowną a'2szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**Pytanie 12****Pakiet 8 poz. 1**

Czy zamawiający dopuści sterylną kieszeń na narzędzia o wymiarach 30 x 40 cm? Na opakowaniu 4 etykiety typu TAG.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**Pytanie 13****Pakiet 8 poz. 4**

Czy zamawiający dopuści osłonę o wymiarach 150 x 80 cm, wykonaną z folii PE o gramaturze 0,065mm? Na opakowaniu 4 etykiety typu TAG.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

B

Pytanie 14**Pakiet 8 poz. 6**

Czy zamawiający dopuści osłonę na kończynę o wymiarach 35 x 120 cm, o gramaturze 56g/m², w zestawie jedna taśma samoprzylepna? Na opakowaniu 4 etykiety typu TAG.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 15**Pakiet 8 poz. 8-9**

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za op=50szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 16**Pakiet 10**

Czy Zamawiający dopuści fartuch wykonany z włókniny polipropylenowej foliowanej (przód i rękawy) o gramaturze 39g/m² oraz włókniny polipropylenowej (tył) o gramaturze 27g/m², rękaw zakończony poliestrowym mankietem?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 17**Dotyczy umowy**

Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie przez Zamawiającego gwarantowanego minimalnego poziomu realizacji przedmiotu zamówienia i modyfikację zapisu §1 ust. 2 wzoru umowy w następujący sposób:

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy. Z tego tytułu Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne inne roszczenia poza roszczeniem o zapłatę za towar już dostarczony.

Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. Akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź: NIE

Pytanie 18**Dotyczy umowy**

Czy Zamawiający może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 19**Dotyczy umowy**

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie terminu, w jakim Zamawiający będzie realizował uprawnienia wskazane w zapisie §5 ust. 1 wzoru umowy poprzez jego modyfikację w następujący sposób:

1. W przypadku stwierdzenia wad ilościowych lub asortymentowych w przedmiocie dostawy, Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od daty dostawy, zawiadomi o tym Wykonawcę, który bezzwłocznie, nie później jednak niż do 5 dni roboczych (pn – pt, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) od złożenia reklamacji przez Zamawiającego wymieni wadliwy towar



na wolny od wad. Za towar wadliwy uważa się między innymi towar niezgodny asortymentowo lub ilościowo ze złożonym zamówieniem lub uszkodzony. Wykonawca wskazuje, iż spełnienie części zobowiązań umownych przez Wykonawcę uzależnione jest od podjęcia przez Zamawiającego określonych działań. Brak sprecyzowania terminów, w jakich Zamawiający obowiązany jest dokonać danej czynności może wprost uniemożliwić Wykonawcy prawidłowe wywiązanie się z zobowiązania i w konsekwencji narażenie się na konieczność uiszczenia kar umownych. Dodatkowo, upływ zbyt długiego okresu pomiędzy datą dostawy, a datą zgłoszenia reklamacji może w sposób istotny wpłynąć na prawidłowość jej rozpoznania z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych badań, testów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 20

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §5 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób:
4. W przypadku niedostarczenia towaru w terminie ustalonym zgodnie z § 2 ust. 4 bądź w przypadku braku wymiany wadliwego towaru na wolny od wad w terminie wskazanym w § 5 ust. 1, Zamawiający zastrzega sobie prawo nabycia u osoby trzeciej towaru będącego przedmiotem danego zamówienia lub jego odpowiednika bez konieczności ponownego wzywania Wykonawcy do wykonania niezrealizowanej w terminie dostawy, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu różnicy pomiędzy ceną niniejszej umowy, a ceną zapłaconą na rzecz podmiotu trzeciego.

Powyższe uprawnienia nie zamykają Zamawiającemu drogi do podjęcia innych przewidzianych prawem oraz zapisami niniejszej umowy czynności związanych z nienależytym wykonaniem postanowień umowy przez Wykonawcę. Pierwotne brzmienie umowy daje Zamawiającemu możliwość zlecenia zastępczego wykonania w przypadku dostawy wadliwego towaru bez konieczności wszczęcia przez Zamawiającego procedury reklamacyjnej. Powyższe w ocenie Wykonawcy może prowadzić do niezasadnego narażenia Wykonawcy na dodatkowe koszty związane z realizacją umowy (w postaci obciążania Wykonawcy różnicą pomiędzy ceną umowną, a ceną uiszczoną przez Zamawiającego na rzecz podmiotu trzeciego), a także do rzeczywistego zaniechania stosowania ustalonej przez strony procedury reklamacji.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 21

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, aby wysokość kary umownej będzie naliczana od wartości netto, a nie brutto umowy bowiem podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 22

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §6 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, aby kara umowna była naliczana w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 23

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §6 ust. 2 bowiem prowadzi do podwójnego ukarania Wykonawcy za to samo naruszenie warunków umowy, tj. w przypadku niedochowania przez Wykonawcę terminów dostaw Zamawiający ma możliwość, oprócz nałożenia na Wykonawcę kary z tytułu opóźnienia w dostawie, także nałożyć ryczałtową karę umowną wskazaną w §6 ust. 2 wzoru umowy. Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecnictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I

CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałyby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 24

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §8 ust. 6 zdania trzeciego wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy możliwość skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od umowy w całym okresie trwania umowy, niezależnie od upływu czasu jaki miał miejsce od zdarzenia stanowiącego podstawę odstąpienia, przyczynia się do niezasadnego wydłużenia czasu trwania niepewności co do istnienia uprawnień i obowiązków umownych. W takiej sytuacji Wykonawca nie ma wiedzy kiedy i na jakim etapie wykonywania umowy wyjaśni się kwestia jej dalszego trwania. Powyższe może wpływać m. in. na treść składanej oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 25

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu §9 ust. 1 lit. a wzoru umowy. Zgodnie z dominującym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny, możliwość odstąpienia od umowy zamówienia publicznego występuje w razie istotnej zmiany okoliczności, której nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy. Brak środków finansowych na wykonanie umowy i spełnienie świadczenia pieniężnego nie jest podstawą do odstąpienia od umowy bowiem odpowiednie środki finansowe strona powinna zabezpieczyć już na etapie zawierania umowy (por. wyrok SR w Białymstoku z 29.04.2014 r., I C 32/14).

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 26

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu określonego w §11 ust. 7 do 14 dni, względnie 7 dni roboczych. Z uwagi na organizację pracy Wykonawcy oraz dostępność osób zaangażowanych w proces wyłącznie w dni robocze zasadnym jest uwzględnienie tej okoliczności i sformułowaniu warunków w sposób możliwy do spełnienia przez Wykonawcę.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 27

Dotyczy umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do wzoru umowy zapisu §11 ust. 10 o następującym brzmieniu:

10: Ustalone wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane raz w roku w miesiącu lutym o wartość wskaźnika inflacji za rok poprzedni ogłoszony przez prezesa GUS (wskaźnik cen towarów i



usług konsumpcyjnych ogółem w roku). Pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nastąpi w lutym 2021 roku.

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie zawarta na okres 18 miesięcy z możliwością jej przedłużenia (§10 ust. 5 wzoru umowy), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 28

Dotyczy umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 29

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie w formularzu ofertowym wyłącznie tych pakietów, na które będzie składana oferta?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 30

Pakiet 4 poz. 5

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 520 ml. nieprzezroczyste ze szczelną pokrywą zamykaną na wcisk. Jest to rozwiązanie równoważne do opisanego w SIWZ

Odpowiedź: TAK

Pytanie 31

Pakiet 4 poz. 6

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 1200 ml. nieprzezroczyste ze szczelną pokrywą zamykaną na wcisk. Jest to rozwiązanie równoważne do opisanego w SIWZ

Odpowiedź: TAK

Pytanie 32

Pakiet 11 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści podkład o poniższym opisie:

Podkład na rolce perforowany, niezłożony 50cm x 50cm ilość sztuk na rolce 80, długość rolki 40m. Podkłady wykonane z laminatu Polietylenowo – Celulozowego. Gramaturze celulozy : $36 \pm 0,10$ g/m², grubość folii 13 ± 2 μ m.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 33

Pakiet 11 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści podkład o poniższym opisie:

Podkład na rolce perforowany, niezłożony 50cm x 160cm ilość sztuk na rolce 25, długość rolki 40m. Podkłady wykonane z laminatu Polietylenowo - Celulozowego. Gramaturze celulozy : $36 \pm 0,10$ g/m², grubość folii 13 ± 2 μ m.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 34

Dotyczy Umowy § 6, pkt 1

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie poniższych zapisów z umowy:

„jednak nie więcej niż 20% wartości brutto towaru niedostarczonego/niewymienionego w terminie”
Obecne kary są niewspółmiernie wysokie.

Odpowiedź: NIE

Pytanie 35
Dotyczy Umowy


Prosimy Zamawiającego o dopisanie poniższych punktów do umowy:
Siła Wyższa

1. Żadna ze Stron Umowy nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy spowodowane przez okoliczności niewynikające z winy danej Strony, w szczególności za okoliczności traktowane jako Siła Wyższa.
2. Dla celów Umowy "Siła Wyższa" oznacza zdarzenie zewnętrzne, pozostające poza kontrolą Stron oraz niewiążące się z zawinionym działaniem Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć i które uniemożliwia proces realizacji Umowy. Takie zdarzenia obejmują w szczególności: wojnę, rewolucję, pożary, powodzie, epidemie, akty administracji państwowej itp.
3. W przypadku zaistnienia Siły Wyższej, Strona, której taka okoliczność uniemożliwia lub utrudnia prawidłowe wywiązanie się z jej zobowiązań, niezwłocznie powiadomi drugą Stronę o takich okolicznościach i ich przyczynie. Wówczas Strony niezwłocznie ustalą zakres, alternatywne rozwiązanie i sposób realizacji Umowy. Strona zgłaszająca okoliczności musi kontynuować realizację swoich zobowiązań wynikających z Umowy w takim stopniu, w jakim jest to możliwe i musi szukać racjonalnych środków alternatywnych dla realizowania zakresu, jaki nie podlega wpływowi Siły Wyższej.
4. Jeżeli Siła Wyższa, będzie trwała nieprzerwanie przez okres 180 dni lub dłużej, Strony mogą w drodze wzajemnego uzgodnienia rozwiązać Umowę bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań oprócz płatności należnych z tytułu prawidłowo wykonanych usług.
5. Stan Siły Wyższej powoduje odpowiednie przesunięcie terminów realizacji Umowy chyba, że Strony postanowiły inaczej.
6. Strony przewidują zamiany dotyczące realizacji umowy o zamówienia publiczne, jeżeli ma to bezpośredni związek z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacjami kryzysowymi (tzw. Specustawę), powołując się na ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) art.

Odpowiedź: NIE

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych

mgr Agnieszka Świątłowska


Z-ca Dyrektora ds. Finansowych
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1
im. N. Barlickiego w Łodzi

mgr Aneta Olejniczak