

Przemysł, 20.03.2024 r.

ZP.271.2.4.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania pn.: CENTRUM AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ (CZĘŚĆ DORADCZO-SZKOLENIOWA).

Do realizacji przedmiotowego zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Fundację Kresowe Centrum Nauki i Rozwoju „Perła Galicji”, ul. Książąt Lubomirskich 4, 37- 700 Przemysł.

Zestawienie złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	4.	Fundacja Kresowe Centrum Nauki i Rozwoju „Perła Galicji” ul. Książąt Lubomirskich 4, 37- 700 Przemysł REGON:181005592	59 655,00
2.	3.	Brainstorm Group Sp. z o.o. ul. Perła 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza REGON: 360533364	74 180,00
3.	6.	BPR Consulting Paulina Rydz ul. Wólczańska 241 lok. 21, 93-035 Łódź REGON: 101781500	76 441,60
4.	1.	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków REGON: 350497506	118 600,00
5.	2.	KONSORCJUM: Lider Konsorcjum: FUNDACJA STAŁEGO ROZWOJU ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/3, 33-300 Nowy Sącz REGON: 368820979 Partner Konsorcjum: INVENTUM Sp. z o.o. ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz REGON: 122802386	OFERTA ODRZUCONA 23 945,00
6.	5.	Cezary Ułasiński Centrum Doradztwa Strategicznego ul. Koło Białuchy 11, 31-235 Kraków REGON: 121268654	OFERTA ODRZUCONA 75 600,00

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił kryterium oceny ofert – najniższa cena brutto oferty. Wykonawca, którego oferta została wybrana, zaoferował najniższą cenę, za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY KONSORCJUM Lider Konsorcjum: FUNDACJA STAŁEGO ROZWOJU, Partner Konsorcjum: INVENTUM Sp. z o.o.:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 86 838,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 23 945,00 zł brutto – tak więc cena ofertowa jest o 72.43 % niższa niż szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania powiększona o należny podatek VAT. W związku powyższym, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, która według Zamawiającego wydaje się rażąco niska i Zamawiający powątpiewa, czy Wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie z należyłą starannością w sposób określony w dokumentach zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie z 15.03.2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia,

jednakże Wykonawca nie podał żądanych informacji tj. Wykonawca nie podał Zamawiającemu jaki wygeneruje zysk, jak również nie załączył żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny, z których Zamawiający mógłby samodzielnie wyliczyć wygenerowany przez Wykonawcę zysk.

Ponadto Wykonawca nie udowodnił w jakim stopniu zastosowany przez Wykonawcę proces zarządzania świadczonymi usługami pozwoli Wykonawcy na ograniczenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia - Zamawiający zwraca uwagę, że oprócz zawyżonej ceny Oferty Nr 1 średnia arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp wynosi 71 469,15 zł, tak więc w stosunku do pozostałych Wykonawców cena oferty Wykonawcy jest aż o 66,50% niższa. Reasumując złożone przez Wykonawcę niepełne wyjaśnienia, niepoparte żadnymi dowodami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny 23 945,00 zł brutto, która jest rażąco niska, w związku z tym oferta Wykonawcy obligatoryjnie podlega odrzuceniu.

Wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2363/23 „Przypomniał, że wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.”.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Cezary Ulasiński Centrum Doradztwa Strategicznego:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, jak również z zapisami Rozdziału XXIII SWZ, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została opatrzona żadnym podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Wynik walidacji Oferty Wykonawcy tj. pliku „Załącznik Nr 1 do SWZ - FORMULARZ OFERTY_podpis 2” jest negatywny:

„Nie znaleziono plików z podpisami

Przesłane pliki nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do:

art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,

art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia,

art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych”.

W związku z powyższym z mocy prawa Oferta Wykonawcy jest nieważna, a jej odrzucenie jest obligatoryjne.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
- 2) ZP a/a

Informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl.