

Projekt pn. „Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)”, nr RPMP.02.01.05-12-0228/18. Oś Priorytetowa 2. Cyfrowa Małopolska, Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby, Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Dział Zamówień Publicznych
tel. 0-12 614 22 61, fax. 0-12 614 34 86
e-mail: przetargi@szpitalp2.krakow.pl

Kraków,03.....10.2019

DZ.271.61.....⁹¹²2019

Szanowni Wykonawcy,

dotyczy: postępowania nr **DZ.271.61.2019** pn. „Dostawa licencji Oracle Enterprise z wdrożeniem, dostawa serwerów bazodanowych i macierzy sieciowej -- **pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego, przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert.**

1

- dotyczy Pakietu nr I

1. Punkt C.2: Czy Zamawiający dopuszcza systemy równoważne zbudowane na dyskach SATA?
Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza systemy równoważne zbudowane na dyskach SATA.
2. Punkt C.2: Czy Zamawiający dopuszcza inne równoważne do RAID rozwiązania zabezpieczenia danych na dyskach, np. file striping, z analogicznym lub wyższym poziomem zabezpieczenia, tj. odpornością na jednoczesną awarię 3 dowolnych dysków systemu lub jednego kontrolera wraz z półką dyskową z min 15-ma dyskami?
Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza alternatywne zabezpieczenia danych, pod warunkiem odporności na awarię jednoczesną minimum 3 dysków lub jednego kontrolera wraz z półką dyskową.
3. Punkt C.3.a, b, c.: Czy Zamawiający dopuszcza system równoważny obsługujący dyski SATA oraz SAS (do 1,2TB) oraz SSD (od 1600 GB)?
Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza system równoważny obsługujący dyski SATA oraz SAS (do 1,2TB) oraz SSD (od 1600 GB)
4. Punkt C.6: Czy Zamawiający dopuści równoważny system składający się z minimum 4 kontrolerów posiadających 16GB cache oparty o RAM z dodatkową pamięcią Flash/SSD z min 400GB na kontroler?



Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza wielkość 16GB cache z dodatkową pamięcią flash (min. 400 GB) na kontroler tylko wtedy, gdy system będzie składał się z minimum 4 kontrolerów.

5. Punkt C.12: Czy Zamawiający dopuszcza system równoważny obsługujący protokoły plikowe: NFS v3,4, SMB v2,3, CIFS, FTP?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza system równoważny obsługujący protokoły plikowe: NFS v3,4, SMB v2,3, CIFS, FTP

6. Punkt C.14: Czy Zamawiający dopuszcza system równoważny z możliwością obsługi deduplikacji, bez obsługi kompresji danych?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza system równoważny z możliwością obsługi deduplikacji, bez obsługi kompresji danych

7. Punkt C.15: Czy Zamawiający dopuszcza system równoważny z obsługą agregacji portów dla protokołów plikowych lub Continuous Availability dla SMB3? (wieloscieżkowość jest funkcjonalnością dla systemów blokowych).

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza system równoważny z obsługą agregacji portów dla protokołów plikowych lub Continuous Availability dla SMB3

8. Punkt C.3) Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które wspiera dyski NL-SAS od 4TB do 12TB?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie które wspiera dyski NL-SAS od 4TB do 12TB

9. Punkt C.12) Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które posiada jednoczesną obsługę protokołów FC, iSCSI, CIFS i NFS, ale nie posiada FCoE?

Odp. Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie które posiada jednoczesną obsługę protokołów FC, iSCSI, CIFS i NFS, ale nie posiada FCoE

2

- dotyczy Pakietu nr II

(...) Z przeprowadzonych analiz wynika, iż wskazany Załączniku nr 4 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” wymagany procesor Intel Xeon Silver 4114 dla serwerów bazodanowych będzie niewystarczający do stabilnej i wydajnej pracy systemu bazodanowego. Dodatkowo procesory generacji Skylake zostały zastąpione przez nowszą generację Cascade Lake i istnieje ryzyko, że po rozstrzygnięciu postępowania może być problem z jego dostępnością. Związku z tym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę wymagań technicznych związanych z minimalnymi wyganiamy procesorów na model co najmniej Intel Xeon Gold 5215.

Odp. Zamawiający zmienia specyfikację procesora, pkt D.1, D.2 oraz D.3 ma brzmienie:

D.1 Procesor - 2 procesory x86-64 - 10 rdzeniowe, klasy minimum Intel Xeon Gold 5215 lub równoważny.

D.2 Bazowa częstotliwość taktowania procesora minimum 2,50 GHz (turbo 3,4GHz).

D.3 RAM - serwer musi posiadać minimum 256 GB (DDR4-2667). Pamięć musi wspierać mechanizm ECC.



Serwer musi posiadać minimum 24 sloty DIMM z kontrolą ECC i umożliwiać rozbudowę do minimum 3 TB pamięci operacyjnej, funkcjonalność ta musi być potwierdzona w dokumentacji producenta dostępnej na oficjalnej stronie www producenta lub w sposób równoważny.

- dotyczy Pakietu nr III

Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, czy biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje również zapewnienia asysty technicznej w oparciu o wykupioną usługę Oracle „Software UpdateLicense & Suport” lub równoważnej usługi asysty technicznej i konserwacji (ATIK) dla opcji Oracle Diagnostics Pack i Oracle Tuning Pack”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie oczekuje zapewnienia asysty technicznej w oparciu o wykupioną usługę Oracle „Software UpdateLicense & Suport” lub równoważnej usługi asysty technicznej i konserwacji (ATIK) dla opcji Oracle Diagnostics Pack i Oracle Tuning Pack, Zamawiający rezygnuje z zakupu opcji Oracle Diagnostics Pack i Oracle Tuning Pack.

Ostateczny zapis w OPZ otrzymuje brzmienie:

I. Ogólny opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest :

1. dostarczenie 10 szt. licencji systemu zarządzania bazą danych (SZBD) Oracle Database Enterprise Edition 12c lub równoważnych zgodnych z wymaganiami posiadanego systemu HIS - AMMS firmy Asseco wraz z zapewnieniem asysty technicznej w oparciu o wykupioną usługę Oracle „Software UpdateLicense & Suport” lub równoważnej usługi asysty technicznej i konserwacji (ATIK) dla dostarczanych licencji na okres minimum trzech lat.
2. usługa przeprowadzenia projektu wdrożeniowego oraz szkoleń w zakresie dostarczanego oprogramowania.

3

Całość przedmiotu zamówienia dotyczy dostarczenia nowego środowiska systemowego dla funkcjonującego w Szpitalu systemu informatycznego HIS, czyli oprogramowania aplikacyjnego AMMS , którego producentem jest firma Asseco. Dostarczany system SZBD wykorzystywany będzie tylko i wyłącznie z posiadanym oprogramowaniem HIS firmy Asseco.

W załączeniu nowa jednolita obowiązująca treść opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3.

Pytanie: Wykonawca wnosi o dodanie w §4 zapisu o wyłączeniu rękojmi np.:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest udzielanie rękojmi. Zwłaszcza, że nie ciężko jest sprecyzować o jakiej rękojmi możemy mówić w tym projekcie. Czy to będzie rękojmia z KC czy z prawa autorskiego? Co więcej zakres uprawnień z cywilistycznej rękojmi jest niedostosowany do rynku IT. Takie ryzyko bezzasadnie podwyższa wartość oferty Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie: Prosimy o dodanie w § 4 Umowy nowych ustępów o następującym brzmieniu:

„łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

oraz

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% należnego Wykonawcy wynagrodzenia umownego netto.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższych ustępów tym, że brak takich ograniczeń musiałby skutkować znaczącym podwyższeniem wartości ofert i samej umowy. W konsekwencji, wartość umowy znacząco odbiegałaby od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z Kodeksem dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT (dokument przygotowany na zlecenie Urzędu Zamówień Publicznych, aktualna treść pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf): „odpowiedzialność stron winna być ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona (tu Wykonawca – przypis Pytającego) będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony”. To samo dotyczy wprowadzenia limitu odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania lub niewykonania umowy - Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka przewyższającego całkowitą wartość projektu IT, jak również ponosić odpowiedzialności odszkodowawczej o wartości, która mogłaby prowadzić do przysporzenia Zamawiającego (niezgodne z zasadami kształtującymi odpowiedzialność odszkodowawczą na gruncie Kodeksu cywilnego).

4

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odp. Zamawiający dokonał zmian w umowie - W załączeniu nowa jednolita obowiązująca treść wzoru umowy w zakresie pakietu nr 3.

Pytanie: Zwracamy się z prośbą o dodanie w Umowie Powierzenia Danych Osobowych nowych ustępów o następującym brzmieniu:

"Zamawiający wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Wykonawca w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Wykonawca.

Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST).

W zakresie danych osobowych osób reprezentujących Strony niniejszej Umowy w szczególności osób uprawnionych do zawarcia umowy oraz pracowników skierowanych do jej realizacji, Strony zgodnie oświadczają, że poinformują osoby reprezentujące i wykonujące niniejszą Umowę o przetwarzaniu ich danych na potrzeby realizacji niniejszej Umowy."

Wykonawca argumentuje to tym, że korzysta z usług chmurowych Microsoft O360. Zgodnie z umową z Microsoft dane przechowywane są generalnie na serwerach zlokalizowanych w krajach UE jednak w przypadku awarii serwerów Microsoft w UE dane mogą być akcydentalnie przekazane do państwa trzeciego.

W odniesieniu do ostatniego zdania propozycji nowego zapisu, proponujemy by zamawiający wymienić się z wykonawcą klauzulami informacyjnymi RODO dla pracowników, co uprości obu stronom umowy dostarczanie ich osobom zaangażowanym w realizację umów.

Odp. Zamawiający nie wprowadza zmian w umowie Powierzenia Danych Osobowych.

Pytanie: Dot. pkt.5 II. 1. Warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej.

Zamawiający wymaga aby osoby / specjaliści:

„... w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert brał bezpośredni udział w realizacji - co najmniej 1 projektu informatycznego o wartości minimum 1 mln zł brutto polegającego na wdrożeniu zaoferowanego oprogramowania...”

Czy przez projekt informatyczny o wartości minimum 1 mln zł brutto należy rozumieć zamówienie którego przedmiotem była dostawa i wdrożenie zaoferowanego oprogramowania?

Odp. Tak, przez projekt informatyczny o wartości minimum 1 mln zł brutto należy rozumieć zamówienie którego przedmiotem była dostawa i wdrożenie zaoferowanego oprogramowania.

Z uwagi na powyższe Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert. Terminem obowiązującym składania i otwarcia ofert jest **22 października 2019** składanie ofert godzina 10:00, otwarcie ofert godz. 10:30.

Z poważaniem

Krakowski Szpital Specjalistyczny
im. Jana Pawła II
ZASTĘPCA DYREKTORA
Op. Lecznictwa
dr hab. n. med. Dorota Sobczyk

