

Świnoujście, 03.01.2019 r.

Gmina Miasto Świnoujście

ul. Wojska Polskiego 1/5

72-600 Świnoujście

e-mail: wim@um.swinoujście.pl

Zamawiający powierzył przeprowadzenie

przedmiotowego postępowania

NBQ Sp. z o.o.

ul. Tadeusza Wendy 10C

70-655 Szczecin

e-mail: zp@nbq.pl

**Strona Internetowa Urzędu Miasta
Świnoujście, na której zamieszczono
SIWZ -WIM.271.1.57.2018**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **„Rewitalizacja powojсковych terenów w celu utworzenia centrum usług „Mulnik” w Świnoujściu”** -nr postępowania *WIM.271.1.57.2018*

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986), Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 37:

Dot. usunięcia kolizji elektroenergetycznych:

- a) kolizja nr 2.1 schemat nie jest zgodny z TER, tj.: schemat kabel: 3x1x150/25 – 143 m, natomiast w TER – 360 m. Którą wartość należy przyjąć?
- b) kolizja nr 2.1 w TER widnieje 8 muf, z kolei do wykonania przewidziano 6 szt. Która ilość jest poprawna?
- c) kolizja nr 2.2 - w TER jest 1113 m linii kablowej 3x1x150, a w projekcie 371 m. Którą wartość przyjąć?
- d) kolizja nr 2.3 w TER jest 75 m kabla 3x1x120/50, a w projekcie jest 25 m. Która wartość jest poprawna?
- e) kolizja nr 2.4 w TER są 273 m kabla 3x1x120/50 (typ kabla niezgodny ze standaryzacją ENEA), a w projekcie jest 91 m. Muf jest 8, a powinno być 3 szt. oraz 3 szt. głowic w stacji. Które ilości należy przyjąć

f) kolizja nr 2.5 analogiczne nieściśności jak w przypadku kolizji nr 2.4 (jedynie inne długości kabli).

g) kolizja nr 2.6 projekt nie zakłada wykonywania muf, a są one w TER. W TER jest 21 m kabla 3x1x120/50, a w projekcie 8 m. Prosimy o wskazanie prawidłowej ilości.

h) kolizja 3.1 w TER opisany jest kabel SN, a w projekcie nn – prosimy o uszczegółowienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

a) Nowe 3 kable należy ułożyć na odcinku 143 m, co daje wartość $3 \times 143 = 429$ m. Zamawiający zamieścił poprawny TER.

b) Należy wykonać 6 muf. Zamawiający zamieścił poprawny TER.

c) Poprawna wartość to 1113 m (3 kable na odcinku 371 m, co daje wartość $3 \times 371 = 1113$ m).

d) Poprawna wartość to 75 m (3 kable na odcinku 25 m, co daje wartość $3 \times 25 = 75$ m).

e) Poprawna wartość to 273 m (3 kable na odcinku 91 m, co daje wartość $3 \times 91 = 273$ m).

Należy wykonać 3 mufy. Zamawiający zamieścił poprawny TER.

Typ kabla jest niezgodny ze standaryzacją ENEA (z dnia 01.01.2017 r.) ponieważ projekt był wykonywany w oparciu o warunki ENEA Operator WLK nr 4/SU/2016 (z dnia 07.11.2016 r.)

Wycenę materiałów i wykonanie prac należy sporządzić zgodnie ze standaryzacją aktualną na dzień ofertowania, co wiąże się ze wzrostem przekrojów kabli. Wykonawca jest również zobowiązany do aktualizacji warunków likwidacji kolizji, które utraciły ważność po dwóch latach oraz ponownego uzgodnienia dokumentacji. Uzgodnienia takie będą wykonane w oparciu o obowiązujące standardy.

f) Poprawna wartość to 714 m (3 kable na odcinku 238 m, co daje wartość $3 \times 238 = 714$ m). Należy wykonać 3 mufy. Zamawiający zamieścił poprawny TER.

g) Zamawiający zamieścił poprawiony TER (mufy zostały usunięte). W kolizji 2.6 nie ma nowego odcinka kabla. Stary kabel jest przesuwany o 8 m w bok, bez rozcinania.

h) Kolizja dotyczy kabla nn i to ten kabel należy przesunąć. Zamawiający zamieścił poprawny TER.

Pytanie nr 38:

Dot. oświetlenia – w TER widnieją mniejsze obmiary niż wynika to z projektu. Nie zgadzają się ilości słupów, opraw, wykopów, kabli, rur, a nawet przewodów do opraw. Zwracamy się z prośbą o aktualizację TER.

Odpowiedź Zamawiającego:

Prawidłowe wartości to (dla Etapu I i II):

- słup 6 m – 16 szt.,
- słup 9 m – 49 szt.,
- słup 9/6 m – 50 szt.,
- oprawa 31W – 66 szt.,
- oprawa 55 W – 43 szt.,
- oprawa 68W – 54 szt.,
- oprawa 80W – 2 szt.,
- wykop – 4236 m,
- kabel – 5087 m,
- rury 110 mm – 1206 m,
- przewody do opraw – 658 m.

Zamawiający zamieścił poprawny TER.

Pytanie nr 39:

Zgodnie z opinią geotechniczną zamieszczoną na stronie Zamawiającego w otworach geotechnicznych nr 4a-4e (0,60 -1,1 m p.p.t.) oraz 6 i 7 (1,4 m p.p.t.) „natrafiono na przeszkodę – beton”. Czy Zamawiający jest w posiadaniu wiedzy, jakiego typu może to być „przeszkoda” (czy jest to gruz budowlany, czy też z uwagi na teren powojkowy – element obiektu fortyfikacyjnego)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma pewności, co do rodzaju przeszkody. Z uwagi na to, że w trakcie wykonywania wierceń wiertła zatrzymywały się na różnych rzędnych prawdopodobnie nie jest to płyta betonowa. Prawdopodobnie może to być gruz betonowy.

KIEROWNIK PROJEKTU

Lukasz Marciniak
NBO