

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

**Wykonawcy (wszyscy)**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Poprawa efektywności energetycznej Gminy Lubaczów poprzez wymianę nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych”

• **Część nr 1 – Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na słupach Gminy Lubaczów**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Tom-net s.c. Dariusz Koper, Radosław Koper, Ul. Matuszewska 20, 03-876 Warszawa, NIP: 921-202-63-51.

**Ranking złożonych ofert:**

| Lp. | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy  | Kryterium 1<br>Cena oferty<br>[brutto] | Kryterium 1<br>Cena oferty<br>– waga 60<br>pkt<br>przyznana<br>punktacja | Kryterium 2<br>Okres<br>gwarancji/r<br>ękojmi<br>[miesiące] | Kryterium 2<br>Okres<br>gwarancji/<br>rękojmi<br>[miesiące]<br>waga 40 pkt<br>przyznana<br>punktacja | Łączna<br>punktacja |
|-----|--|--|--|---|--|---------------------|
| 1   | Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ZRYW Sp. z o.o.<br>Ul. Kruhel Pawłosiowski 14<br>37-500 Jarosław<br>NIP:792-209-34-85 | 1 050 277,95 zł                        | 49,54 pkt  | 60 miesięcy   | 10,00 pkt  | 59,54 pkt           |
| 2   | LIGHT ON Spółka z o.o.<br>Ul. Zygmunta Krasińskiego<br>18/97<br>01-581 Warszawa<br>NIP: 525-296-82-58                      | 1 000 000,00 zł                        | 52,03 pkt  | 60 miesięcy   | 10,00 pkt  | 62,03 pkt           |

|   |   |                  |           |             |           |           |
|---|---|------------------|-----------|-------------|-----------|-----------|
| 3 | Linter Energia<br>Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<br>Ul. T. Boya Żeleńskiego 23<br>35-105 Rzeszów<br>NIP: 647-257-21-84 | OFERTA ODRZUCONA |           |             |           |           |
| 4 | Tom-net s.c. Dariusz Koper, Radosław Koper<br>Ul. Matuszewska 20<br>03-876 Warszawa<br>NIP: 921-202-63-51                       | 908 282,02 zł    | 57,29 pkt | 85 miesięcy | 40,00 pkt | 97,29 pkt |
| 5 | Jacek Lachowski PiRE<br>Ul. Kasztanowa 16<br>37-600 Lubaczów<br>NIP: 793-152-54-29  | 910 034,10 zł    | 57,18 pkt | 60 miesięcy | 10,00 pkt | 67,18 pkt |
| 6 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Elektrosprzęt” A.A. Graboń Sp.J.<br>Ul. Okrana 18, 37-500 Jarosław<br>NIP: 792-000-19-93        | 867 216,94 zł    | 60,00 pkt | 60 miesięcy | 10,00 pkt | 70,00 pkt |

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, NIP: 647-257-21-84

Uzasadnienie odrzucenia oferty: 1) Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, NIP: 647-257-21-84

- Uzasadnienie prawne:  
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, NIP: 647-257-21-84, gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Uzasadnienie faktyczne:  
Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 20-06-2024 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00374748/01 z dnia 20-06-2024 r.), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 24-07-2024 r.  
W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych wniosków oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 22-07-2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 22-08-2024 r.  
Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 24-07-2024 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 26-07-2024 r. wystąpił z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona i jednocześnie nie podległa odrzuceniu.  
Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, wpłynęła do Zamawiającego dopiero 29-07-2024 r.  
Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie

wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia. Skoro termin związania z ofertą upływa 24-07-2024 r. oznacza, to że przedłużenie terminu związania ofertą powinno obowiązywać od 25-07-2024 r.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złożył oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

"Brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w czasie jego trwania należy postrzegać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Oświadczenie o wyrażeniu zgody, jakie dociera do zamawiającego, np. dwa dni po upływie terminu związania ofertą, można co najwyżej postrzegać za reaktywację lub przywrócenie terminu, które nie są znane przepisom p.z.p." A. Gawrońska-Baran, Termin związania ofertą a praktyka, M.Zam.Pub. 2022, nr 2, s. 16-19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzielił. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów  
Wiesław Kapel