



### Informacja o unieważnieniu 24 części postępowania

Numer postępowania: DPiZP.2610.1.2019

#### „realizację kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw”

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, informuje jak niżej.

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy informuje o unieważnieniu części: **I FOTO, I IT, II FOTO, II IT, IV IT, VIA FOTO, VIB FOTO, VI IT, VIIB FOTO, VII IT, VIII FOTO, VIII IT, IX IT, XI FOTO, XI IT, XII FOTO, XII IT, XIV FOTO, XIV IT, XVA FOTO, XVB FOTO, XV IT, XVI FOTO, XVI IT** przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ oferty złożone w tych częściach przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tych części zamówienia.

Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia tak w odniesieniu do zakresu (przedmiotu), jak i ilości zamawianych usług, co znalazło odzwierciedlenie w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1A i 1B do SIWZ. Na tak określony przedmiot zamówienia Zamawiający w 24 unieważnionych częściach zamierzał przeznaczyć kwoty wskazane w kolumnie „f” tabeli. W prowadzonym postępowaniu wykonawcy złożyli oferty z cenami ofertowymi brutto wskazanymi w kolumnie „g” tabeli. Wymienieni w tabeli Wykonawcy złożyli oferty z najniższymi cenami w danej części zamówienia.

Nr oferty	Wykonawca	województwo	część	liczba oferentów	zaplanowany budżet (brutto)	cena ofertowa (brutto)
a	b	c	d	e	f	g
12	EUROMAP Maciej Golda ul. Kusocińskiego 15/9, 49-300 Brzeg	dolnośląskie	I FOTO	2	983 890,19	1 480 191,84
21	FOTOKART Sp. z o.o., ul. Cyryla i Metodego 9a, 71-541 Szczecin	dolnośląskie	I IT	2	307 689,42	560 880,00
17	JAKETRON JAKUB FRYZIEL, ul. Białobrzaska 37, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	kujawsko - pomorskie	II FOTO	1	1 126 027,61	1 652 370,93
17	JAKETRON JAKUB FRYZIEL, ul. Białobrzaska 37, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	kujawsko - pomorskie	II IT	1	217 811,72	292 819,95
12	EUROMAP Maciej Golda ul. Kusocińskiego 15/9, 49-300 Brzeg	lubuskie	IV IT	1	208 960,57	265 680,00
5	MGGP Aero Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	małopolskie	VIA FOTO	1	1 031 758,90	1 142 719,20
5	MGGP Aero Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	małopolskie	VIB FOTO	1	917 554,37	1 016 152,20
5	MGGP Aero Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów	małopolskie	VI IT	1	428 498,00	478 224,00

4	ULP Sp. z o.o., ul. Teofila Noniewicza 85F lok. 3, 16-400 Suwałki	mazowieckie	VII B FOTO	1	1 122 915,55	1 334 078,91
13	INFOGEO Marcin Kozieł, ul. Rzemieślnicza 3, 42-504 Będzin	mazowieckie	VII IT	1	866 914,95	1 019 118,96
10	CADGEO Sp. z o.o., ul. Wręczycka 11a, 42-200 Częstochowa	opolskie	VIII FOTO	1	489 850,44	573 850,35
10	CADGEO Sp. z o.o., ul. Wręczycka 11a, 42-200 Częstochowa	opolskie	VIII IT	1	109 310,72	180 994,50
15	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 35, 37-500 Jarosław	podkarpackie	IX IT	3	368 984,39	398 077,20
14	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	pomorskie	XI FOTO	1	908 662,77	1 493 466,00
14	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	pomorskie	XI IT	1	236 435,03	430 992,00
14	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	śląskie	XII FOTO	1	767 041,23	1 404 284,85
14	STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko-Biała	śląskie	XII IT	1	167 299,37	342 309,00
8	GEOGIS Przemysław Bondziul, ul. Księdza Jerzego Jana Zawadzkiego 2 lok. 1-12, 16-400 Suwałki	warmińsko-mazurskie	XIV FOTO	2	1 150 051,34	1 284 429,96
8	GEOGIS Przemysław Bondziul, ul. Księdza Jerzego Jana Zawadzkiego 2 lok. 1-12, 16-400 Suwałki	warmińsko-mazurskie	XIV IT	3	420 823,37	445 161,60
20	BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań	wielkopolskie	XVA FOTO	2	1 175 335,82	1 246 511,52
20	BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań	wielkopolskie	XVB FOTO	2	981 577,08	1 040 875,20
20	BBF Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań	wielkopolskie	XV IT	3	377 324,39	543 947,82
9	SIDCOM Mariusz Choderek, ul. Boryszewska 31D, 05 - 462 Wiązowna	zachodniopomorskie	XVI FOTO	2	755 797,87	916 583,70
9	SIDCOM Mariusz Choderek, ul. Boryszewska 31D, 05 - 462 Wiązowna	zachodniopomorskie	XVI IT	2	255 396,25	259 776,00

W myśl przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania, jeśli cyt. „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Jak wynika z przytoczonych faktów ceny ofert z najniższą ceną przewyższają kwoty, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych jest zobowiązana do przestrzegania zasady gospodarności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Podejmując decyzję o unieważnieniu 24 części przedmiotowego postępowania,

Zamawiający uwzględnił kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia oraz wziął pod uwagę przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 44 ust. 3 ustawy z dn. 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885). Zważając na powyższe, Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w 24 ww. częściach postępowania do cen ofert najkorzystniejszych.

Wobec tak ustalonego stanu sprawy działanie Zamawiającego jest zasadne i konieczne, wobec spełnienia hipotezy przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy, unieważnienie 24 części przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stanowi zatem wypełnienie dyspozycji tegoż przepisu ustawy.

Warszawa, 06 03.2019 r.

ZASTĘPCA PREZESA

  
Beata Orzolek

Podpis Zamawiającego

