

Warszawa, 8 lutego 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Leszno

ul. Kazimierza Karasia nr 15, 64-100 Leszno

Prowadzący postępowanie:

Wydział Inwestycji

64-100 Leszno, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 11

tel. :+48 (65) 520 62 16

e-mail: bpw@leszno.pl

Odwołujący:

GEOMATYKA-KRAKÓW S.C. (Bernard Bielecki, Jacek Łaguz, Mariusz Kasperkiewicz, Grzegorz Marecik, Jarosław Repetnik oraz Stanisław Łaguz wspólnie prowadzący działalność gospodarczą jako **wspólnicy spółki cywilnej GEOMATYKA-KRAKÓW S.C.**)

ul. Mała Góra 30, 30-864 Kraków

tel. :+48 12 12 397 79 95

e-mail: biuro@geomatyka-krakow.pl

NIP: 6792943630, REGON: 120517055

reprezentowany przez:

r.pr. Dorotę Grześkowiak-Stojek

z JMGJ Jaworska, Matusiak, Grześkowiak, Jarnicka Kancelaria Prawna Sp. j.

ul. Sułkowska 2/4 lok. 10, 00-746 Warszawa;

e-mail: kancelaria@jmgj.pl, tel. 22 415 56 30

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa Systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta” (oznaczenie sprawy: IN.271.27.2020), dalej jako: „Postępowanie”.*

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod 2020/S 252-636422 w dniu 28 grudnia 2020 r.

ODWOŁANIE

wraz z wnioskiem o skierowanie do łącznego rozpoznania odwołania z odwołaniem w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 96/21

W imieniu Odwołującego, powołując się na załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej jako „**nowe Pzp**” w zw. z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) wprowadzonych przez Zamawiającego w wyniku dokonania **zmiany treści SIWZ**, a także odpowiadających im zapisów ogłoszenia o zamówieniu, sformułowanych w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – dalej jako „**Pzp**” – w zakresie Części 1 zamówienia.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nałożenie - wyłącznie na wykonawców oferujących rozwiązanie równoważne - nadmiernych wymagań dotyczących sposobu przeprowadzenia szkoleń, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w taki sposób, iż dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 – jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy;
- 2) art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert zastosowania licencji MS SQL, pomimo, iż zastosowanie tego rozwiązania w żaden sposób nie przekłada się na obiektywne korzyści dla Zamawiającego, które w bilansie z ceną mogłyby prowadzić do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej, a jedynie w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe oparte na licencjach MS SQL, co w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie z pokrzywdzeniem wykonawców oferujących rozwiązania równoważne oparte na równie wysokiej jakości licencjach innych producentów;

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienia odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ (i odpowiadających im zapisów ogłoszenia o zamówieniu) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania;

- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

Odwołujący wnosi również o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym kosztami dojazdu na rozprawę i wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej na podstawie wykazu i rachunków przedłożonych do akt sprawy na rozprawie.

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 nowego PZP, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia.

Wskazać należy bowiem, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący jako wykonawca zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, wobec sposobu określenia wymagań w SIWZ nie jest w stanie złożyć oferty zgodnej z SIWZ (a przynajmniej jest to bardzo utrudnione) i w sposób realny konkurencyjnej wobec wykonawcy będącego dostawcą obecnie użytkowanego przez Zamawiającego Systemu GEO-INFO 7. Ponadto kryteria oceny ofert określone w SIWZ z góry uniemożliwiają realną konkurencję przynajmniej z dostawcą obecnie użytkowanego przez Zamawiającego Systemu GEO-INFO 7.

W rezultacie niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda ta polega przynajmniej na ograniczeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Jednocześnie objęte zarzutami odwołania naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp mogą narażać na szkodę Odwołującego, gdyż – w przypadku utrzymania kwestionowanych zapisów SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej znacznie utrudnią, a nawet uniemożliwią mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Powyższe dowodzi posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 nowego PZP do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Na wstępie należy zauważyć, iż Postępowanie zostało wszczęte przed 1.01.2021 r., jednakże odwołanie wnoszone jest po tej dacie, co powoduje, iż zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do niniejszego postępowania odwoławczego stosuje się przepisy nowego PZP obowiązujące od 1.01.2021.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie zostało wniesione, zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 nowego Pzp, w terminie 10 dni zamieszczenia zmiany (modyfikacji) SIWZ na stronie internetowej, tj. od dnia 1.02.2021 r. (publikacji zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła później, w dniu 5.02.2021 r.), która to data jest najwcześniejszym momentem, w którym można było powziąć wiadomość o czynności Zamawiającego polegającej na zmianie treści SIWZ.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał odpis niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Wniosek o skierowanie do łącznego rozpoznania odwołania z odwołaniem w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 96/21

Odwołujący wnosi o rozpoznanie niniejszego odwołania łącznie z odwołaniem z dnia 7 stycznia 2021 r. w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 96/21. Odwołujący w dniu 7 stycznia 2021 r. wniósł odwołanie od zapisów SIWZ (oraz od odpowiadających ich treści zapisów ogłoszenia o zamówieniu), przy czym do dnia wniesienia niniejszego odwołania nie zostało ono rozpoznane. W międzyczasie Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ (I ogłoszenia o zamówieniu) w sposób częściowo odpowiadający zarzutom pierwszego odwołania, a częściowo wprowadzając całkowicie nowe zapisy. Część nowych, dodanych w dniu 1 lutego 2021 r., zapisów SIWZ ponownie prowadzi do naruszenia ustawy Pzp. Oba odwołania wniesione zostały zatem przez tego samego Odwołującego, dotyczą tego samego Postępowania, tej samej SIWZ (a jedynie różnych jej zapisów), zaś istota podnoszonych naruszeń Zamawiającego jest taka sama, tj. iż prowadzą do braku możliwości, a przynajmniej znacznego utrudnienia złożenia oferty zawierającej rozwiązanie równoważne, a także do wyłączenia realnej konkurencji z dostawcą aktualnie użytkowanego przez Zamawiającego Systemu GEO-INFO 7. Z tego też względu znaczna część uzasadnienia stawianych zarzutów niniejszego odwołania jest analogiczna (wspólna) do uzasadnienia zarzutów stawianych w odwołaniu z dnia 7 stycznia 2021 r. Dla spójności oceny stanu faktycznego i prawnego, a także z punktu widzenia ekonomiki procesowej, wydaje się zatem zasadne rozpoznanie ww. odwołań łącznie.

Uzasadnienie odwołania

I. Uwagi wstępne

1. Na wypadek, gdyby nie został uwzględniony wniosek o łączne rozpoznanie odwołań, Odwołujący przytacza ponownie istotne elementy stanu faktycznego i argumentację o charakterze ogólnym, celem wprowadzenia do szczegółowego uzasadnienia poszczególnych zarzutów.
2. Zamawiający prowadzi Postępowanie pn. „Rozbudowa Systemu PZGiK o nowe usługi, Modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta” (oznaczenie sprawy: IN.271.27.2020). Ogłoszenie

o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym UE, a także w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego udostępniona została także SIWZ do tego Postępowania.

3. W dniu 1.02.2021 r. Zamawiający opublikował modyfikację treści SIWZ nr 2 (zaś w dniu 5.02.2021 r. sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu).
4. Zgodnie z pkt 1 Rozdział 2 SIWZ przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części obejmujące odpowiednio: 1) dostawę i wdrożenie oprogramowania w zakresie rozbudowy systemu Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK) o nowe e-usługi; 2) przetworzenie (dostosowanie) danych zawartych w inicjalnej bazie danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu miasta Leszna – obręb Zaborowo do zgodności z obowiązującym modelem danych GESUT celem zapewnienia wymagań ustawowych określonych dla geodezyjnych rejestrów publicznych oraz 3) opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta Leszna.
5. Jak wskazano **w opisie Części 1** Przedmiotu Zamówienia (por. pkt 1 Rozdział 2 SIWZ), w ramach tego zadania dostarczone mają zostać **trzy (3) nowe elektroniczne usługi** (wniosek o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu, przeprowadzenie narad koordynacyjnych oraz złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o nadaniu numeru porządkowego nieruchomości), przy czym mają one być **zintegrowane ze środowiskiem Systemu PZGiK**.
6. Zamawiający (z uwzględnieniem zmian wynikających z modyfikacji z dnia 1.02.2021 r.) dopuszcza także możliwość przedstawienia w ofercie **rozwiązania równoważnego** dla Części 1 przedmiotu zamówienia pod warunkiem, iż oferowane **rozwiązanie informatyczne będzie spełniało minimalne wymagania** określone przez Zamawiającego co do oczekiwanego rezultatu, który określono w Załączniku nr 2a do SIWZ. Z opisu Części 1 Przedmiotu zamówienia (por. pkt 1 Rozdział 2 SIWZ) wynika – co nie uległo zmianie w wyniku ww. modyfikacji SIWZ - iż w takiej sytuacji wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą jego szczegółową specyfikację, z której w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż **zaoferowane rozwiązanie jest o takich samych lub lepszych parametrach** technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych **w odniesieniu do wymogu określonego przez Zamawiającego w szczegółowym opisie technicznym przedmiotu zamówienia** (Załącznik nr 2a do SIWZ).
7. Zgodnie ze słownikiem zawartym w Dodatku nr 7 w Załączniku 2a do SIWZ, **System PZGiK to działający u Zamawiającego System GEO-INFO 7**, który zgodnie z SIWZ może zostać rozbudowany przez Wykonawcę o zaoferowane przez niego Produkty gotowe: e-usługi, Aplikacje, Komponenty oraz usługi integracji i wymiany danych **lub zgodnie z SIWZ – w zakresie rozwiązania – oferty równoważnej może zostać zastąpiony przez oferowane przez Wykonawcę tzw. Rozwiązanie równoważne zastępujące system**

GEO-INFO 7 zapewniające zarazem spełnienie wymagań niniejszej specyfikacji technicznej w zakresie określonym przez Dodatek nr 6.

8. Mając zatem na uwadze treść SIWZ, w tym przede wszystkim Załącznika 2a do SIWZ w ramach oferty na Część 1 zamówienia, wykonawcy mogą zaoferować:
 - a. wdrożenie 3 nowych usług i zintegrowanie ich z użytkowanym przez Zamawiającego Systemem GEO-INFO 7 lub
 - b. zaoferowanie rozwiązania równoważnego, tj. rozwiązania zastępującego dotychczasowy System GEO-INFO 7 rozszerzonego o nowe 3 usługi, a zatem obejmującego - poza tymi 3 nowymi usługami – 11 modułów/aplikacji, dokonanie migracji danych z dotychczasowego Systemu do nowego, a także szkolenie pracowników Zamawiającego.
9. Jak wskazano w odwołaniu z dnia 7.01.2021 r., opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1, w tym dopuszczenie rozwiązań równoważnych, a także zastosowanie kryteriów oceny ofert, nastąpiło z naruszeniem przepisów Pzp, w sposób jedynie **pozornie umożliwiający złożenie oferty wykonawcom innym** niż obecny dostawca System GEO-INFO 7, a także **uniemożliwiający lub przynajmniej znacznie utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców**. Zamawiający modyfikacją treści SIWZ z dnia 1.02.2021 r. usunął lub zmienił część kwestionowanych przez Odwołującego zapisów (pozostawiając jednak w dalszym ciągu pozostałe, co spowodowało utrzymanie nierównej sytuacji i braku realnej konkurencji, do czego Odwołujący odniesie się w odrębnym piśmie procesowym dotyczącym postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 96/21). Co jednak istotne, **w wyniku ww. zmiany SIWZ zostały dodane całkiem nowe zapisy, które prowadzą do dalszego naruszenia uczciwej konkurencji w Postępowaniu i nierównego traktowania wykonawców**.
10. Dodane modyfikacją SIWZ wymagania Zamawiającego co do sposobu przeprowadzenia wymaganego szkolenia oferowanego w ramach rozwiązania równoważnego, a także bezzasadne preferowanie kryteriami oceny ofert oprogramowania MS SQL prowadzą do sytuacji, gdy **jedynym wykonawcą, który może złożyć ofertę w Postępowaniu w zakresie Części 1 jest Systherm Info Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (dalej jako „Systherm”), zaś w przypadku, gdy jakkolwiek inny wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę odpowiadającą wymaganiom Zamawiającego, to i tak na skutek **konstrukcji kryteriów oceny ofert** przyjętych w SIWZ, **nie będzie miał realnej możliwości konkurowania z Systherm**.

II. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nałożenie - wyłącznie na wykonawców oferujących rozwiązanie równoważne - nadmiernych wymagań dotyczących sposobu przeprowadzenia szkoleń, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w taki sposób, iż dostęp

do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 – jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy

11. Zamawiający, modyfikacją SIWZ z dnia 1.02.2021 r., zmienił treść Rozdziału 5.6 w załączniku nr 2a do SIWZ (por. część I ust. 1 ppkt 19 modyfikacji nr 2 z dnia 1.02.2021 r). Na skutek tej zmiany dodany został wymóg, aby szkolenia, które mają zostać przeprowadzone przez wykonawcę oferującego rozwiązanie równoważne, zostały zorganizowane w formie stacjonarnej w mieście Leszno – Zamawiający wprost wykluczył możliwość szkoleń on-line, a także podkreślił, iż przygotowanie niezbędnej infrastruktury do szkoleń jest w całości w gestii zobowiązań Wykonawcy.
12. Po pierwsze należy wskazać, iż prowadzenie szkoleń wyłącznie w systemie stacjonarnym nie jest obecnie możliwe z uwagi na ograniczenia prawne i organizacyjne związane z epidemią COVID-19. Na chwilę obecną **obowiązujące przepisy zabraniają bowiem prowadzenia szkoleń w systemie stacjonarnym** (zakaz ten wynika chociażby z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, Dz.U. poz. 2316 z późn. zm. Jedyne szkolenia i egzaminy wyłączone spod zakazu zostały enumeratywnie wymienione w § 28 ust. 3 tego rozporządzenia). Powyższe powoduje, iż zapisy SIWZ obejmują świadczenie obiektywnie niemożliwe do spełnienia.
13. Po drugie wymóg przeprowadzenia szkolenia stacjonarnie, zamiast on-line nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, tym bardziej wobec okoliczności związanych z pandemią oraz dystansem społecznym. Szkolenia zdalne, on-line, co jest faktem notoryjnym, w ostatnim czasie stały się powszechną praktyką, zaś metodyka takich szkoleń została dopracowana i nie uchybia w żaden sposób szkoleniom stacjonarnym. Dostępne narzędzia zdalnej pracy pozwalają zapewnić taki sam poziom interakcji i przepływu informacji, jak w przypadku szkolenia stacjonarnego, zapewniając zarazem niezbędną ochronę i dystans.
14. Z uwagi na przedmiot wdrożenia w zakresie rozwiązania równoważnego (system pzgik), nieodzownym elementem szkoleń są szkolenia stanowiskowe, przede wszystkim dotyczące środowiska graficznego, gdzie kluczowa jest interakcja, wspólne / pod bezpośrednim nadzorem prowadzącego realizowanie czynności, będących przedmiotem szkolenia. Ich przeprowadzenie w formule stacjonarnej jest wykluczone z uwagi na podstawowe ograniczenia COVID (dystans, higiena stanowisk pracy). Zamienne korzystanie przez instruktora / pracownika ze stacji roboczej będzie wysoce nieefektywne, z brakiem możliwości przekazania większości informacji w przystępny sposób. Będzie wymagało także za każdym razem dezynfekowania stanowiska pracy (także klawiatury / myszki). Niemożliwe będzie nawet obserwowanie czynności wykonywanych przez osobę obsługującą stację roboczą - minimalny dystans COVID uniemożliwia zgodne z wymaganiami bhp korzystanie z monitora ekranowego przez drugą osobę (maksymalnie

750 mm - pkt 8.3 załącznika do rozp. MPiPS z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe. (Dz. U. z 1998 r., Nr 148, poz. 973)). Także w praktyce, symbolika, stosowana w reprezentacji graficznej danych pzgik, wymaga, dla odczytania treści, korzystania z monitora ekranowego w odległości nie większej niż wynikająca z przepisów właściwych w zakresie bhp.

15. Realizacja szkoleń stanowiskowych w formule zdalnej jest natomiast w pełni możliwa i efektywna. Dostępne narzędzia zdalnej komunikacji oraz zdalnego dostępu i wsparcia pozwalają zapewnić taki sam poziom interakcji i przepływu informacji, jak w przypadku stanowiskowego szkolenia stacjonarnego, w szczególności wspólną pracę na jednej stacji roboczej, bez nieuzasadnionego narażania zdrowia i życia uczestników i prowadzących.
16. Kolejną kwestią jest nierówne traktowanie wykonawców. Zauważyć bowiem należy, iz **zakaz prowadzenia szkoleń on-line dotyczy wyłącznie wykonawców oferujących rozwiązania równoważne**. Wszystkie szkolenia realizowane w ramach wdrożenia rozwiązania podstawowego mogą mieć dowolną formułę – Zamawiający w tym zakresie nie określa żadnych wymagań.
17. Okoliczność, iz szkolenia prowadzone w ramach wdrożenia rozwiązania równoważnego będą obejmowały szerszy zakres, nie budzi zastrzeżeń, jako oczywista konsekwencja rozwiązania równoważnego. Generuje to w sposób oczywisty wyższe koszty po stronie wykonawcy, niż w przypadku oferty na rozwiązanie podstawowe, czego Odwołujący nie podważa. Jednakże niedopuszczalne jest nadmierne obciążanie wykonawcy oferującego rozwiązania równoważne kosztami niczym nieuzasadnionymi. A takimi właśnie **nieuzasadnionymi kosztami będą koszty przeprowadzenia szkoleń stacjonarnych w miejsce szkoleń on-line**. Wymóg ten jest tym bardziej nieuzasadniony, iz w ramach oferty podstawowej dopuszczone jest prowadzenie szkoleń on-line.
18. Zauważyć także należy, iz Zamawiający wymaga – wyłącznie od wykonawców oferujących rozwiązania równoważne - przeprowadzenia szkoleń **na terenie miasta Leszna** i wskazuje, iz zapewnienie środowiska szkoleniowego należy do Wykonawcy. Wyklucza to standardowo przyjęte rozwiązanie, polegające na przeprowadzeniu szkoleń w infrastrukturze podmiotu, w którym prowadzone jest wdrożenie. Generuje to **dotatkowy**, w stosunku do samych kosztów osobowych szkoleń stacjonarnych, wysoki i niczym nieuzasadniony koszt po stronie dostawcy rozwiązania równoważnego.
19. Przy założeniu konieczności przeszkolenia około 30 osób (por. pkt 5.6.3 Załącznika nr 2a do SIWZ) Odwołujący szacuje około 100 godzin szkoleniowych (cykle szkoleniowe mają być uzgodnione z Zamawiającym, grupy po maks. 10 osób). W takiej sytuacji dodatkowe nieuzasadnione koszty szkolenia stacjonarnego wyniosą nie mniej niż 31.000 zł. Koszty te obejmują bowiem koszty dojazdów i noclegów, bazy szkoleniowej, koszt najmu sprzętu (trzeba w salach utworzyć środowisko sieciowe, serwer bazy danych, aplikacji, zapewnić stacje robocze), obsługi i logistyki (trzeba codziennie ten sprzęt dostarczyć do sal,

rozłożyć, uruchomić - dodatkowa osoba oraz konieczność zapewnienia miejsca do bezpiecznego przechowywania sprzętu między szkoleniami). Koszty te nie musiałyby zostać poniesione w przypadku prowadzenia szkolenia on-line. Poniżej Odwołujący przedstawia szacunkowe zestawienie minimalne dodatkowych kosztów związanych z formułą stacjonarną szkoleń w celu zobrazowania istoty zarzutu:

Koszt szkoleń - wariant minimalny dla zakresu wdrożenia:

(założenia: 30 osób, 3 grupy po 10 osób, każda grupa 4 dni szkolenia po 8 h, szkolenia realizowane w ciągu miesiąca - 12 dni szkoleniowych)

Koszty minimalne:

- sala - 96 h, 45 zł netto/h = 4320 zł netto / 5313,60 zł brutto (Leszczyńskie Centrum Biznesu)
- prowadzący - dojazd 2 x 380 km = 760 km x 0.83 zł = 630 zł, nocleg 150 zł / doba = 780 x 12 = 9360 zł
- osoba odpowiedzialna za środowisko - dojazd 2 x 380 km = 760 km x 0.83 zł = 630 zł, nocleg 150 zł / doba, wynagrodzenie 400 zł / doba = 1180 x 12 = 14.160 zł
- wynajem laptopów - 200 zł netto /szt, 2000 zł netto / 2460 brutto (źródło - poprzednie umowy najmu z innych szkoleń)

Razem **podstawowe koszty** organizacji szkoleń stacjonarnych w minimalnym wymiarze godzinowym to **31.293,60 zł brutto**, bez uwzględnienia podstawowego cateringu

Koszt ten znacząco wzrośnie w przypadku konieczności dostosowywania założonych wcześniej terminów do organizacji pracy Zamawiającego lub realizacji dodatkowych szkoleń, odpowiednio do potrzeb - takiego problemu nie generują szkolenia zdalne.

20. W konsekwencji, wymaganie przeprowadzenia szkoleń stacjonarnych jedynie przez dostawcę rozwiązania równoważnego **ogranicza konkurencyjność postępowania** i powoduje brak możliwości realnego konkurowania ceną z wykonawcami oferującymi rozwiązania podstawowe. **Koszt szkoleń stacjonarnych jest znacząco wyższy niż koszt szkoleń zdalnych**, które są dopuszczalne dla pozostałych wykonawców, co automatycznie będzie wpływało na łączną cenę oferty i zmniejszało szanse uznania za ofertę najkorzystniejszą.
21. Podsumowując, wymóg przeprowadzenia szkoleń stacjonarnych wyłącznie w przypadku rozwiązań równoważnych po pierwsze uniemożliwia złożenie oferty zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, po drugie znacząco utrudnia realizację takiego świadczenia (gdyby wykonawca starał się zrealizować szkolenia z pominięciem

zakazów) z uwagi na bardzo istotne utrudnienia organizacyjne, ale przede wszystkim prowadzi do nierównego traktowania wykonawców oraz utrudnia konkurencję poprzez wymuszenie na wykonawcach oferujących rozwiązania równoważne podwyższenie ceny oferty o zupełnie nieuzasadnione koszty dodatkowe.

22. Mając na uwadze powyższe, **wnosimy o wykreślenie** z Załącznika nr 2a do SIWZ, Rozdział 5.6 w ostatnim akapicie wymogu organizacji szkoleń w formie stacjonarnej ora zakazu szkoleń w formule zdalnej „on-line” i **dopuszczenie formuły zdalnej „on-line”**.

III. Naruszenie art. 29 ust. ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert zastosowania licencji MS SQL, pomimo, iż zastosowanie tego rozwiązania w żaden sposób nie przekłada się na obiektywne korzyści dla Zamawiającego, które w bilansie z ceną mogłyby prowadzić do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej, a jedynie w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe oparte na licencjach MS SQL, co w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie z pokrzywdzeniem wykonawców oferujących rozwiązania równoważne oparte na równie wysokiej jakości licencjach innych producentów

23. Modyfikacją nr 2 SIWZ z dnia 1.02.2021 r., zmienił także Rozdział 13 SIWZ oraz Formularz oferty w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert oraz (por. część I ust. 2 i 3 modyfikacji nr 2 z dnia 1.02.2021 r). Wraz z ograniczeniem wagi kryterium „termin realizacji zamówienia” z 30% do 10%, **dodane zostało nowe kryterium „zapewnienie spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w zakresie oprogramowania bazodanowego (P_o)” o wadze 20%.**

24. Jak wynika z opisu tego kryterium zawartego w Rozdziale 13 lit. d SIWZ w brzmieniu wprowadzonym modyfikacją nr 2 z 1.02.2021 r., w ramach tego kryterium ofercie może zostać przyznane 20 pkt lub 0 pkt (brak wartości pośrednich). 20 pkt zostanie przyznane, gdy oferta będzie zawierała rozwiązanie techniczne, w którym **zostaną użyte** wskazane w tym zapisie SIWZ **licencje MS SQL**, przy czym Zamawiający zaznacza, iż przez pojęcie „użycie” rozumie:

„prawidłowe technicznie zaimplementowanie i działanie oferowanego rozwiązania w zakresie zapisu, aktualizacji oraz utrzymania danych, jakie będą przetwarzane na potrzeby uruchomienia nowych 3 e-usług, a także w zakresie zapisu, aktualizacji oraz utrzymania danych baz danych PZGiK tj. EGIB, GESUT, BDOT500, BDSOG oraz innych baz danych, ewidencji, rejestrów, wykazów wchodzących w skład ofertowanego przez Wykonawcę systemu - w ramach „rozwiązania równoważnego””.

25. Należy jednak zauważyć, iż premiowanie w wysokości aż 20% punktów rozwiązań opartych na licencjach MS SQL **nie znajduje żadnego obiektywnego uzasadnienia, ani nie stanowi żadnej rzeczywistej wartości dodanej dla Zamawiającego**. Na rynku dostępne

są rozwiązania dedykowane rynkowi geodezyjnemu oparte przeważnie na komercyjnych licencjach MS SQL lub na Oracle (o porównywalnych cechach funkcjonalnych). W obu przypadkach rozwiązania te są równoważne jakościowo w kontekście wymagań SIWZ. Jednoznacznym i oczywistym potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest oferowanie przez Systherm tego samego rozwiązania aplikacyjnego w oparciu zarówno o bazę danych Oracle, jak i MS SQL i zamienne ich wskazanie w pierwotnej wersji SIWZ. W konsekwencji takie kryterium stanowi **nieuprawnione, nie oparte o żadne obiektywne potrzeby, kryterium oceny ofert prowadzące do dyskryminacji rozwiązań innych niż oparte na MS SQL, zupełnie oderwane od jakości oferowanych rozwiązań czy też jakichkolwiek innych aspektów, które mogłyby w bilansie z ceną wskazywać na rzeczywiście najkorzystniejszą ofertę.**

26. Uzasadnienia zastosowania ww. kryterium nie można się doszukać w opisie tego kryterium w SIWZ. Sama nazwa kryterium „**zapewnienie spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w zakresie oprogramowania bazodanowego**” sugeruje, iż użycie w ramach oferowanego rozwiązania licencji MS SQL miałyby prowadzić do zapewnienia spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w zakresie oprogramowania bazodanowego, zaś inne licencje niż wskazane w opisie kryterium takiej spójności już by nie zapewniały, co nie jest prawdą. Na marginesie należy zaznaczyć, iż skoro rozwiązanie równoważne przewiduje zastąpienie całości oprogramowania stanowiącego obecnie użytkowany przez Zamawiającego System Geo-Info 7, to trudno w ogóle mówić o spójności w znaczeniu językowym - w przypadku zastąpienia jednego całościowego rozwiązania innym nie można mówić o spójności między nimi, ponieważ jest ona cechą współistniejących, powiązanych bytów, a nie następujących po sobie. Dlatego też zapewnienie spójności, poza wskazanym wprost przez Zamawiającego elementem kosztowym (por. pkt 29 i nast. niniejszego Odwołania), można w przedmiotowym zamówieniu interpretować **jedynie jako zachowanie wszystkich danych / sposobu dostępu do nich.** W takim przypadku zapewnienie spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w zakresie oprogramowania bazodanowego jest wymogiem minimalnym wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia i brak jego spełnienia będzie skutkował niezgodnością oferty z SIWZ i koniecznością jej odrzucenia.

27. **Wymóg zapewnienia pełnej migracji danych z dotychczasowego rozwiązania do równoważnego oraz zapewnienia wymiany danych z wykonawcami modernizacji, a zatem „zapewnienia spójności”** wynika m.in. z następujących elementów OPZ:

(migracja danych - Załącznik 2a do SIWZ, str. 60):

„Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia poprzez dostarczenie tzw. rozwiązania równoważnego na dostawę i wdrożenie aplikacji, modułów, komponentów zastępujących aktualnie użytkowaną przez Zamawiającego rodzinę programów Systemu GEO-INFO 7, czyli złożenie oferty równoważnej. Warunkiem bezwzględnym akceptacji takiej oferty Wykonawcy jest zrealizowanie całości przedmiotu zamówienia w terminie określonym

umową z uwzględnieniem poniższych dodatkowych uwarunkowań oraz warunków, jakie zostały w tej kwestii postawione w niniejszej specyfikacji: [...]

- Przeprowadzeniem niezbędnej migracji danych z obecnych systemów Zamawiającego do oferowanego rozwiązania z zapewnieniem 100% zgodności stanu ilościowego i jakościowego zapisów w poszczególnych rejestrach, wykazach, ewidencjach objętych obecnym prowadzeniem w ramach zastępowanego Systemu GEO-INFO 7 – dotyczy to w szczególności tzw. danych niestandardowych;"

(wymiana danych - Załącznik 2a do SIWZ, str. 60):

„W przypadku nie wypełnienia zobowiązań przez Wykonawcę w zakresie oferowanego przez niego rozwiązania równoważnego zastępującego obecnie użytkowane przez Zamawiającego aplikacje /moduły, w tym zapewniającego migrację danych baz danych PZGiK – a także okresowe zasilanie baz danych PZGiK danymi z realizowanego równoległe zamówienia w ramach modernizacji (dostosowania) bazy geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT), Zamawiający poza naliczeniem stosownych kar umownych może również odstąpić od umowy z Wykonawcą.”

28. Tym samym **niezależnie od tego jakie licencje zostaną zastosowane przez wykonawcę, w każdym przypadku musi zostać zapewniona spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych** w zakresie oprogramowania bazodanowego. Dlatego też niezrozumiałe jest ustanowienie jednego wymogu jako minimalny w ramach OPZ, a jednocześnie ustanowienie go jako kryterium. **Tym bardziej nie znajduje żadnego uzasadnienia premiowanie aż 20% punktów rozwiązań opartych akurat na MS SQL.**

29. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na argumentację Zamawiającego zawartą w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie złożoną w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 96/21 (str. 21). Wyjaśnienie to dotyczące celu wprowadzanego nowego kryterium, wskazuje jednoznacznie **na jego kosztowy, nie** (wbrew takiej deklaracji Zamawiającego) **funkcjonalno - jakościowy cel:**

„Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wprowadził nowe kryterium funkcjonalno - jakościowe (20 pkt) uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego: pn. „Zapewnienie spójności rozwiązań technologicznych w zakresie oprogramowania bazodanowego”, które zapewnić może jemu istotne korzyści związane z ograniczeniem zmian i potencjalnie utrzymaniem niezmiennych lub na podobnym poziomie kosztów infrastruktury technicznej w zakresie oprogramowania bazodanowego, które mogłyby ulec zmianie w przypadku „rozwiązania równoważnego” zastępującego również aktualnie użytkowane licencje bazy danych MS SQL Server 2016. Taka sytuacja wymusiłaby między innymi konieczność przeprowadzenia cyklu, wysokobudżetowych i certyfikowanych szkoleń dla administratorów IT z oferowanego przez wykonawcy nowego oprogramowania bazodanowego. Kosz takich szkoleń na jednego administratora to minimum 10 - 20 tysięcy złotych.”

30. Jak sam Zamawiający podkreślił, powołując się na orzecznictwo KIO, swoboda zamawiających przy ustalaniu kryteriów oceny ofert nie jest nieograniczona – „*kryteria nie mogą odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych obiektywnych potrzeb zamawiającego, postrzeganych przez zasadę proporcjonalności, rozumianą jako stosowanie wymagań adekwatnych do potrzeb i zakładanych celów postępowania, bez żadnych wymiernych korzyści w postaci uzyskania produktów lepszych jakościowo*”. Odwołujący w pełni zgadza się z tą tezą, dlatego też ze zdziwieniem przyjmuje dodanie ww. kryterium wobec tak sformułowanego uzasadnienia. Premiowanie zastosowania licencji MS SQL w żaden sposób nie prowadzi do uzyskania produktu lepszego jakościowo, ani uzyskania przez Zamawiającego żadnych innych obiektywnych korzyści. Ocena ewentualnych korzyści finansowych, na które powołuje się Zamawiający, powinna być oceniana w zupełnie innym kryterium, tj. kryterium kosztu, uwzględniającym elementy mogące faktycznie wpływać na koszty korzystania z Systemu. **Tymczasem Zamawiający arbitralnie - z góry i bezzasadnie przyjął, iż rozwiązania oparte o licencje inne niż MS SQL będą generowały po stronie Zamawiającego większe koszty niż te oparte na MS SQL.**
31. Zamawiający ma bowiem możliwość oceny i premiowania tańszych rozwiązań (rozumianych jako o niższym koszcie cyklu życia) poprzez sformułowanie odpowiedniego kryterium oceny ofert oderwanego od wskazywania na konkretnego producenta. Takie kryterium pozwoliłoby, w ramach rzeczywistych zasad konkurencji, na wybór najkorzystniejszej ekonomicznie dla zamawiającego oferty – w tym poprzez porównanie kosztów cyklu życia rozwiązania podstawowego z rozwiązaniami równoważnymi opartymi o różne licencje. Mając na uwadze zacytowaną argumentację Zamawiającego, zasadnym wydaje się zastosowanie kryterium kosztu eksploatacji produktu w postaci rocznego (lub kilkuletniego) kosztu utrzymania, składającego się z kosztów wsparcia / aktualizacji środowiska systemowego oraz bazodanowego, odniesione do kosztu obecnego rozwiązania. W konsekwencji, w wyniku oceny w ramach takiego kryterium, 20 pkt przyznawane byłoby rozwiązaniu o najniższym rocznym koszcie utrzymania, zaś kolejne oferty uzyskiwałyby ilość punktów wynikającą z relacji do najniższego kosztu. Natomiast koszt szkoleń z zakresu bazy danych / środowiska systemowego, na które wskazuje Zamawiający, powinien być po prostu elementem ceny, jako ponoszony jednorazowo w ramach kosztów wdrożenia, i oceniany w ramach kryterium cena w stosunku do cen ofert, które nie muszą takiego kosztu zawierać (z uwagi na oferowane rozwiązanie).
32. W tym miejscu należy zwrócić szczególną uwagę na kwestię podniesionego przez Zamawiającego kosztu ww. szkolenia. Ma on charakter wydatku jednorazowego, który – zgodnie z OPZ – musi zostać ujęty w ramach ceny wdrożenia (ceny oferty). Szkolenia nie są w OPZ specyfikowane dziedzinowo, oczywistym jest więc, że w cenie oferty należy uwzględnić wszystkie składniki rozwiązania, czyli także oprogramowanie bazodanowe (Zamawiający na str. 60 Załącznika nr 2a do SIWZ wymaga, dla rozwiązania równoważnego, przeprowadzenia "niezbędnych szkoleń dla pracowników Zamawiającego

z użytkowania nowych rozwiązań – dla pracowników i administratorów;”) niezależnie od ogólnych wymagań OPZ. Takie podejście jest racjonalne ekonomicznie, gdyż wykonawcy, z uwagi na charakter działalności i związane z nim stałe kontakty handlowe z producentami wykorzystywanego oprogramowania bazodanowego, mają możliwość uzyskania znacznie korzystniejszych cen dla certyfikowanych szkoleń bazodanowych, niż Zamawiający na wolnym rynku, o czym świadczy wskazany przez Zamawiającego przedział cenowy. W konsekwencji jednak – skoro koszt tych szkoleń związanych z zastosowaniem innych licencji niż MS SQL jest ujmowany już w cenie oferty, to - przy obecnym brzmieniu SIWZ i wobec argumentacji Zamawiającego - jest on w rzeczywistości oceniany przez Zamawiającego dwukrotnie. Jest on bowiem oceniany w ramach kryterium cena (o wadze 60%) jako wymagany element wdrożenia, a zatem element ceny oferty, a także – poprzez odgórne założenie, iż rozwiązania oparte na licencjach innych niż MS SQL prowadzą do zwiększenia kosztów poprzez konieczność „przeprowadzenia cyklu, wysokobudżetowych i certyfikowanych szkoleń dla administratorów IT z oferowanego przez wykonawcy nowego oprogramowania bazodanowego” (cyt. za Zamawiającym) w ramach nowego kryterium „zapewnienia spójności” o wadze 20%. Tu wręcz Zamawiający odgórnie wycenia koszt tych szkoleń aż na 20% ceny całej oferty (pomimo, iż są one już ujęte w jej wartości), skoro taką wagę przypisuje wskazanemu kryterium. W konsekwencji koszt tych szkoleń powoduje aż dwukrotnie obniżenie pozycji danej oferty w rankingu ofert z powodu tych samych kosztów, a nawet niezależnie od ich rzeczywistej wartości. Prowadzi to do co w sposób nieuprawniony do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a dodatkowo do ukształtowania kryterium związanego z ceną *de facto* na poziomie 80%, co wręcz stanowi obejście zakazu wynikającego z art. 91 ust. 2a Pzp.

33. Tym samym wykonawcy oferujący rozwiązania oparte o licencje MS SQL, mogą zaoferować je w cenie o 20% wyższej od pozostałych wykonawców, a i tak uzyskać przedmiotowe zamówienie. Jest to zupełnie nieracjonalne, tym bardziej skoro zamawiający powołuje się właśnie na aspekt kosztowy. Weryfikacja rzeczywistych kosztów cyklu życia wszystkich rozwiązań dostępnych na rynku, a odpowiadających wymaganiom zawartym w OPZ, powinna w takiej sytuacji odbyć się poprzez porównanie tych kosztów, a nie arbitralny wybór wskazanego z nazwy dostawcy licencji. Skoro zamawiający dopuścił możliwość wymiany Systemu GEO-INFO 7 na inny równoważny, to powinien uczynić to konsekwentnie i zapewnić wykonawcom możliwość uczciwej konkurencji i równe traktowanie. Poprzez tak skonstruowane zapisy SIWZ, Zamawiający w zasadzie uniemożliwił wybór jako najkorzystniejszego rozwiązania opartego o licencje inne niż MS SQL, pomimo, iż mogłoby się okazać jednak bardziej korzystne ekonomicznie dla Zamawiającego nawet z szerszej perspektywy kosztowej niż tylko sam koszt zakupu/wdrożenia.
34. Wskazanie takiego kryterium oceny ofert, dodatkowo z wysoką wagą, nie znajduje także żadnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego – wdrożenie nowych e-usług

opartych o licencje MS SQL nie stanowi w żaden sposób wartości dodanej dla Zamawiającego, szczególnie w zestawieniu z wyższą ceną.

35. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący **wnosi o:**

- **wykreślenie z Rozdziału 13 SIWZ w zakresie Części 1 kryterium „zapewnienie spójności rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w zakresie oprogramowania bazodanowego (P_o)”**
- i ewentualnie **zastąpienie go innym**, mającym związek z przedmiotem zamówienia, a pozwalającym wybrać ofertę najlepszą w warunkach realnej konkurencji. Odwołujący wskazuje jako możliwe rozwiązanie np. „Koszt eksploatacji produktu”, oparty o roczny koszt dostarczenia wsparcia producenta bazy danych w zakresie co najmniej poprawek bezpieczeństwa, funkcjonalnych oraz nowych (bieżących) wersji oprogramowania dla rozwiązania bazodanowego przyjętego przez Wykonawcę,
- **odpowiednią zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt II.2.5.**, z uwagi na fakt, iż powyższe kryterium zostało wskazane także w treści ogłoszenia o zamówieniu (w brzmieniu zmienionym na skutek sprostowania z dnia 5.02.2021 r.).

IV.Podsumowanie

36. Mając na uwadze powyższe, nie może budzić wątpliwości, iż konieczne jest wprowadzenie do treści SIWZ zmian zaproponowanych w niniejszym odwołaniu, które w sposób rzeczywisty pozwolą na złożenie oferty równoważnej umożliwiającej zastąpienie – zgodnie z taką intencją wynikającą z SIWZ – dotychczas użytkowanego Systemu GEO-INFO 7 innym rozwiązaniem, ale pozwalającym Zamawiającemu na wykonywanie zadań w pełnym zakresie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, o jakości przynajmniej nie gorszej niż obecnie użytkowany System. Istotą zmian, o które wnosi Odwołujący jest zatem realne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, a także zapewnienie rzeczywistych warunków uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami oraz równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, w miejsce obecnego ewidentnego preferowania dostawcy użytkowanego Systemu – Systherm.
37. Jako konsekwencja wprowadzonych zmian, które mają istotny charakter, Odwołujący wnosi także o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.
38. Z powyższych względów niniejsze odwołanie jest konieczne i Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Informacje z CEIDG wspólników Odwołującego będącego spółką cywilną;
4. Dowód przesłania odpisu odwołania Zamawiającemu;