



Lidzbark-Nadleśnictwo, 01.12.2022 r.

Zn. spr.: SA.270.14.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lidzbark w roku 2023”

Pakiet I – Leśnictwo Kostkowo

1. Działając na podstawie art. 254 pkt. 2, art. 255 pkt. 3 i art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na realizację:

Pakietu I wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JAN ROZENTALSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

USŁUGI LEŚNE ADAM ROZENTALSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

Firma Usługowa Jacek RozentalSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

Pakietu II wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JAN ROZENTALSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

USŁUGI LEŚNE ADAM ROZENTALSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

Firma Usługowa Jacek RozentalSKI,
Groszki 28, 13-220 Rybno

Pakietu III wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:

STANISŁAW GURZYŃSKI ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH,
Chełsty 6/6, 13-230 Lidzbark

GURZYŃSKA RENATA USŁUGI LEŚNE,
Chełsty 6/6, 13-230 Lidzbark

Pakietu IV wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:
USŁUGI LEŚNE – ELŻBIETA JĘDRZEJEWSKA,
Koszelewy 30, 13-206 Płońska

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JĘDRZEJEWSKI PAWEŁ,
Koszelewy 32, 13-206 Płońska

Pakietu V wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:
USŁUGI LEŚNE – ELŻBIETA JĘDRZEJEWSKA,
Koszelewy 30, 13-206 Płońska

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JĘDRZEJEWSKI PAWEŁ,
Koszelewy 32, 13-206 Płońska

Pakietu VI wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:
USŁUGI LEŚNE – ELŻBIETA JĘDRZEJEWSKA,
Koszelewy 30, 13-206 Płońska

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JĘDRZEJEWSKI PAWEŁ,
Koszelewy 32, 13-206 Płońska

Pakietu VII wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:
USŁUGI LEŚNE – ELŻBIETA JĘDRZEJEWSKA,
Koszelewy 30, 13-206 Płońska

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH JĘDRZEJEWSKI PAWEŁ,
Koszelewy 32, 13-206 Płońska

Pakietu X wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

KAZIMIERZ DURZYŃSKI – USŁUGI LEŚNE,
Bryńsk Szlachecki 2, 13-230 Lidzbark

Pakietu XVII wpłynęła jedna oferta Wykonawcy:

MIROSŁAW SZCZEPAŃSKI ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH,
Lidzbark, ul. Marii Dąbrowskiej 11, 13-230 Lidzbark

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie I zamierzył przeznaczyć kwotę 761 713,88 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 1 109 424,83 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie I. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie II zamierzył przeznaczyć kwotę 530 523,08 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet

(jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 609 294,98 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie II. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie III zamierzył przeznaczyć kwotę 618 247,89 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 666 308,15 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie III. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie IV zamierzył przeznaczyć kwotę 1 064 051,25 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 1 452 254,10 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie IV. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie V zamierzył przeznaczyć kwotę 607 952,38 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 718 988,58 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie V. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie VI zamierzył przeznaczyć kwotę 752 759,31 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 945 358,56 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie VI. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie VII zamierzył przeznaczyć kwotę 930 696,27 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 1 097 023,74 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie VII. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie X zamierzył przeznaczyć kwotę 1 008 550,50 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 1 081 951,20 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w pakiecie X. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

- Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie XVII zamierzył przeznaczyć kwotę 692 855,32 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na ten Pakiet (jedyna oferta) zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 809 175,51 zł brutto, a więc cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia w pakiecie XVII. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie.

Uzasadnienie prawne:

- Zgodnie z art. 255 pkt.3 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,
Dariusz Szczawiński
Nadleśniczy