

Wrocław, dnia 19.10.2023 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny Im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Informacja o wyborze ofert

Dotyczy: „Dostawy różne – pościel, krzesła biurowe, regały, szafy”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dla części 1 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **GARMEX Andrzej Jafiszow, Wojciech Kamiński spółka jawna, Ignatki 40B, 16-001 Kleosin, NIP: 5423056720**

Dla części 3 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Multitex Sp. z o.o., ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek, NIP: 7551930767**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|---|--------------------|---------------|
| 1 | F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41 | 9 363,60 zł | 80,62 |
| 2 | Multitex Sp. z o.o., ul. 3 Maja 40, 48-250 Głogówek, NIP: 7551930767 | 7 549,20 zł | 100,00 |
| 3 | Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655 | 12 320,10 zł | 61,28 |

Dla części 4 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **REVITA Ewa Krutul, Podamirowo 30, 76-031 Mścice, NIP: 842 125 59 83**

Dla części 5 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|---|--------------|-----------|
| 1 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” SA-Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, NIP: 899-010-72-08 | 23 378,76 zł | 93,89 |

| | | | |
|---|---|---------------------|---------------|
| 2 | Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, NIP: 956-169-75-98 | 25 499,23 zł | 86,08 |
| 3 | F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41 | 21 951,00 zł | 100,00 |

Dla części 6 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41**

Dla części 8 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|--|---------------------|---------------|
| 1 | ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557 | 40 737,60 zł | 67,93 |
| 2 | Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409 | 27 675,00 zł | 100,00 |

Dla części 9 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409**

Dla części 10 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **Naturfarm Piotr Wojciechowski, Dąbrówka, ul. Jaśminowa 12 ; 62-070 Dopiewo, NIP: 779-127-86-74**

Dla części 11 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Naturfarm Piotr Wojciechowski, Dąbrówka, ul. Jaśminowa 12 ; 62-070 Dopiewo, NIP: 779-127-86-74**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|---|--------------------|---------------|
| 1 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” SA-Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, NIP: 899-010-72-08 | 13 420,45 zł | 57,94 |
| 2 | Naturfarm Piotr Wojciechowski, Dąbrówka, ul. Jaśminowa 12 ; 62-070 Dopiewo, NIP: 779-127-86-74 | 7 776,00 zł | 100,00 |

Dla części 12 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|---|---------------------|---------------|
| 1 | F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41 | 39 706,20 zł | 87,99 |
| 2 | Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655 | 34 938,70 zł | 100,00 |

Dla części 13 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|--|--------------------|---------------|
| 1 | ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557 | 28 732,80 zł | 36,77 |
| 2 | F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec, NIP: 553-220-16-41 | 9 381,96 zł | 98,87 |
| 3 | Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655 | 9 275,53 zł | 100,00 |
| 4 | Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409 | 28 303,56 zł | 32,77 |

Dla części 14 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|--|---------------------|---------------|
| 1 | ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557 | 27 465,90 zł | 56,05 |
| 2 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” SA-Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, NIP: 899-010-72-08 | 13 811,81 zł | 97,86 |
| 3 | Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław, NIP: 7543011655 | 13 516,77 zł | 100,00 |

Dla części 15 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **Medicom Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrze, NIP: 648-00-00-516**

Dla części 16 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409**

Dla części 17 zamówienia

Wybrano jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, złożoną przez wykonawcę: **Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, NIP: 956-169-75-98**

Dla części 18 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice, NIP: 9542700862**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|--|---------------------|---------------|
| 1 | ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557 | 44 280,00 zł | 48,13 |
| 2 | KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice, NIP: 9542700862 | 21 309,75 zł | 100,00 |

Dla części 19 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557**

Ranking złożonych ofert

| Lp | Wykonawca | Cena oferty | Punktacja |
|----|--|----------------------|---------------|
| 1 | ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW, NIP: 6772442557 | 311 805,00 zł | 100,00 |
| 2 | ATG Sp. z o. o. Sp. k., ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz, NIP: 5542928818 | 315 162,90 zł | 98,93 |
| 3 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” SA-Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, NIP: 899-010-72-08 | 378 363,38 zł | 82,41 |

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. Has-Med sp. z o.o., Młyńska 20, 43-300 Bielsko-Biała, NIP: 5470086556:

- dla części **3,6,12,13,15,16** zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie. Wezwanie skierowano na adresy email, wskazane przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego, do kontaktów z Zamawiającym w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie..

2. KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice, NIP: 9542700862:

- dla części 19 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie. Wezwanie skierowano na adresy email, wskazane przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego, do kontaktów z Zamawiającym w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie..

3. Mega System Zbigniew Dębski, 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce, NIP: 821-100-63-63:

- dla części 19 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: W oparciu o przedstawione dokumenty nie można stwierdzić, że wyrób spełnia oczekiwania Zamawiającego - brakuje karty katalogowej aby można było porównać z wymaganiami SWZ. Wykonawca przepisał w przesłanym dokumencie wymagania Zamawiającego (zdanie w zdanie) i dopasował wymiary do wymaganych wartości, choć podany wymiar wysokości siedziska 435 mm nie spełnia normy PN-EN1335 (vide Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe Dz.U.98.148.973)..

Zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przyjmuje się, że oferta w szerokim znaczeniu tj. zarówno formularz ofertowy, jak też inne oświadczenia i dokumenty (w tym np. przedmiotowe środki dowodowe) składane wraz z ofertą – muszą jednoznacznie wskazywać na to, jakie świadczenie jest oferowane zamawiającemu.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 25.01.2022 r., (sygn. akt KIO 45/22): "W orzecznictwie wskazuje się, że "treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz zamawiającego na podanych przez niego warunkach umownych, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie przez niego zawarta. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać potrzebom zamawiającego; co oznacza, że sens i zakres oświadczeń składających się na treść oferty odpowiadał merytorycznym wymaganiom zamawiającego." (por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 10.11.2011 r., sygn. akt XIX Ga 477/11). [...] Mając na uwadze powyższe nie budzi żadnych wątpliwości, że w ofercie wykonawca powinien dokładnie określić co zaoferowano zamawiającemu, [...] Dokumentacja postępowania jest kierowana do profesjonalisty, który składając ofertę powinien w niej jednoznacznie sprecyzować co zaoferował i wycenił, inaczej nie jest możliwe faktyczne zweryfikowanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami dokumentacji zamówienia."

Podobnie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.02.2023 r., (sygn. akt KIO 320/23): "[...] przedmiot oferty powinien być sprecyzowany i nie budzić wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ.[...] Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu świadczenia na rzecz zamawiającego dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty uznać należy za niedopuszczalne uzupełnienie złożonej oferty."

4. Reha Med Adam Nawrocki, ul. Kraszewskiego 4 lok. 5 , 15-025 Białystok, NIP: 542-30-98-871:

- dla części 3 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym

złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaofertowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie. Wezwanie skierowano na adresy email, wskazane przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego, do kontaktów z Zamawiającym w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie..

- dla części 13 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, nie złożył ich w określonym przez Zamawiającego terminie.

Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

5. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, NIP: 5272680141:

- dla części 1,2,3,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie przedstawił kart katalogowych lub innych dokumentów potwierdzających parametry oferowanych wyrobów. W złożonych dokumentach powielono wyłącznie informacje zawarte przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił niewielkie zdjęcia, na podstawie których, nie można określić czy oferowane produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przyjmuje się, że oferta w szerokim znaczeniu tj. zarówno formularz ofertowy, jak też inne oświadczenia i dokumenty (w tym np. przedmiotowe środki dowodowe) składane wraz z ofertą – muszą jednoznacznie wskazywać na to, jakie świadczenie jest oferowane zamawiającemu.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 25.01.2022 r., (sygn. akt KIO 45/22): "W orzecznictwie wskazuje się, że "treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz zamawiającego na podanych przez niego warunkach umownych, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie przez niego zawarta. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać potrzebom zamawiającego; co oznacza, że sens i zakres oświadczeń składających się na treść oferty odpowiadał merytorycznym wymaganiom zamawiającego." (por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 10.11.2011 r., sygn. akt XIX Ga 477/11). [...] Mając na uwadze powyższe nie budzi żadnych wątpliwości, że w ofercie wykonawcy powinien dokładnie określić co zaofertowano zamawiającemu, [...] Dokumentacja postępowania jest kierowana do profesjonalisty, który składając ofertę powinien w niej jednoznacznie sprecyzować co zaofertował i wycenił, inaczej nie jest możliwe faktyczne zweryfikowanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami dokumentacji zamówienia."

Podobnie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.02.2023 r., (sygn. akt KIO 320/23): "[...] przedmiot oferty powinien być sprecyzowany i nie budzić wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ.[...] Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu świadczenia na rzecz zamawiającego dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty uznać należy za niedopuszczalne uzupełnienie złożonej oferty."

- dla części 4,7 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaofertowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie. Wezwanie skierowano na adres email,

wskazany przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego, do kontaktów z Zamawiającym w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie..

6. Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra, NIP: 929-009-70-98:

- dla części 1,2 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie. Wezwanie skierowano na adres email, wskazany przez Wykonawcę w treści formularza ofertowego, do kontaktów z Zamawiającym w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie..

7. Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, NIP: 953 22 86 409:

- dla części 15 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Jak wynika z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, wymiary tacy na narzędzia chirurgiczne: 380x390x18 mm, Wymiary powierzchni użytkowej tacy: 358x288x17 mm nie mieszczą się w zakresie podanym przez Zamawiającego."

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w jego
imieniu