



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 8 marca 2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy artykułów jednorazowego użytku (medycznych i niemiedycznych) oraz drobnego sprzętu medycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, sprawa 40/PN/2022.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1933 z późn. zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w Zadaniu nr 12- Czynniki sterylizujące, jednocześnie Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tym zadaniu.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 12 na podstawie art. 255 ust. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1933 z późn. zm.) zgodnie z którym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 05.08.2021 r. W trakcie trwania postępowania, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający powziął wiadomość, iż opisany w Zadaniu 12 przedmiot zamówienia „Czynnik sterylizujący H₂O₂ przeznaczony do sterylizacji w urządzeniach HMTS- SES firmy Human Meditek (80ml)” stosowany w Centralnej Sterylizatorni stał się dla Zamawiającego bezcelowym zakupem ze względu na zastosowanie wyłącznie w jednym urządzeniu, jakim jest sterylizator plazmowy HMTS- SES firmy Human Meditek.

Sterylicator plazmowy, dla którego dedykowany był przedmiot zamówienia nie jest już użytkowany przez Zamawiającego ze względu na jego uszkodzenie niedające się naprawić, czego nie dało się wcześniej przewidzieć a okoliczność ta stanowi zmianę o charakterze istotnym, która powoduje, że prowadzenia postępowania nie leży w interesie publicznym. Sprzęt sterylizujący używany dotychczas w szpitalu uległ zniszczeniu, doszło do wystąpienia obiektywnej, trwałej zmiany stanu faktycznego - czego nie można było przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania - w stopniu tak istotnym, że powoduje to, iż wykonanie zamówienia będzie niecelowe lub będzie wiązać się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym.

W uchwale z dnia 12 marca 1997r., sygn. akt: W 8/96 Trybunał Konstytucyjny przyjął, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego. Dodatkowo termin „publiczny” wskazuje na konieczność kierowania się dobrem ogólnym, a nie indywidualnym.

Powyższe okoliczności prowadzą do stwierdzenia, że w związku ze zniszczeniem sprzętu z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, wykonanie zamówienia, jakim jest zakup czynnika sterylizującego przeznaczonego do stosowania w sterylizatorze plazmowym *HMTS- SES firmy Human Meditek* godziłoby w interes publiczny a tym samym środki przeznaczone na udzielenie niniejszego zamówienia wydane by zostały na asortyment, który dla Zamawiającego byłby bezużyteczny.

Zgodnie z treścią art.44 ust 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) wydatki publiczne winne być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wobec tego, realizacja przedmiotu zamówienia, którego potrzeba wykonania stałą się bezcelowa i niezasadna spowodowałaby wydatkowanie środków publicznych na cel, który utracił rację bytu.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 5 ustawy Pzp (tożsamego treściowo do art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp) stwierdzając, m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r. Sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu Wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimukolwiek Wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym Wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy Wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem Wykonawcy a interesem publicznym,

koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem Wykonawcy(...)".

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny z uwagi na fakt, że udzielenie zamówienia w zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia skutkowałoby wydatkowaniem środków publicznych na zakup zbędnego asortymentu, przy czym środki te mogłyby zostać przeznaczone na inne cele związane z ochroną zdrowia.

W związku z powyższym, unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w Zadaniu nr 12 należy uznać za konieczne i zasadne.

DYREKTOR
ZOZ w Bolesławcu
Kamil Barczyk

