

Wykonawcy, którzy złożyli oferty /

Strona internetowa prowadzonego postępowania

I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku na potrzeby filharmonii poznańskiej”

- I. Zamawiający - Filharmonia Poznańska im. Tadeusza Szeligowskiego w Poznaniu, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej jako „PZP”, odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Constructo sp. z o.o. sp. k., Rogówko 6A, 87-162 Lubicz, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- II. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 255 pkt 3) oraz pkt 5) PZP niniejszym zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w związku z faktem, że:
 1. cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej (najkorzystniejszej) oferty;
 2. wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY CONSTRUCTO SP. Z O.O. SP. K., ROGÓWKO 6A, 87-162 LUBICZ.

- 1.1. Zgodnie z pkt. 5.2.4. SWZ, Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia wraz z ofertą *konceptji dla instalacji wewnętrznych wraz ze wskazaniem przyjętych kluczowych urządzeń, jako załącznika do oferty*. Ponadto, każdy z oferentów obowiązany był do uwzględnienia w koncepcji *usytuowania urządzeń w tym zmianie lokalizacji jednostki zewnętrznej klimatyzacji na wewnętrzną, odmiennie od przedstawionego w PAB, zgodne z załącznikiem nr 7*. Jednocześnie, w udzielonych dnia 29 września 2022 r. wyjaśnieniach SWZ Zamawiający dookreślił że, *Koncepcja ma zawierać proponowane lokalizacje głównych urządzeń oraz opis dla przyjętych rozwiązań działania instalacji wraz z wskazaniem konkretnych przyjętych urządzeń. Koncepcja ma zawierać*

instalacje: wentylacji i klimatyzacji, ogrzewania: c.w.u. i c.o. (w tym rozwiązanie dla kotłowni), wod-kan, elektryczna, CCTV, alarmowa.

- 1.2. Wymagana przez Zamawiającego koncepcja stanowiła przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu zgodności oferowanych robót budowlanych z wymaganiami, cechami i kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (zgodnie z art. 7 pkt 20 PZP. Zamawiający oczekiwał zaprezentowania konkretnych przyjętych urządzeń tj. sprecyzowanych w taki sposób, aby Zamawiający był w stanie ocenić zgodność proponowanego rozwiązania z PFU. Zamawiający nie oczekiwał wskazania w koncepcji urządzeń peryferyjnych. Natomiast koncepcja nie mogła pozostawać sprzeczna z brzmieniem PFU czy SWZ.
- 1.3. Constructo przedłożył wraz z ofertą koncepcję, która budziła wątpliwości Zamawiającego, wobec czego Zamawiający w dniu 8 listopada 2022 r. wezwał Constructo do wyjaśnień. **Przedłożone przez Constructo w dniu 13 listopada 2022 r. wyjaśnienia, potwierdziły, iż oferta tego wykonawcy pozostaje niezgodna z brzmieniem SWZ oraz powinna podlegać odrzuceniu.**
- 1.4. Jak wskazano wyżej, koncepcja składana przez wykonawców miała zawierać:
 - (i) proponowane lokalizacje głównych urządzeń,
 - (ii) opis dla przyjętych rozwiązań działania instalacji,
 - (iii) wskazanie konkretnych przyjętych urządzeń (dotyczy urządzeń kluczowych).
 - a) **Brak wskazania konkretnych przyjętych urządzeń**
- 1.5. W przedstawionej koncepcji Wykonawca **nie wskazał konkretnego kluczowego (głównego) urządzenia w zakresie instalacji klimatyzacji**, ograniczając się jedynie do wskazania **przykładowej marki**. Constructo wskazało, że: *„Zakłada się klimatyzatory firmy np. LG .”* **Użycie przykładowej nazwy jednego z producentów należy uznać za niewystarczające i nie spełniające wymogu konkretyzacji**. Dodatkowo w złożonych wyjaśnieniach Constructo potwierdziło swoje nieprawidłowe rozumienie postanowień SWZ oraz to, że *„Model urządzenia zostanie przez projektanta dobrany w dokumentacji projektowej po dokonaniu niezbędnych obliczeń oraz po dokonaniu szeregu uzgodnień.”*
- 1.6. Zamawiający wskazuje, iż rolą koncepcji było potwierdzenie, że proponowane przez wykonawców rozwiązania są zgodne z wymaganiami PFU, a także nietypowym charakterem inwestycji (ujęcie w centrum starego miasta, ochrona konserwatorska, wymogi wspólnoty mieszkaniowej). **Nie sposób zatem przyjąć, iż przykładowe określenie „np. firmy LG” stanowi wskazanie konkretnego przyjętego urządzenia. Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z definicją słownika sjp słowo „konkretny” oznacza „dokładnie określony, sprecyzowany; precyzyjny, rzeczowy”.** Urządzenie wskazane przez Constructo **nie zostało określone konkretnie**. Zamawiający wskazuje, iż firma LG posiada w swojej ofercie wiele typów urządzeń, z których do zamontowania w piwnicy nadaje się tylko część, więc wskazanie ogólne „np. LG” nie stanowi żadnej wartości dodanej i nie umożliwia potwierdzenia zgodności z wymogami Zamawiającego.

b) Brak wskazania wszystkich urządzeń głównych oraz brak kompletnego opisu dla przyjętych rozwiązań działania instalacji

- 1.7. Dodatkowo Wykonawca w części rysunkowej koncepcji zaproponował zlokalizowanie jednostki "zewnątrznej" tj. agregatu klimatyzacji VRF w piwnicy - pomieszczeniu przechodnim o szerokości 194cm. Wykonawca **nie wskazał przy tym w koncepcji (zarówno w części opisowej, jak i rysunkowej) jakichkolwiek dodatkowych niezbędnych urządzeń współpracujących ani dodatkowych rozwiązań dotyczących pomieszczenia, w którym zlokalizowano ww. jednostkę.**
- 1.8. Zamawiający ustalił natomiast, iż nie jest technicznie możliwe zrealizowanie klimatyzacji w takiej formie jak wskazało w koncepcji Constructo tj. ustawiając 1 urządzenie w piwnicy, nie wskazując konieczności wykonania czerpni i kanałów dostarczających świeże powietrze do urządzenia ani nie wskazując konieczności zamontowania kolejnych, dodatkowych urządzeń ponad to jedno zlokalizowane w piwnicy. Wobec powyższego, a także na skutek informacji uzyskanej przez Zamawiającego od firmy LG, zgodnie z którą „*Urządzenie powinno mieć dostęp do świeżego powietrza, (...) W przypadku małej kubatury konieczne jest umożliwienie dopływu świeżego powietrza poprzez otwory / żaluzje lub w inny sposób przy jednoczesnym wykonaniu warsztatowym wyrzutu powietrza przepływającego przez wymiennik. Bez takiego kanału wyrzutowego powietrze będzie cyrkulować w 4 ścianach bez skutecznej wymiany cieplnej co doprowadzi do przegrzania/przechłodzenia powietrza i w efekcie mniej wydajnej pracy przy jednocześnie znacznie większym obciążeniu urządzenia.*”, **Zamawiający wezwał do wyjaśnień:**
- a) *czy Wykonawca zakłada realizację przedmiotu umowy w oparciu o jedno urządzenie główne, tak jak wskazano w koncepcji, a co za tym idzie czy opis dla przyjętego rozwiązania działania klimatyzacji ma charakter wyczerpujący?*
 - b) *czy rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę w koncepcji w zakresie klimatyzacji jest w stanie funkcjonować prawidłowo tj. gwarantując bezawaryjną pracę instalacji oraz jej maksymalną wydajność bez konieczności wykonania czerpni i kanałów dostarczających świeże powietrze do urządzenia bądź bez konieczności zamontowania innych, dodatkowych urządzeń? Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca zakłada realizację kanału wyrzutowego?*
- 1.9. Odpowiadając na pierwsze z pytań, Constructo wskazało, że: „*Przyjęty opis rozwiązania działania klimatyzacji ma charakter wyczerpujący w stosunku do wymagań postawionych przez Zamawiającego tj. w sposób adekwatny do roli koncepcji, która uwzględnia kluczowe, główne rozwiązania, natomiast dokumentacja projektowa uwzględni i opisze szczegółowe rozwiązania, działania klimatyzacji. **Wykonawca nie zakłada realizacji przedmiotu umowy w oparciu o jedno urządzenie główne.***”
- 1.10. Z powyższego wynika zatem, że przy realizacji zamówienia Costructo przewiduje zainstalowanie innych urządzeń głównych, które jednak nie zostały przewidziane w koncepcji (wbrew wymogom Zamawiającego). Zamawiający wymagał bowiem, aby koncepcja zawierała proponowane lokalizacje wszystkich głównych urządzeń. Brak zamieszczenia przez Constructo w koncepcji takich urządzeń stanowi więc o nie podlegającej uzupełnieniu/poprawieniu niezgodności oferty z warunkami zamówienia i wymaganiami Zamawiającego.

- 1.11. W odpowiedzi na drugie z pytań Constructo wskazało, że: „*Proponowane rozwiązanie w koncepcji w zakresie klimatyzacji jest w stanie funkcjonować prawidłowo tj. gwarantuje bezawaryjną pracę instalacji oraz jej maksymalną wydajność.*” Jednocześnie, w wyjaśnieniach podkreślono, że „*Urządzenia dodatkowe, towarzyszące, wspomagające prace instalacji zostaną przez projektanta branży sanitarnej szczegółowo opisane w dokumentacji projektowej po dokonaniu niezbędnych obliczeń oraz po dokonaniu szeregu uzgodnień.*”
- 1.12. Jakkolwiek Zamawiający wymagał, aby w koncepcji wskazać proponowane lokalizacje jedynie głównych urządzeń, tym niemniej, Zamawiający wymagał, aby koncepcja zawierała także **opis dla przyjętych rozwiązań działania instalacji** wraz z wskazaniem konkretnych przyjętych urządzeń. Z opisu koncepcji Constructo nie wynikało jednak w jaki sposób ma działać przedmiotowa instalacja, w szczególności to, czy wykonawca ten przewiduje montaż agregatu powietrznego, kanałów wentylacyjnych, czy też agregatu chłodzonego wodą. Dopiero w wyjaśnieniach Constructo wskazało, że przewiduje zainstalowanie takich urządzeń. Tym samym, w ocenie Zamawiającego, pierwotna wersja koncepcji Constructo pozostawała niekompletna.
- 1.13. W tym kontekście, należy podkreślić, że zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP, uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych możliwe jest jedynie w przypadku, gdy zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający w Postępowaniu nie przewidział możliwości wezwania wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. **Tym samym, koncepcja stanowiąca załącznik do oferty Constructo nie zawiera kompletnego opisu dla przyjętych rozwiązań działania instalacji wraz z wskazaniem konkretnych przyjętych urządzeń i w konsekwencji pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.**

c) **koncepcja złożona przez Constructo pozostaje sprzeczna z brzmieniem PFU, powodując niezgodność oferty z warunkami zamówienia.**

- 1.14. W załączniku nr 1 do SWZ, tj. Programie funkcjonalno-użytkowym (dalej jako: „PFU”) wskazano:
- zgodnie z pkt. 3.4.9.15. PFU, szafa GPD ma zostać zainstalowana w jednym z pomieszczeń w piwnicy,
 - zgodnie z pkt 3.4.6. PFU, wykonawcy obowiązani byli przewidzieć kurtynę powietrzną nad drzwiami wejściowymi do Sali prób.

Zamawiający wezwał Constructo do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie przyczyn umieszczenia:

- szafy GPD na kondygnacji 0 zamiast w piwnicy,
- kurtyny powietrznej w pomieszczeniu 100 – komunikacja, zamiast w pomieszczeniu 102 – sala prób.

- 1.15. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnień, Constructo wskazało, że umieszczenie szafki GPD na kondygnacji 0 wynikało z konieczność zapewnienia optymalnych warunków atmosferycznych dla szafy GDP. Wykonawca ten potwierdził zatem, iż w sposób nieprawidłowy zlokalizował szafę GDP na kondygnacji 0 wbrew zapisom PFU. Dodatkowo w ocenie Constructo „Zamawiający odpowiedzią z dnia 29.09.2022 zmodyfikował wymaganie OPZ i dopuścił, aby to Wykonawca zaproponował

lokalizację. Gdyby Zamawiający chciał, aby zachowany został wymóg lokalizacji w piwnicy, to wyjaśniłby, że *Konceptja ma zawierać proponowane lokalizacje głównych urządzeń w piwnicy.*” Twierdzenia Constructo, jakoby Zamawiający zmodyfikował wymagania OPZ w ww. sposób nie mogą się ostać. Zamawiający podkreśla, że udzielona przez niego w dniu 29 września 2022 r. odpowiedź na wniosek o wyjaśnienie SWZ nie może być interpretowana rozszerzająco w oderwaniu od zadanego pytania¹. Tym samym, zaproponowanie przez Constructo, aby szafa GPD została umieszczona na kondygnacji 0, stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

- 1.16. Ponadto Constructo w wyjaśnieniach wskazało, że zaproponowało lokalizację kurtyny powietrznej w pom. 100 z uwagi na lokalizację wejścia głównego od strony dziedzińca. Jednocześnie wskazano, że kurtyna powietrzna pozostaje urządzeniem dodatkowym instalacji ogrzewania i tym samym jej lokalizacja może zostać zaprojektowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia.
- 1.17. Constructo w złożonych wyjaśnieniach potwierdziło zatem lokalizację kurtyny w sposób **sprzeczny z brzmieniem PFU tj. w innym miejscu niż w pom. 102 – Sala prób.** Zamawiający wskazuje, że pomimo okoliczności, iż kurtyny powietrzne pozostają urządzeniami peryferyjnymi i tym samym Zamawiający nie oczekiwał ich wskazania w koncepcji, Zamawiający nie może pomijać jawnych sprzeczności z brzmieniem PFU. **Skoro Constructo (nawet pomimo stosownego obowiązku) w koncepcji umieściło kurtyną powietrzną w pom. 100 – Komunikacja, zamiast w pom. 102 – Sala prób, oferta tego wykonawcy pozostaje sprzeczna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie może bowiem pominąć ww. jawnych, dodatkowo potwierdzonych w wyjaśnieniach przez samego wykonawcę sprzeczności z brzmieniem PFU. Co również ważne, zmiana koncepcji nie jest dopuszczalna na obecnym etapie, zgodnie z brzmieniem art. 107 ust. 2 PZP.**

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 3: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- 1.18. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Mając na uwadze okoliczności przedstawione wyżej brak jest wątpliwości, że oferta

¹Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ stanowiły odpowiedź na następujące pytanie: *Prosimy o dokładne sprecyzowanie co ma zawierać koncepcja składana wraz z ofertą określona w pkt. 5.2.4. SWZ. Czy należy głównie przedłożyć koncepcje lokalizacji jednostki zewnętrznej klimatyzacji uwzględniającej stanowisko Wspólnoty Mieszkaniowej?* W odpowiedzi, Zamawiający wskazał, że oczekuje od wykonawców zamieszczenia w koncepcji proponowanych lokalizacji głównych urządzeń, opis rozwiązań działania instalacji wraz z wskazaniem konkretnych urządzeń oraz wymienił, jakie instalacje powinny zostać uwzględnione w koncepcji. Tym samym, poprzez odpowiedź z dnia 29 września 2022 roku, Zamawiający doprecyzował treść pkt. 5.2.4. SWZ. Jednocześnie, pozostałe postanowienia, w tym szczególności postanowienia PFU pozostały bez zmian. Zgodnie z 3.4.9.15. PFU szafa GPD ma zostać zainstalowana „w jednym z pomieszczeń piwnicy”. Zamawiający oczekiwał więc od wykonawców przedstawienia w koncepcji, w którym z pomieszczeń w piwnicy zostanie zainstalowana szafa GPD.

Constructo nie odpowiadała warunkom zamówienia w zakresie: (i) lokalizacji szafy GPD, (ii) lokalizacji kurtyny powietrznej (iii) braku wskazania w sposób konkretny głównych urządzeń w zakresie klimatyzacji - ograniczając się jedynie do wskazania „np. firmy LG” (iv) braku wskazania wszystkich głównych urządzeń w zakresie klimatyzacji - brak wskazania wszystkich głównych urządzeń (v) braku wskazania opisu dla przyjętych rozwiązań działania instalacji. Tym samym oferta Constructo jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

1.19. Jednocześnie, należy podkreślić, że ww. błędy oferty Constructo, nie mogły podlegać poprawie oraz uzupełnieniu. Zamawiający nie przewidział bowiem takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w dokumentach zamówienia. Jednocześnie, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie o sygn. akt KIO 663/22, *jeżeli złożony z ofertą przedmiotowy środek dowodony wskazuje, że jest ona niezgodna z dokumentacją zamówienia (...) takiej wady nie można sanować, a ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa Zamówień Publicznych*. Powyższe koresponduje z linią orzecznictwem, gdzie przyjmuje się, że *uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego przedmiotu oferty*. Artykuł 107 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający odrzucił ofertę Constructo.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA NA PODSTAWIE PRZESŁANKI Z ART 255 pkt 3

Zamawiający, przed otwarciem ofert (07.10.2022 r.) opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. kwotę w wysokości 4.200.000 zł.

Biorąc pod uwagę, że trzy oferty podlegały w niniejszym postępowaniu odrzuceniu, w tym oferta Wykonawcy Constructo Sp. z o.o., zgodnie z uzasadnieniem wyżej poczynionym, której cena jako jedyna zawierała się w kwocie podanej przez Zamawiającego, zaś jedyna oferta ważna, tj. niepodlegająca odrzuceniu (Condix S.A.) przewyższa swoją wartością, opublikowaną - wyżej wskazaną kwotę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie przebudowy wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku przy ul. Kramarskiej 32 w Poznaniu na potrzeby Filharmonii Poznańskiej.

Zamawiający podjął próbę pozyskania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie niniejszego zamówienia, jednak ze względu na wydłużoną procedurę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (spowodowaną wniesieniem odwołania na pierwotne rozstrzygnięcie postępowania) co skutkowało utraceniem możliwości sfinansowania choćby części zamówienia ze strony Województwa Wielkopolskiego oraz ze względu na nową, niezależną od Zamawiającego sytuację, związaną z przejściem z

dniem 1 stycznia 2023 r. Filharmonii Poznańskiej przez Miasto Poznań od Samorządu Województwa Wielkopolskiego, w budżecie samorządu Poznania na 2023 r. nie zostały zabezpieczone środki finansowe w odpowiedniej wysokości na ten cel. Zatem Zamawiający nie może zwiększyć kwoty 4.200.000 zł do ceny złożonej (najkorzystniejszej) oferty. Konsekwencją czego jest zmaterializowanie się przesłanki z art. 255 pkt 3) PZP.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA NA PODSTAWIE PRZESŁANKI Z ART 255 pkt 5

Zamawiający ponadto podnosi, co zostało już zaawizowane powyżej – w uzasadnieniu przesłanki z art. 255 pkt 3) PZP, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Z dniem 1 stycznia 2023 r. Filharmonia Poznańska, jako samorządowa instytucja kultury została przejęta od Samorządu Województwa Wielkopolskiego przez Miasto Poznań, co spowodowało szereg decyzji po stronie nowego organizatora (instytucji kultury), skutkujących wytworzeniem się nowych okoliczności, niemożliwych do przewidzenia nie tylko w momencie wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne, ale również w terminie składania ofert. Miasto Poznań podjęło mianowicie decyzje o budowie na terenie Międzynarodowych Targów Poznańskich budynku „Centrum Muzyki”, w którym swoją siedzibę będzie również mieć Filharmonia Poznańska im. T. Szeligowskiego w Poznaniu. Zrezygnowano tym samym z remontu budynku przy ul. Kramarskiej 32 w Poznaniu pod kątem przystosowania go pod potrzeby filharmonii, według posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, jak również zarzucono na tę chwilę w ogóle remont rzeczzonego budynku.

Sytuacja opisana powyżej spowodowana jest działaniami i decyzjami podejmowanymi „na zewnątrz” i niezależnie (bez winy) Zamawiającego – Filharmonii Poznańskiej; nowo ukształtowana rzeczywistość spowodowała, że kontynuowanie postępowania o zamówienie publiczne, którego naturalnym celem jest zawarcie umowy i wykonanie zamierzenia będącego jej przedmiotem stało się bezcelowe i niezające w interesie publicznym. Zaciąganie przez Zamawiającego zobowiązań, z których na dzień ich podjęcia nie mógłby się wywiązać przeczy wprost interesowi publicznemu, który, mimo, iż nie tożsamy z interesem samego Zamawiającego, winien być oceniany z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej i warunkowanej nią możliwości realizacji inwestycji. Konsekwencją zaistniałego stanu faktycznego jest skorzystanie przez Zamawiającego z przesłanki unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne, zawartej w art. 255 pkt 5) PZP.


Eliżbeta Krawkowska Mielcarek
Zastępca Dyrektora