

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 i unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 3

Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż w postępowaniu organizowanym w trybie podstawowym na: „**Dostawę urządzeń oświetleniowych i lamp elektrycznych dla Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku**” w tym :

Część 1 - Dostawa urządzeń oświetleniowych i lamp elektrycznych dla Działu Gospodarczo Technicznego;

Część 2 - Dostawa lampy elektrycznej dla Instytutu Inżynierii Mechanicznej;

Część 3 - Dostawa urządzeń oświetleniowych i lamp elektrycznych dla Domu Studenckiego „Wcześniak”;

wpłynęło 6 ofert:

- 1) **R-X SANDRA RAMOTOWSKA, ul. Dworcowa 37/3, 09-400 Płock** - Część 1: 8.825,00 zł, Część 2: 1.050,00 zł, Część 3: 28.925,00 zł;
- 2) **HURT-EM SP. z o.o., ul. Długa 5/24 A, 20-346 Lublin** - Część 1: 5.866,50 zł, Część 2: 394,00 zł, Część 3: 6.629,50 zł;
- 3) **ELGAL Marek Sałatowski Spółka Komandytowa, ul. F. Chopina 5, 09-402 Płock** - Część 1: 7.824,55 zł, Część 2: 582,76 zł, Część 3: 8.373,75 zł;
- 4) **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża** - Część 1: 5.952,46 zł, Część 2: 884,00 zł, Część 3: 6.385,55 zł;
- 5) **Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o., ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole** - Część 1: 7.003,95 zł, Część 2: - ----, Część 3: 6.550,00 zł;
- 6) **FOR LIGHT Sp. z o.o., ul. Podmiejska 7, 41-940 Piekary Śląskie** - Część 1: 9.998,35 zł, Część 2: 602,70 zł, Część 3: 11.184,30 zł.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku **informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2.**

Streszczenie oceny złożonych ofert w zakresie części 2 – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium	Razem
		Cena oferty brutto –100 pkt	
1.	R-X SANDRA RAMOTOWSKA ul. Dworcowa 37/3 09-400 Płock	Oferta odrzucona	
2.	HURT-EM SP. z o.o. ul. Długa 5/24 A 20-346 Lublin	Oferta odrzucona	
3.	ELGAL Marek Sałatowski Spółka Komandytowa ul. F. Chopina 5 09-402 Płock	Oferta odrzucona	
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	100,00	100,00
6.	FOR LIGHT Sp. z o.o. ul. Podmiejska 7 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona	

BZP.261.6.2024

Po zakończeniu procedury oceny ofert w zakresie części 2 komisja wybrała jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski**, ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża z ceną ofertową brutto 884,00 zł.

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz jest oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans w oparciu o ustalone kryteria wyboru spośród ofert nieodrzuconych w zakresie części 2.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta z w/w firmą w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż **postępowanie zostaje unieważnione w zakresie części 1 i 3.**

Uzasadnienie unieważnienia części 1:

- a) W ofercie firmy **R-X SANDRA RAMOTOWSKA (oferta nr 1)** w formularzu cenowym:
- w pozycji 5 - moduł led 18W model AD – SW-6274L4 - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował żarówkę panel świetlny **3000K**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
 - w pozycji 10 - świetlówka led **24W** 150 cm - barwa neutralna 4000K, G13: Wykonawca zaoferował świetlówkę o mocy **18,5W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.
- Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.
- b) W ofercie firmy **HURT-EM SP. z o.o. (oferta nr 2)** w formularzu cenowym:
- w pozycji 2 - Żarówka E14 - **6W** - barwa neutralna 4000K: Wykonawca zaoferował żarówkę o mocy **5,9W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
 - w pozycji 3 - Żarówka E27 led **9W** - barwa neutralna 4000K: Wykonawca zaoferował żarówkę o mocy **9,5W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
 - w pozycji 5 - moduł led **18W** model AD – SW-6274L4 - barwa neutralna 4000K: Wykonawca zaoferował moduł o mocy **19W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.
- Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.
- c) Oferta nr 3 firmy **ELGAL Marek Salatowski Spółka Komandytowa – podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Natomiast oferta firmy została złożona bez żadnego z wymaganych podpisów.

Po dokonaniu czynności otwarcia oferty, po prawidłowym jej odszyfrowaniu, przy próbie weryfikacji podpisu elektronicznego, okazało się, że oferta jest niepodpisana. Członkowie komisji przetargowej podjęli kilka prób sprawdzenia, w różnych programach do sprawdzania podpisów oraz na różnych komputerach, czy oferta jest podpisana. Jednak bezskutecznie. Każda próba kończyła się komunikatem wskazującym na fakt, że oferta jest niepodpisana.

BZP.261.6.2024

Ponadto, Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu jedynie formularz cenowy bez załączenia formularza oferty czy pozostałych wymaganych w przedmiotowym postępowaniu oświadczeń.

d) W ofercie firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski (oferta nr 4)** w formularzu cenowym:

- w pozycji 5 - moduł led 18W model AD – SW-6274L4 - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował moduł **3000K**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 6 - świetlówka TL 8W 54-765 - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował świetlówkę **6500K**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 8 - świetlówka led **9W** 60 cm - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował świetlówkę o mocy **8,5W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp**:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

e) W ofercie firmy **Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. (oferta nr 5)** w formularzu cenowym:

- w pozycji 3 - Żarówka E27 led **9W** - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował żarówkę o mocy **10W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 4 - Żarówka **GU9 4W** - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował żarówkę **GU10** o mocy **4,5W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 5 - moduł led 18W model AD – SW-6274L4 - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca wskazał jedynie producenta **ORNO** bez podania jakichkolwiek parametrów czy modelu zaoferowanego produktu. Na podstawie podanych danych Zamawiający nie jest w stanie ocenić zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 8 - świetlówka led **9W** 60 cm - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował świetlówkę o mocy **8W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.
- w pozycji 9 - świetlówka led **18W** 120 cm - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował świetlówkę o mocy **16W**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp**:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

f) W ofercie firmy **FOR LIGHT Sp. z o.o. (oferta nr 6)** w formularzu cenowym:

- w pozycji 4 - Żarówka **GU9 4W** - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował żarówkę **GU10**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 6 - świetlówka TL 8W 54-765 - barwa neutralna **4000K**: Wykonawca zaoferował produkt bez wskazania parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Ponadto model zaoferowany przez Wykonawcę nie jest możliwy do znalezienia na ogólnodostępnych stronach internetowych. Na podstawie podanych danych Zamawiający nie jest w stanie ocenić zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp**:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

BZP.261.6.2024

Ze względu na fakt, iż wszystkie złożone oferty w zakresie części 1 podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie unieważnienia części 3:

- a) W ofercie firmy **R-X SANDRA RAMOTOWSKA (oferta nr 1)** w formularzu cenowym:
- w pozycji 1 - Żarówka LED kulista, moc 7,8-8,5 W, **900-1100lm, 4000-4100K**, E27,220-240V, 50Hz: Wykonawca zaoferował żarówkę o strumieniu światła **806lm** oraz barwie **2700K**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
 - w pozycji 2 - Żarówka LED kulista, moc 12-13 W, 1100-1550lm, 4000-4100K, E-27, **220-240V**, 50Hz: Wykonawca zaoferował żarówkę o napięciu **24V ac/dc**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej;
 - w pozycji 4 - Moduł kulisty z wieloma diodami LED i magnesem, **średnica 120-130 mm**, wysokość 25 -35mm, **moc 10-15W, 1100-1400lm**, 4000-4100K, możliwość magnetycznego mocowania w plafonie, 220-240V, 50Hz: Wykonawca zaoferował moduł o mocy **20W, 1800lm i średnicy 177 mm**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej;
 - w pozycji 5 - Światłówka kompaktowa z jednostronnym **dwupinowym trzonkiem G23**, długość do pinu wpinającego 144mm, długość całkowita 167mm, szerokość 20mm +/- 2mm, średnica 12mm, moc co najmniej 9W, 750-850lm, 3000-4000K: Wykonawca zaoferował światłówkę o trzonku **G24D**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

- b) W ofercie firmy **HURT-EM SP. z o.o. (oferta nr 2)** w formularzu cenowym:
- w pozycji 4 - Moduł kulisty z wieloma diodami LED i magnesem, **średnica 120-130 mm**, wysokość 25 -35mm, **moc 10-15W, 1100-1400lm**, 4000-4100K, możliwość magnetycznego mocowania w plafonie, 220-240V, 50Hz: Wykonawca zaoferował moduł o mocy **19W, 2100lm i średnicy 165 mm**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej;

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

- c) Oferta nr 3 firmy **ELGAL Marek Salatowski Spółka Komandytowa – podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Natomiast oferta firmy została złożona bez żadnego z wymaganych podpisów.

Po dokonaniu czynności otwarcia oferty, po prawidłowym jej odszyfrowaniu, przy próbie weryfikacji podpisu elektronicznego, okazało się, że oferta jest niepodpisana. Członkowie komisji przetargowej podjęli kilka prób sprawdzenia, w różnych programach do sprawdzania podpisów oraz na różnych komputerach, czy oferta jest podpisana. Jednak bezskutecznie. Każda próba kończyła się komunikatem wskazującym na fakt, że oferta jest niepodpisana.

Ponadto, Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu jedynie formularz cenowy bez załączenia formularza oferty czy pozostałych wymaganych w przedmiotowym postępowaniu oświadczeń.

d) W ofercie firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski (oferta nr 4)** w formularzu cenowym:

- w pozycji 1 - Żarówka LED kulista, moc 7,8-8,5 W, **900-1100lm**, 4000-4100K, E27,220-240V, 50Hz: Wykonawca zaoferował żarówkę o strumieniu światła **806lm**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej,
- w pozycji 6 - lampa sufitowa typu "plafon" kształt kulisty, kolor biały, materiał - plastik\aluminium\metal, sposób montażu natynkowy, **średnica lampy 300-400mm**, wysokość 85-100 mm, źródło światła -2 sztuki żarówki kuliste typu LED E27 (bez źródła światła w komplecie), IP44: Wykonawca zaoferował lampę o **średnicy 285 mm**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

e) W ofercie firmy **Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o. (oferta nr 5)** w formularzu cenowym:

- w pozycji 4 - Moduł kulisty z wieloma diodami LED i magnesem, **średnica 120-130 mm**, wysokość 25 -35mm, moc 10-15W, 1100-1400lm, 4000-4100K, możliwość magnetycznego mocowania w plafonie, 220-240V, 50Hz: Wykonawca zaoferował moduł o **średnicy 137mm**, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej.

Wobec powyższego **oferta Wykonawcy** nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ, a co za tym idzie **zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp:**

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jej niezgodna z warunkami zamówienia”.

Jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta w zakresie części 3 - **FOR LIGHT Sp. z o.o. (oferta nr 6)** opiewa na kwotę 11.184,30 złotych brutto.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zakresie części 3 kwotę 10.000,00 zł brutto. Wartość oferty nr 6 przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Prorektor Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. Renata Walczak, prof. uczelni