

Rypin, dnia 22.03.2021 r.

Zamawiający:
Powiat Rypiński
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

Znak postępowania (nr referencyjny): FR.272.1.2021

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na realizację następującego zamówienia:

Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku gospodarczo-garażowego na budynek Dziennego Domu Pobytu (tj. remont i adaptacja pomieszczeń na potrzeby DDP i CUŚ) w ramach Projektu Utworzenie i funkcjonowanie Dziennego Domu Pomocy oraz Centrum Usług Środowiskowych na terenie powiatu rypińskiego (placówka typu Senior+)

Biorąc pod uwagę art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), **Zamawiający**, tj. **Powiat Rypiński**, zawiadamia, że w powyższym postępowaniu:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z uchwałą Nr 366/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 22 marca 2021 r. wybrano następującą ofertę jako ofertę najkorzystniejszą: ofertę złożoną przez następującego wykonawcę: **Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech**, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Dokonane wcześniej poprawki w ofertach:

- 1) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wiksbud Sp. z o.o., Ul. Okrzei 7, 87-600 Lipno (Oferta nr 3) oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 1.397.808,81 zł na 1.407.857,46 zł.
- 2) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4) oczywiste omyłki rachunkowe, w uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. W konsekwencji dokonanych poprawek wartość brutto (cena ofertowa) została zmieniona z 958.320,56 zł na 958.332,09 zł.
- 3) Zamawiający, działając w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poprawił w ofercie złożonej przez Wykonawcę: Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami

zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w ofercie innych omyłek.

Kryterium oceny ofert:

Zgodnie z pkt 25.2 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 60 %.

2) Rodzaj kryterium: kryterium jakościowe odnoszące się do serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji

Nazwa kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)

Waga kryterium: 40 %.

Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty:

Dokonana ocena ofert pod względem kryterium oceny ofert:

Oznaczenie Kryterium	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)	Oferta (nr) (nazwa oraz adres Wykonawcy)
	Oferta nr 1 Lider: DOM Sp. z o.o. Sp. K., Ul. Baśniowa 4/6, 87-800 Włocławek Partner: Joanna Tarnecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka, Ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą	Oferta nr 2 Zakład Budowlano-Produkcyjny „Westerbud” Sp. z o.o. Ul. Świerkowa 9 87-300 Brodnica	Oferta nr 3 Wiksbud Sp. z o.o., Ul. Okrzei 7, 87-600 Lipno	Oferta nr 4 Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock
Kryterium: Cena ofertowa (wartość [PLN])	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	1.065.611,61	1.407.857,46	958.332,09
Ilość pkt w ramach kryterium Cena:		53,96 pkt	40,84 pkt	60,00 pkt
Kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)		60	60	60
Ilość pkt w ramach kryterium Okres gwarancji		40,00 pkt	40,00 pkt	40,00 pkt
Suma punktów		93,96 pkt	80,84 pkt	100,00 pkt
Kolejność ofert:		2	3	1

Wybór najkorzystniejszej oferty

Za najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Wojciech Szwech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech, Maszewo Duże, Ul. Dębowa 37, 09-400 Płock (Oferta nr 4)

Oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę nie podlega odrzuceniu, w tym treść złożonej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

W stosunku do Wykonawcy przedmiotowej oferty wstępnie potwierdzono brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wcześniej za ofertę najwyższej ocenioną ustalono ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Po przedłożeniu przez przedmiotowego Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych ostatecznie potwierdzono brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (jeżeli cena nie jest jedynym kryterium oceny).

Zgodnie z pkt 25.2 SWZ przy wyborze oferty Zamawiający kieruje się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Rodzaj kryterium: Cena

Nazwa kryterium: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zamówienia

Waga kryterium: 60 %.

2) Rodzaj kryterium: kryterium jakościowe odnoszące się do serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji

Nazwa kryterium: Okres gwarancji (liczony w miesiącach)

Waga kryterium: 40 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

Jak wyżej wykazano przedmiotowa oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (największa liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria) i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotową ofertę wybrano jako ofertę najkorzystniejszą.

2 . Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Zgodnie z uchwałą Nr 365/2021 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 marca 2021 r. w postępowaniu odrzucono następującą ofertę: ofertę złożoną przez następujących Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider: DOM Sp. z o.o. Sp. K., Ul. Baśniowa 4/6, 87-800 Włocławek Partner: Joanna Tarnecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIDEM BUDOWNICTWO Joanna Tarnecka, Ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą (Oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 3) w powiązaniu z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Przedmiotowe postępowanie jest o wartości mniejszej niż progi unijne.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, co zostało podkreślone także w pkt 20.3 SWZ. Oferta składana w for-

nie elektronicznej powinna być opatrzona elektronicznym kwalifikowanym podpisem, a oferta składana w postaci elektronicznej powinna być opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co także zostało potwierdzone w pkt 20.5 SWZ. Wymagana forma została zastrzeżona w odniesieniu do czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty.

W przedmiotowym postępowaniu na realizację zamówienia publicznego Zamawiający przewidział rozliczenie (wynagrodzenie) kosztorysowe. W związku z powyższym wymagał załączenia do Formularza ofertowego podpisanego Kosztorysu ofertowego, czyli w ramach oferty wymagał złożenia kosztorysu ofertowego zawierającego kalkulację ceny zawartej w Formularzu ofertowym, sporządzonej na podstawie wyceny przedmiaru robót budowlanych. Zatem w przypadku zastosowania formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się nie tylko Formularz ofertowy, ale także składany z tym Formularzem wyceniony przedmiar robót budowlanych, czyli Kosztorys ofertowy, który jest zatem częścią oferty w sensie ścisłym.

Powołana Komisja przetargowa w toku badania oferty ustaliła, że przedmiotowi Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach oferty przedłożyli co prawda Kosztorys ofertowy, ale w formie cyfrowego odwzorowania tego dokumentu sporządzonego w formie papierowej i opatrzonego własnoręcznym podpisem. Cyfrowe odwzorowanie tego dokumentów, złożonego w ramach oferty nie zostało niestety opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym czy też podpisem osobistym przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, co nie pozwala na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli do ceny oferty. Zatem przedłożony w ramach oferty Kosztorys ofertowy nie został podpisany w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), czyli należy traktować tak jakby nie był w ogóle podpisany. Nie został on przygotowany w wymaganej formie i nie można traktować go w kategoriach oświadczenia woli Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Tym samym, biorąc pod uwagę art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w związku z brakiem złożonego popisu Wykonawcy na Kosztorysie ofertowym, przedmiotowa oferta jest niezgodna z przepisami przedmiotowej ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający zobowiązany jest odrzucić przedmiotową ofertę.

STAROSTA
mgr Jarosław Sochacki

a/a AC