

**RIDIGP.271.1.21.2022.ZP**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 Pzp) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na robotę budowlaną pn: „Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:

- a) Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- b) Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- c) Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- d) Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszław długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- e) Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia).

**INFORMACJA****O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) niniejszym informuję, że do realizacji zadania pn: „Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:
  - a) Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
  - b) Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia);
  - c) Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
  - d) Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszław długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
  - e) Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**DOM-BRUK Domagała Paweł**

**Januskowo 43**

**88-400 Żnin**

za kwotę brutto wykonania zamówienia w wysokości **4 974 923,47 zł.** (słownie: cztery miliony dziewięćset siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia trzy złote <sup>47</sup>/<sub>100</sub>) tj.

dla **Części 1 zamówienia:**

„Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo w tym:

- a) Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- b) Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia)”;

za kwotę brutto wykonania zamówienia w wysokości **2 656 222,78 zł.** (słownie: dwa miliony sześćset pięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia dwa złote <sup>78</sup>/<sub>100</sub>)

dla **Części 2 zamówienia:**

„Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:

- a) Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- b) Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszław długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- c) Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia)”;

za kwotę brutto wykonania zamówienia w wysokości **2 318 700,69 zł.** (słownie: dwa miliony trzysta osiemnaście tysięcy siedemset <sup>69</sup>/<sub>100</sub>)

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 252 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium CENA oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj: **100,00** spośród ocenianych ofert nie podlegających odrzuceniu w obu zadaniach. Wykonawca wyraził zgodę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

2.W postępowaniu złożono 5 (pięć) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dotyczy części	Dotyczy części	Dotyczy części	Dotyczy części	Dotyczy	Dotyczy	Dotyczy	Dotyczy
		1 CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	2 CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	1 Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI – 40%	2 Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI – 40%	części 1 Ilość punktów kryterium CENA - 60%	części 2 Ilość punktów kryterium CENA - 60%	części 1 Liczba punktów RAZEM	części 2 Liczba punktów RAZEM
1	IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59, 62-404 Ciążęń	3 356 781,67	2 886 009,28	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp					
2	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3, 88-300 Mogilno	Nie dotyczy	2 589 004,38	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp					
3	DOM-BRUK Domagała Paweł Januszkowo 43 88-400 Żnin	2 656 222,78	2 318 700,69	40	40	60,00	60,00	90,48	100,00
4	Firma Budowlano -Remontowa- Drogowa Dariusz Białostrzycki Os. Kazimierza Wielkiego 14A/1 62-200 Gniezno	5 284 512,87	4 545 360,75	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp					
5.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	2 234 781,56	2 009 614,48	Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp					

3. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty wykonawców:

#### 1. **IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany** Dziedzice 59, 62-404 Ciążęń

##### Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20 grudnia 2022 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 29 dni tj. do dnia 26 stycznia 2023 r. w prowadzonym postępowaniu na zadanie pn: „Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:

- Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszlaw długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia).

Do pierwotnego upływu terminu związania ofertą, tj. do 28 grudnia 2022 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### 2. **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe** Sp. zo.o. Olsza 3, 88-300 Mogilno

##### Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20 grudnia 2022 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 29 dni tj. do dnia 26 stycznia 2023 r. w prowadzonym postępowaniu na zadanie pn: „Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i

wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:

- a) Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- b) Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- c) Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- d) Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszlaw długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- e) Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia).

Do pierwotnego upływu terminu związania ofertą, tj. do 28 grudnia 2022 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**3. Firma Budowlano-Remontowa-Drogowa Dariusz Biało-brzycki Os. Kazimierza Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20 grudnia 2022 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 29 dni tj. do dnia 26 stycznia 2023 r. w prowadzonym postępowaniu na zadanie pn: „Przebudowa i modernizacja publicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Gminy Rogowo” w tym:

- a) Przebudowa dróg gminnych 130545C ul. Jeziorna, 130550C ul. Leśna oraz 130552 ul. Ogrodowa w miejscowości Rogowo (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- b) Przebudowa drogi gminnej nr 130560C ul. Spokojna w Rogowie (Część I – Przedmiotu zamówienia);
- c) Modernizacja drogi gminnej nr 130530C Wiewiórczyn – Kaczkowo od km 0+000 do km 1+900 oraz drogi wewnętrznej na dz. 7/4 obręb Wiewiórczyn, gł. 0,3 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- d) Przebudowa drogi gminnej dz. 41 obręb Budziszlaw długości 0,825 km (Część II – Przedmiotu zamówienia);
- e) Przebudowa drogi gminnej nr 130567C Mięcierzyn od km 0+000 do km 0+737 (Część II – Przedmiotu zamówienia).

Do pierwotnego upływu terminu związania ofertą, tj. do 28 grudnia 2022 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**4. Kowalski Budownictwo sp. z o.o. ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin**

Uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia wyjaśnień Wykonawcy jako tajemnicy przedsiębiorstwa:

W wezwaniu Zamawiającego tj. Gminy Rogowo do Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. z dnia 18.01.2023 r. w pkt III Zamawiający poinformował, że w przypadku, w którym Wykonawca zamierza skorzystać z przewidzianego w art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zastrzeżenia jawności składanych wyjaśnień lub dokumentów ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa, Zamawiający oczekuje:

- złożenia wraz z przekazaniem takich informacji uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa zawierającego wykazanie spełniania wszystkich przesłanek umożliwiających uznanie zastrzeganych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233);
- oznaczenia konkretnych informacji lub fragmentów składanych wyjaśnień, które podlegają zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa w sposób umożliwiający Zamawiającemu ich jednoznaczną identyfikację. Zamawiający nie dopuszcza zastrzeżenia całości składanych dokumentów w sytuacji, gdy tylko poszczególne zawarte w nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności, w przypadku, gdy dokument zawiera zarówno informacje stanowiące i niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa, Wykonawca zobowiązany jest jednoznacznie oznaczyć informacje podlegające zastrzeżeniu tak, aby możliwe było ujawnienie pozostałej treści dokumentu, nie stanowiącej tajemnicy przedsiębiorstwa.

W piśmie z dnia 25.01.2023 r. wykonawca Kowalski Budownictwo sp. z o.o. przedstawił ogólną informację na temat tajemnicy przedsiębiorstwa. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wykonawca nie wskazał w żaden sposób, które informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i podlegają w związku z tym zastrzeżeniu. Zamawiający wyraźnie żądał oznaczenia konkretnych informacji lub fragmentów składanych wyjaśnień, które podlegają zastrzeżeniu. Wykonawca nie oznaczył tych informacji i z treści pisma nie wynika, które informacje stanowią, zdaniem Wykonawcy, tajemnicę przedsiębiorstwa .

Niezależnie od powyższego, uzasadnienie zastrzeżenia zawarte w kilku zdaniach w piśmie z dnia 25.01.2023 r. nie daje podstaw do uznania, że wykazane zostały podstawy do zastrzeżenia wyjaśnień i załączników jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że wykonawca, przekazując zamawiającemu określone informacje, zobowiązany jest nie tylko do wskazania, które informacje utajnia, ale jednocześnie zobowiązany jest wykazać zasadność dokonanego zastrzeżenia, tj. wykazać, że zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nie jest przy tym wystarczające samo powołanie się na

spełnienie tych przesłanek. Konieczne jest wykazanie, że czynność ta znajduje uzasadnienie w danych okolicznościach i w odniesieniu do przekazywanych informacji. Powoływane przez wykonawcę w uzasadnieniu zastrzeżenia określone okoliczności muszą mieć charakter obiektywny i weryfikowalny, a także powinny być – stosownie do możliwości i potrzeby – poparte dowodami (np. w zakresie wykazania, jakie czynności lub środki bezpieczeństwa zostały przez wykonawcę podjęte w celu zachowania określonej informacji w poufności).

W uzasadnieniu Kowalski Budownictwo sp. z o.o. zawartym w piśmie z dnia 25.01.2023 r. wykonawca nie wykazał aby jakiegokolwiek informacje zawarte w treści wyjaśnień kalkulacji ceny ani podstaw do wykluczenia, wraz z załącznikami, zawierały informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Za wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa, co do zasady, nie może być uznane ogólne uzasadnienie, zwłaszcza sprowadzające się do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa. Przedstawiając uzasadnienie pozbawione rzeczowych argumentów i nie odnoszące się do konkretnie wskazanych informacji, Wykonawca Kowalski Budownictwo sp. z o.o. sam pozbawił się uprawnienia do utajnienia informacji przedstawianych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zasadą jest jawność tego postępowania, a ciężar wykazania zasadności utajnienia informacji spoczywa na wykonawcy.

Z powyższych względów zamawiający obowiązany jest do stwierdzenia, że pismo Kowalski Budownictwo sp. z o.o. z dnia 25.01.2023 r. wraz z załącznikami nie zawiera tajemnicy przedsiębiorstwa i podlega odtajnieniu. W związku z tym pismo to wraz z załącznikami może być udostępnione innym wykonawcom na ich wniosek (po upływie terminu na wniesienie odwołania na odtajnienie, jakie przysługuje Wykonawcy).

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

#### **II. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp**

Pismem z dnia 18.01.2023 r. wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części I oraz II postępowania, gdyż wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w dniu 19.12.2022 r. oraz załączone do nich dowody wymagają doprecyzowania, udzielenia kolejnych wyjaśnień. Wezwanie zostało skierowane w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01.2023 r. sygn. akt KIO 3474/22. Wezwanie realizowało wytyczne zawarte w uzasadnieniu tego wyroku. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne okoliczności, które wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy w każdej z części zamówienia nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii. Jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienia wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter.

Tymczasem wyjaśnienia przedstawione w piśmie z dnia 25.01.2023 r. nie zawierają odniesienia do wszystkich podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii, a ponadto opierają się częściowo na błędnych założeniach.

1. w punkcie I.4 Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy cenami wynikającymi z dowodów załączonych do wyjaśnień z dnia 19.12.2022 r. a cenami wskazanymi w kosztorysach ofertowych. W wezwaniu wskazano 5 przypadków rozbieżności, które wymagały wyjaśnienia. W piśmie z dnia 25.01.2023 r. wykonawca nie odniósł się do tych konkretnych przypadków i nie wyjaśnił powodów rozbieżności. Tymczasem w odwołaniu wykonawcy DOM-BRUK Domagała Paweł wskazane zostały istotne rozbieżności w powyższej kwestii wskazujące nawet na kalkulację wymienionych pozycji kosztorysowych poniżej ceny zakupu materiałów od dostawców. Wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. nie odniósł się w żaden sposób do tych konkretnych przypadków ograniczając się do przedstawienia ogólnej kalkulacji ceny całkowitej oferty.
2. W punkcie I.5 Wykonawca został wezwany do szczegółowego odniesienia się wraz z dowodami do przedstawionych przez DOM-BRUK Domagała Paweł wyliczeń podczas rozprawy przed KIO. W odpowiedzi wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. wskazał na str. 12 wyjaśnień, że nie będzie odnosił się do wyliczeń firmy DOM-BRUK Domagała Paweł. Wskazując, że wyliczenia te są bezzasadne nie poparte jakąkolwiek prawdą oraz brak jest możliwości oszacowania czy wyliczenia firmy DOM-BRUK są prawidłowe. Wykonawca odmówił zatem wprost złożenia wymaganych wyjaśnień i przedstawienia uzasadnienia skalkulowania szeregu pozycji kosztorysowych na poziomie wywołującym wątpliwość co do uwzględnienia wszystkich czynników kosztotwórczych. Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu żądanych informacji i sam zrezygnował z uzasadnienia ceny oferty w tym zakresie, do czego został zobowiązany na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.
3. W punkcie I.3.e Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia w jaki sposób zaoferowana cena za roboczo-godzinę: 26,50 PLN brutto umożliwia pokrycie kosztów wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Wykonawca posługuje się stawką 26,50 zł brutto za godzinę zaczerpniętą z dokumentu „WYLICZENIE MINIMALNEJ KALKULACYJNEJ STAWKI WYNAGRODZENIA W BUDOWNICTWIE DLA ROBÓT BUDOWLANO-MONTAŻOWYCH W POLSCE W 2022 ROKU”, stanowiącym załącznik nr 305 do wyjaśnień. Należy zauważyć,

że stawka 26,5 zł brutto wynikająca z tego dokumentu oparta jest na minimalnym wynagrodzeniu za pracę określonym dla 2022 r. w wysokości 3010 zł. Realizacja zamówienia przewidziana została natomiast w SWZ do 31 lipca 2023 r., a więc realnie w całości w 2023 r. W tym roku minimalne wynagrodzenie zostało natomiast podniesione od 01.01.2023 do kwoty 3490 zł i zostanie ponownie podniesione od 01.07.2023 r. do kwoty 3600 zł. Wykonawca miał możliwość uwzględnienia podwyżek minimalnego wynagrodzenia, ponieważ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. zostało uchwalone w dniu 13 września 2022 r. a więc przed datą wszczęcia niniejszego postępowania i powinno być znane wykonawcy. Kalkulacja roboczogodziny oparta została zatem na nieaktualnej w terminie realizacji zamówienia stawce. Stawka ta jest zbyt niska i nie uwzględnia minimalnych kosztów wynagrodzenia pracowników. Należy na marginesie zauważyć, że Związek Zawodowy „Budowlani” opublikował na stronie internetowej nowe minimalne kalkulacje stawki wynagrodzenia w budownictwie, które wynoszą 29,35 zł od 01.01.2023 oraz 30,28 zł od 01.07.2023 (<http://zwbudowlani.pl/minimalna-stawka-kalkulacyjna-wynagrodzenia-w-budownictwie-w-2023-roku/>). Są to zatem stawki wyższe od przyjętej przez wykonawcę stawki 26,50 zł. Wykonawca nie zapewnił zatem wynagrodzenia pracowników na poziomie przekraczającym poziom minimalny.

4. W odniesieniu do punktu I.3.e należy również dodać, że w wyroku KIO z dnia 11.01.2023 r. sygn. akt KIO 3474/22, KIO przedstawiła wytyczne co do kierunku wyjaśnienia przez wykonawcę kalkulacji ceny oferty w zakresie kosztów wynagrodzenia pracowników. KIO wskazała w uzasadnieniu, że Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. „nie wykazał na tamtym etapie wysokości zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, jak również nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów. Dowodami takimi mogą być np. zawarte umowy, dokumenty płacowe, a w sytuacji, gdy pracownicy dopiero mają być zatrudnieni – złożone oferty. Nie wiadomo zatem czy przystępujący gwarantuje pracownikom wynagrodzenie nie niższe niż obowiązujące najniższe wynagrodzenie”. Wykonawca powinien złożyć Zamawiającemu wyjaśnienia uwzględniające powyższe okoliczności i dowody, które w jednoznaczny sposób udowodniłyby poprawność kalkulacji oferty w zakresie kosztów pracowniczych. Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. w piśmie z dnia 25.01.2023 r. żadnych takich wyjaśnień ani dowodów nie przedstawił.
5. W punkcie I.3.d Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia w jaki sposób Wykonawca dokonał szacowania wielkości nakładu pracy na realizację zamówienia. Zamawiający oczekiwał zatem wyjaśnienia powodów ustalenia liczby roboczogodzin na przyjętym poziomie. Wykonawca powinien wyjaśnić sposób kalkulacji ilości czasu pracy pracowników niezbędnego do należytego wykonania zamówienia. Informacje o metodologii ustalenia ilości roboczogodzin na takim a nie innym poziomie powinny zostać przedstawione w wyjaśnieniach z dnia 25.01.2023 r. W piśmie tym nie ma natomiast żadnych wyjaśnień w tej kwestii.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 224 ust 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. nie odniósł się w wyjaśnieniach do wszystkich kwestii podniesionych w wezwaniu zamawiającego. W konsekwencji nie przedstawił wszystkich wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Z tych przyczyn wyjaśnienia z dnia 25.01.2023 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny wykonawcy Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ani w części nr 1 ani w części nr 2 postępowania. Ponadto, wyjaśnienia oparte są częściowo na błędnych danych a co za tym idzie potwierdzają, iż cena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta tego wykonawcy podlega zatem odrzuceniu z obydwu części postępowania.

4. Zgodnie z art. 308 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia zostanie zawarta w dniu **13 lutego 2023 r. (poniedziałek) o godzinie 12:00 w siedzibie Zamawiającego.**

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

**WÓJT**  
  
**Tomasz Michalczak**

