Warszawa, dnia 18.10.2022 r.

### Dot. Zapytania ofertowego nr 24A/22 „Zakup i dostawa odczynników laboratoryjnych i testów do badań manualnych”

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA**

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie do wykrywania przeciwciał heterofilnych w mononukleozie testu o czułości 97,6%?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości powyżej 99%.

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie do wykrywania antygenu Helicobacter testu o czułości 95,5% i swoistości 99,9%?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości minimum 99%.

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie do wykrywania CRP testów pakowanych po 20 sztuk?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konfekcjonowania produktu. Zamawiający wymaga opakowania testów CRP maksymalnie 10 sztuk w opakowaniu.

**Pytanie Nr 4**

Czy Zamawiający w Pozycji nr 2 dopuści test do wykrywania Giardia Lamblia o parametrach: czułość 95,1% swoistość 97,7 %?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

**Pytanie Nr 5**

Czy Zamawiający w pozycji nr 3 dopuści test do wykrywania przeciwciał heterofilnych klasy IgM w mononukleozie o parametrach: czułość 97,6%, swoistość 97,8%? 3.

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości powyżej 99%.

**Pytanie Nr 6**

Czy Zamawiający w pozycji nr 3 dopuści test do wykrywania antygenu Helicobacter w kale o parametrach: czułość: 98,8%, specyficzność: 98,4%?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że przyjmuje, że Wykonawca pyta o testy do wykrywania antygenu Helicobacter (poz. 5) i udziela odpowiedzi dotyczącej tej pozycji. Odpowiedź dot. poz. 3 znajduje się powyżej.

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości minimum 99%.

**Pytanie Nr 7**

Prosimy o wyłączenie pozycji 2, 3, 4, 5, 13, 14 pakietu 10 utworzenie z niej odrębnego pakietu Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu zbiorczym uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający zauważa, że w postępowaniu nie ma pakietu 10. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody wydzielanie pozycji. W postępowaniu nie mają zastosowania przepisy PZP o zaleceniach co do podziału zamówienia na jak najwięcej części, Zamawiający nie może więc naruszać tych postanowień, ponieważ nie mają one tu zastosowania.

Jednakże, nawet gdyby przyjąć, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów PZP, to trzeba zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami obowiązującymi w PZP, określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem Zamawiającego. Obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby Zamawiającego. Obowiązek określenia przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczny z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Wskazanie w SWZ wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez danego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Powyższe znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie:

Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek tak kształtować opis przedmiotu zamówienia, aby najlepiej odpowiadał jego uzasadnionym potrzebom i prowadził do nabycia spełniającego takie potrzeby sprzętu (patrz wyrok KIO/UZP 1107/10, z dnia 18 czerwca 2010r.). Oczywiście działania zamawiającego nie mogą być sprzeczne z zasadami udzielania zamówień publicznych. Jeśli jednak wymogi stawiane przez zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, bądź nawet, w skrajnych przypadkach, tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w siwz [patrz wyrok KIO/UZP 961/09, z dnia 5 sierpnia 2009r.)

**Pytanie Nr 8**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie zbiorczym poz. 2 testu o czułości 96,2% oraz swoistości 97,8%?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

**Pytanie Nr 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie zbiorczym poz. 3 testu o czułości 97,6% oraz swoistości 97,8%?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości powyżej 99%.

**Pytanie Nr 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie zbiorczym poz. 5 testu o czułości 98,8% oraz swoistości 98,6%?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości minimum 99%.

**Pytanie Nr 10**

Czy Zamawiający w pakiecie zbiorczym poz. 14 dopuści zaoferowanie testów konfekcjonowanych 20 szt/op., zbiorcze oraz przeliczenie na odpowiednia ilość opakowań?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konfekcjonowania produktu. Zamawiający wymaga opakowania testów CRP maksymalnie 10 sztuk w opakowaniu.
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