### Kraków, dn. 05.03.2021 r.

**SZP-271/27-36/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dot. sprawy SZP/26/2020 – wyniku postępowania cz. II.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę wyrobów jednorazowych w postaci: masek chirurgicznych, masek FFP2, FFP3, kombinezonów, fartuchów, czepków, ubrań chirurgicznych oraz ochraniaczy na obuwie”,** znak sprawy: SZP/26/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. Zamawiający informuje, iż **odrzuca następujące oferty:**

* **Oferta 10 firmy:** Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 4, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/27-25/2020 z dnia 25.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty wydaje się być ceną rażąco niską w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (różnica 42,06%) i wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wyznaczając termin na dzień 02.03.2021 r. do godz. 12:00.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w pakiecie 4.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 4.

* **Oferta 24 firmy:** Med Concept Julia Burdzel, ul. Lipowa 87, 95-082 Chechło Drugie

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 4, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/27-26/2020 z dnia 25.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty jest niższa o 42,97% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, jednocześnie wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający zaznaczyły, iż wyjaśnienia powinny:

* w sposób niebudzący wątpliwości pozwolić na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę czy nie
* zawierać dowody potwierdzające prawidłowe wyliczenie zaoferowanej ceny,
* być jak najbardziej szczegółowe,
* wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak, by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny.

Przesłane w dniu 02.03.2021 r. wyjaśnienia oferenta jawią się jako lakoniczne z uwagi na to, że odniesiono się w nich tylko do zdawkowych ogólnych informacji, pomijając aspekty, których wyjaśnienie powinno się składać na należytą ocenę tego, że w danej ofercie mamy lub nie mamy do czynienia z przypadkiem rażąco niskiej ceny. Oferent nie dołączył nawet do swoich wyjaśnień żadnych dowodów pozwalających Zamawiającemu na uznanie, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Zamawiający zatem nie ma podstawy do ponownego wezwania Wykonawcy, iż, wyjaśnienia są niekompletne i lakoniczne. W takiej sytuacji doszłoby bowiem do niedopuszczalnego i naruszającego zasadę równego traktowania wykonawców przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które powinny być złożyć już na pierwsze wezwanie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że możliwość wezwania do dodatkowych wyjaśnień zachodzi w sytuacji, gdy wykonawca złożył wyjaśnienia, poparł je dowodami i z tych wyjaśnień wprost jednoznacznie nie wynika, że wykonawca zaoferował cenę rażąco niską, a niektóre elementy wyjaśnień, co do kosztów czy założeń kalkulacyjnych, nie zostały w dostateczny sposób wyjaśnione przez wykonawcę i budzą wątpliwości zamawiającego (wyr. KIO z 28.3.2017 r., KIO 466/17, Legalis).

Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (wyr. KIO z 28.4.2017 r., KIO 686/17, Legalis).

Kolejne zwracanie się przez zamawiającego o wyjaśnienia do wykonawców może dotyczyć tylko bardziej szczegółowych informacji w poszczególnych fragmentach wyjaśnień (wyr. KIO z 15.1.2018 r., KIO 2598/17; Legalis).

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 4.

1. **Wybrano następujące oferty:**

**W pakiecie 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Razem** |
| **29** | **Zarys International Group Sp. z o. o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** | **18 571,68** | **100,00** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Pozostałe oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Razem** |
| 32 | Biovalley Spółdzielnia Socjalna, ul. Złota 9/14, 00-019 Warszawa | 23 587,20 | 78,74 |
| 17 | Bamed Małgorzata Bednarska, os. Jagiellońskie 23/57, 31-834 Kraków | 37 739,52 | 49,21 |
| 9 | Omega Sylwia Sękowska, ul. Finansowa 26 a, 93-420 Łódź | ~~35 719,20~~ | odrzucenie |
| 26 | Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź | ~~13 089,60~~ | odrzucenie |

Wybór ofert w pozostałych pakietach zostanie ogłoszony w późniejszym terminie

1. **Termin, po upływie którego zostanie zawarta umowa w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu 2:**

##### Umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie pakietu 2 zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w dniu **16.03.2021 r.**

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch