

Dział Zamówień Publicznych

TEL. 12 614 25 32, FAKS 12 614 34 86

E-MAIL: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

Kraków, dn. 09 czerwca 2020 r.

DZ 271.3.³⁶³.2020

Dotyczy : postępowania nr DZ.271.3.2020 – Dostawa odczynników, czynników, kultur mikrobiologicznych oraz wyrobów diagnostycznych dla potrzeb jednostek działalności medycznej

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERT
(Cz. II)**

Szanowni Wykonawcy,

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, w wyniku częściowego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający dokonał następującego wyboru ofert :

Pakiet nr 3

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modułarna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 5.819,39 zł

Słownie : pięć tysięcy osiemset dziewiętnaście złotych 39/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

2.	<p>Equimed Hołda Lenk Trembecki sp. j. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków</p>	23,38 pkt	5 pkt	28,38 pkt
3.	<p>MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki</p>	<p style="text-align: center;">Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</p> <p>Podstawa prawna : Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Zaoferowane przez Wykonawcę MAR-FOUR Marian Siekierski próbki nie potwierdzają spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez zamawiającego, a przez to nie odpowiadają swą treścią treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.</p> <p>Zamawiający określił wymagania dla niniejszej części postępowania na wskazanym niżej poziomie :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Poz. 1 – próbki wirówkowe o pojemności 50 ml typu Falcon, wykonane z przezrzystego polipropylenu, wyposażone w nakrętkę zapewniającą szczelność na całym obwodzie, sterylne z nadrukowaną skalą co 2,5 ml i z białym polem do opisu o numerze katalogowym 352070 (Falcon 50 ml High Clarity PP Centrifuge Tube); 2) Poz. 2 – próbki wirówkowe o pojemności 15 ml typu Falcon, wykonane z przezrzystego polipropylenu, wyposażone w nakrętkę zapewniającą szczelność na całym obwodzie, sterylne z nadrukowaną skalą co 1 ml i z białym polem do opisu o numerze katalogowym 352096 (Falcon 15 ml High Clarity PP Centrifuge Tube). <p>W ocenie Zamawiającego zaproponowane przez Wykonawcę produkty równoważne nie spełniają wymogu równoważności w zakresie dotyczącym przejrzystości probówek – probówki Wykonawcy są niewystarczająco przejrzyste, także brak nadrukowanej na nich skali oraz białego pola do opisu powoduje problemy w diagnostyce opracowywanych materiałów klinicznych.</p>		

Pakiet nr 4

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Sigma-Aldrich sp. z o.o. ul. Szelałgowska 30 61-626 Poznań	<p>Oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą</p> <p>Podstawa prawna : Art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca Sigma-Aldrich sp. z o.o. nie wykazał braku podstaw wykluczenia oraz nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez zamawiającego.</p> <p>Zamawiający pismami z dnia 30 kwietnia (numer pisma : DZ.271.3.271.2020 – [art. 26 ust. 1 Pzp]) oraz 28 maja 2020 r. (numer pisma : DZ.271.3.336.2020 – [art. 26 ust. 3 Pzp]) wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt. 7.1.1-6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 5 SIWZ), zaś dla Pakietu nr 4 Zamawiający wezwał dodatkowo o dokument wskazany w pkt. 7.1.10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 6 SIWZ).</p> <p>W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę dokumentów wymienionych w pkt. 7.1.1-6 SIWZ, Zamawiający dokonuje wykluczenia Wykonawcy z uwagi na niewykazanie braku podstaw wykluczenia (art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp), co w konsekwencji powoduje uznanie jej za odrzuconą – zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp.</p> <p>Dodatkowo, z uwagi za fakt niezłożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. dokumentu, o którym mowa w pkt. 7.1.10 SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako</p>		

	nieodpowiadającą swą treścią treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp).
--	--

<p>Pakiet nr 5</p> <p>Nazwa i adres firmy:</p> <p>Idalia Ireneusz Nowak sp. j.</p> <p>ul. Marii Fołtyn 10, 26-515 Radom</p> <p>Cena wybranej oferty : 2.256,60 zł</p> <p>Słownie : dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 60/100</p> <p>Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu</p>
--

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Idalia Ireneusz Nowak sp. j. ul. Marii Fołtyn 10 26-515 Radom	90 pkt	10 pkt	100 pkt

<p>Pakiet nr 6</p> <p>Nazwa i adres firmy:</p> <p>Idalia Ireneusz Nowak sp. j.</p> <p>ul. Marii Fołtyn 10, 26-515 Radom</p> <p>Cena wybranej oferty : 113.529,52 zł</p> <p>Słownie : sto trzynaście tysięcy pięćset dwadzieścia dziewięć złotych 52/100</p> <p>Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu</p>
--



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Idalia Ireneusz Nowak sp. j. ul. Marii Fołtyn 10 26-515 Radom	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 10

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Symbios sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83 – 010 Rotmanka	<p>Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</p> <p>Podstawa prawna : Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca Symbios sp. z o.o. pomimo dwukrotnego wezwania Zamawiającego (pismo nr DZ.271.3.235.2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r. [art. 26 ust. 1 Pzp] oraz pismo nr DZ.271.3.332.2020 z dnia 28 maja 2020 r. [art. 26 ust. 3 Pzp]) nie dostarczył dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 7.1.10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. próbek umożliwiających minimum 3 oznaczenia.</p>		

Pakiet nr 12

Nazwa i adres firmy:

Biomedica Poland sp. z o.o.

ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno

Cena wybranej oferty : 25.671,33 zł

Słownie : dwadzieścia pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt jeden złotych 33/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Biomedica Poland sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	90 pkt	0 pkt	90 pkt

Pakiet nr 14

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Sigma-Aldrich sp. z o.o. ul. Szelałgowska 30 61-626 Poznań	Oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą		
		Podstawa prawna : Art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).		

	<p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca Sigma-Aldrich sp. z o.o. nie wykazał podstaw braku podstaw wykluczenia.</p> <p>Zamawiający pismami z dnia 30 kwietnia (numer pisma : DZ.271.3.271.2020 – [art. 26 ust. 1 Pzp]) oraz 28 maja 2020 r. (numer pisma : DZ.271.3.336.2020 – [art. 26 ust. 3 Pzp]) wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt. 7.1.1-6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 5 SIWZ).</p> <p>W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę dokumentów wymienionych w pkt pkt. 7.1.1-6 SIWZ, Zamawiający dokonuje wykluczenia Wykonawcy z uwagi na niewykazanie braku podstaw wykluczenia (art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp), co w konsekwencji powoduje uznanie jej za odrzuconą – zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp.</p>
--	---

Pakiet nr 19

Nazwa i adres firmy:

KOLCHEM Wawrzyniec Woźniak

ul. Gersona 5A lok.27, 93-259 Łódź

Cena wybranej oferty : 5.204,13 zł

Słownie : pięć tysięcy dwieście cztery złote 13/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	KOLCHEM Wawrzyniec Woźniak ul. Gersona 5A lok.27 93-259 Łódź	90 pkt	0 pkt	90 pkt

Pakiet nr 21

Nazwa i adres firmy:

Radiometer sp. z o.o.

ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa

Cena wybranej oferty : 15.177,04 zł

Słownie : piętnaście tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych 04/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Radiometer sp. z o.o. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 24

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Sigma-Aldrich sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	Oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą Podstawa prawna : Art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.). Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca Sigma-Aldrich sp. z o.o. nie wykazał podstaw braku podstaw wykluczenia.		

	<p>Zamawiający pismami z dnia 30 kwietnia (numer pisma : DZ.271.3.271.2020 – [art. 26 ust. 1 Pzp]) oraz 28 maja 2020 r. (numer pisma : DZ.271.3.336.2020 – [art. 26 ust. 3 Pzp]) wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt. 7.1.1-6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 5 SIWZ).</p> <p>W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę dokumentów wymienionych w pkt. 7.1.1-6 SIWZ, Zamawiający dokonuje wykluczenia Wykonawcy z uwagi na niewykazanie braku podstaw wykluczenia (art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp), co w konsekwencji powoduje uznanie jej za odrzuconą – zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp.</p>
--	--

<p>Pakiet nr 36</p> <p>Nazwa i adres firmy:</p> <p>Biomedica Poland sp. z o.o.</p> <p>ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno</p> <p>Cena wybranej oferty : 40.059,36 zł</p> <p>Słownie : czterdzieści tysięcy pięćdziesiąt dziewięć złotych 36/100</p> <p>Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu</p>

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Biomedica Poland sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	90 pkt	0 pkt	90 pkt

Pakiet nr 57

Nazwa i adres firmy:

bioMerieux Polska sp. z o.o.

ul. gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa

Cena wybranej oferty : 56.450,40 zł

Słownie : pięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych 40/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	bioMerieux Polska sp. z o.o. ul. gen. Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 60

Nazwa i adres firmy:

KAWA.SKA sp. z o.o.

ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne

Cena wybranej oferty : 51.166,59 zł

Słownie : pięćdziesiąt jeden tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych 59/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	KAWA.SKA sp. z o.o. ul. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne	90 pkt	5 pkt	95 pkt

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, umowa z Wykonawcą dla **Pakietu nr 3** zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zaś umowy dla **Pakietów nr 5, 6, 12, 19, 21, 36, 57 i 60** zostaną zawarte niezwłocznie (zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający informuje jednocześnie, iż rozstrzygnięcie dla pozostałych części postępowania zostanie przekazane w późniejszym terminie.

Z poważaniem,

Krakowski Szpital Specjalistyczny,
im. Jana Pawła II
ZASTĘPCA DYREKTORA
działania Lecznictwa

dr hab. n. med. Dorota Sobczyk