

WZDW.WZP.271-59/19

Poznań, 02.09.2019r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184**, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Pzp), wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1 Dot. pkt. 6.2.3. SIWZ - Wykonawca wnioskuje o zmianę istniejącego zapisu SIWZ Rozdz.1 pkt. 6.2.3., to jest o wydłużenie okresu uwzględnienia referencji potwierdzających zrealizowanie wymaganych robót **do 10 lat przed upływem terminu składania ofert**. W uzasadnieniu należy podkreślić iż kontrakty obejmujące budowę dróg, to niejednokrotnie inwestycje wieloletnie i ich znacząca część rozpoczęta w okresie ostatnich lat, nadal trwa (nie jest zakończona). Ponadto technologia wykonywania obiektów infrastrukturalnych nie zmieniła się na tyle znacząco w okresie 5,7 czy 10 lat, aby zachodziła konieczność wprowadzenia ograniczeń czasowych przy ocenie zdolności technicznych Wykonawcy. Powyższa zmiana umożliwi też udział w niniejszym postępowaniu większej liczbie potencjalnych wykonawców, a co za tym idzie – znacząco zwiększy konkurencję. Pozostaje to w zgodzie z regulacją §2 ust.5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U.poz.1126). Powyższa regulacja pozwala Zamawiającemu – w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji – dopuścić aby wykaz, o którym mowa w ust.4 pkt.1 §2 Rozporządzenia j.w. dotyczył robót wykonywanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Należy również zwrócić uwagę, iż w równoległym prowadzonym przez Państwa postępowaniu nr WZP.271-56/19 powyższe zapisy zostały już uwzględnione w SIWZ i wymagania wynoszą 10 lat.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany tego warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 2 Wykonawca zwraca się z pytaniem, jaki jest udział firmy Budimex S.A. w tworzeniu dokumentacji technicznej dotyczącej projektu? Nazwa firmy pojawia się w dokumentacji technicznej w miejscu wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dla zadania „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: CZĘŚĆ 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182; CZĘŚĆ 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj” przeprowadzono postępowanie przetargowe na realizację w/w zadania w trybie „zaprojektuj i wybuduj” i została zawarta umowa z BUDIMEX S.A.

BUDIMEX S.A. zrealizował część zadania wykonując dokumentację projektową.

Pytanie 3 W punkcie 6.2.3 IDW wymóg odnośnie doświadczenia posiadanego przez kandydata na Kierownika Budowy jest sformułowany następująco:

"...zrealizował 2 zadania na stanowisku kierownika budowy/robót przy realizacji budowy, przebudowy, rozbudowy dróg [...]"

W punkcie 17.1 IDW napisano, że kryterium "doświadczenie Kierownika Budowy" będzie rozpatrywane na podstawie ilości robót określonych w punkcie 6.2.3 IDW "nadzorowanych przez Kierownika Budowy". Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie odnośnie pełnionej funkcji jest tożsame w obydwu wymienionych wyżej punktach, tj. że roboty opisane w punkcie 6.2.3 stanowią zarówno spełnienie wymogu (w liczbie dwóch, na których kandydat pełnił funkcję **kierownika budowy lub robót**), jak i określają dodatkowe kryterium zapisane w punkcie 7.1 (w liczbie trzech lub czterech robót, na których kandydat pełnił funkcję **kierownika budowy lub robót**) i za 2+1 lub 2+2 takie roboty Wykonawca otrzymuje punkty w kryterium).

Odpowiedź: Tak, wymagania dotyczące „doświadczenia Kierownika Budowy” są tożsame w obu punktach tj. w punkcie 6.2.3 b IDW oraz 17.1 IDW. Warunek minimum to realizacja przez Kandydata 2 zadań określonych w punkcie 6.2.3 b IDW. Zgodnie z punktem 17.1 IDW, 3 i 4 zadanie powoduje przyznanie punktów dodatkowych.

Pytanie 4 W TER roboty drogowe – poz. 16 ÷ 25 występuje jednostka m³. Prosimy o podanie grubości poszczególnych warstw nawierzchni do rozbiórki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ilości rozbiórek należy przyjąć zgodnie z wartościami w kosztorysie ofertowym.

Pytanie 5 Zgodnie z SST 01.02.04 jednostką miary dla rozbiórek tarcz znaków drogowych jest „sztuka”. W poz. 35 TER roboty drogowe wyrażono j.m. w „m”. Prosimy o wyjaśnienie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jednostką miary dla rozbiórek tarcz znaków drogowych jest sztuka. Zamieszczamy skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 6 Prosimy o podanie lokalizacji składowiska zamawiającego dla odwożonych materiałów z rozbiórek?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że materiały z rozbiórek należy dostarczyć na plac składowy w Lipnicy RDW Szamotoły.

Pytanie 7 Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy obmiar „5 m” dla poz. 29 TER roboty drogowe – rozbiórka wylotów przepustów?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedmiotowy punkt dotyczy rozbiórki narzutu kamiennego przy wylocie z przepustów. Prawidłowa jednostka to m². Zamieszczamy skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 8 Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.1. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. W specyfikacji dotyczącej wykonania warstwy wiążącej uwzględniono ten materiał, natomiast niezrozumiały jest brak wymagań dla kruszywa niełamanego w warstwie podbudowy. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z WT1-2014.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że uzupełnił SST o wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego. Zamieszczamy skorygowaną SST D.04.07.01a.

Pytanie 9 Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.3. Do zaprojektowania mieszanki AC22P wskazano asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest

zgodna z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10 Dotyczy D.05.03.12, pkt.5.1, tab.6. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2-2014 parametr penetracji statycznej powinien mieścić się w zakresie $I_{min} 1,0$, $I_{max} 3,0$. Nie podanie dolnego progu penetracji, jak również obniżenie górnego progu zmusza producenta do wytwarzania mniej urabialnej mieszanki, co znacznie utrudni proces transportu i układania. Powyższe może też skutkować wystąpieniem spękań w nawierzchni. Prosimy o skorygowanie wymagań penetracji statycznej.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.12.

Pytanie 11 Prosimy o załączenie tabeli bilansu robót ziemnych i odhumusowania.

Odpowiedź: Zamawiający zamieścił niezbędną dokumentację do wyceny robót.

Pytanie 12 Prosimy o wskazanie, które instalacje oświetleniowe należy wykonać w technologii LED, a które w sodowej, ponieważ przedmiary robót różnią się od dokumentacji technicznej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że instalacje oświetleniowe należy wykonać zgodnie z Dokumentacją Projektową.

Pytanie 13 Pytanie dotyczy dokumentacji wykonawczej w części 2 „W – 2.8 Projekt oświetlenia drogowego”. Czy awaryjne zasilanie dla systemu sterowania oświetleniem ma służyć jedynie do podtrzymania pracy systemu sterowania czy również ma utrzymywać prace opraw oświetleniowych przez wymagane 6h?

Odpowiedź: Awaryjne zasilanie dla systemu sterowania oświetleniem powinno utrzymać prace opraw oświetleniowych przez 6h.

Pytanie 14 Czy w zakresie postępowania jest dostawa agregaty prądotwórczego 1kW lub dwóch agregatów do zasilania instalacji „oświetlenie skrzynki mostowej” brak pozycji w przedmiarze?

Odpowiedź: Postępowanie nie obejmuje dostawy agregatu.

Pytanie 15 W jaki sposób należy prowadzić instalacje oświetleniową w moście? Natynkowo czy podtynkowo, w rurach z tworzyw czy bez? Prosimy o zamieszczenia standardów wykonania.

Odpowiedź: Instalację wewnątrz skrzynki należy zamontować jako podwieszaną do spodu płyty pomostu.

Pytanie 16 Brak obliczeń świetlnych dla zakresu „oświetlenia skrzynki mostowej”. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnia obliczenia dla zakresu oświetlenia skrzynki mostowej.

Pytanie 17 Wykonawca sprawdził, że nie zgadzają się ilości opraw w przedmiarze z ilościami w tabelach w projekcie. Powinno być w poz. 142 – 127 szt. oraz w poz. 143 – 9 szt.. Prosimy o korektę ilości przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 18 Warunki przyłączeniowe zamieszczone w dokumentacji wykonawczej sieci Enea straciły ważność w styczniu 2019r. Czy Zamawiający jest w posiadaniu ważnych warunków? Prosimy o zamieszczenie.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje prawomocną decyzją ZRID.

Pytanie 19 Według zestawień z projektów wykonawczych dla zasilania urządzeń powinny zostać zamontowane 4 złącza ZK-2b oraz 2 złącza ZK-3 prosimy o zmianę pozycji przedmiarowych odpowiednio 164 i 165.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z kosztorysem ofertowym.

Pytanie 20 Prosimy o potwierdzenie że w poz. 168 TER infrastruktura należy wycenić jedynie montaż fundamentów pod znaki aktywne a nie montaż znaków aktywnych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w poz. 168 kosztorysu ofertowego należy wycenić podłączenie znaków aktywnych na fundamentach stalowych.

Pytanie 21 Jeżeli w poz. 168 TER infrastruktura należy wycenić montaż znaków aktywnych prosimy o przesłanie zestawienia jakie znaki należy montować – brak wytycznych i typów i ilości w projekcie wykonawczym Zasilania.

Odpowiedź: Zgodnie z Dokumentacją Projektową oraz Projektem Docelowej Organizacji Ruchu.

Pytanie 22 Dotyczy § 8 pkt 1 oraz § 8 pkt 3 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt iż wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą którego złożone oferty w postępowaniu są jawne, Zamawiający nie zgadza się na taką zmianę zapisu § 8 pkt 1 i 3 IPU.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje zapis §8 ust.1 Istotnych Postanowień Umowy (dalej IPU), który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 6 Umowy rozliczane będzie zgodnie z fakturą VAT wystawioną na podstawie protokołu odbioru częściowego na kwotę ustaloną w dołączonym do protokołu odbioru częściowego zestawieniu wartości wykonanych robót sporządzonym i podpisanym przez Wykonawcę narastająco, pomniejszoną o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane. Każde dołączone do protokołu odbioru częściowego zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców”.

Pytanie 23 Dotyczy § 2 pkt 5 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że bez zbędnej zwłoki będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie zatwierdzenia bądź odrzucenia „protokołu konieczności”.

Pytanie 24 Dotyczy § 17 pkt 5 projektu umowy. W § 17 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu dokumenty dotyczące przyszłego podwykonawcy potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca posiada doświadczenie zgodnie z warunkiem określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy, o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 22a Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W przypadku gdy zmiana lub rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 22a w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby powołał się wykonawca w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców, na których zasoby powołał się Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 17 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców, którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 25 Dotyczy § 21 pkt 1 od ppkt 1 do ppkt 3 oraz ppkt 11 projektu umowy. Wnosimy o zamianę w § 21 pkt 1 od ppkt 1 do ppkt 3 oraz ppkt 11 słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka". W ocenie Wykonawcy kara umowna jako forma zryczałtowanego odszkodowania za nie wypełnienie zobowiązań wskazanych w Umowie powinna

być określona za niewykonanie tych obowiązków z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, czyli za opóźnienie kwalifikowane – zwłokę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 26 Dotyczy § 21 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca wnioskuję o obniżenie poziomu kar poniższych pkt określonych w ust. 1 § 21 projektu umowy :

- ppkt 1 do pkt 3 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto
- ppkt 6 oraz pkt ppkt 12 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 2.000,00 zł.
- ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 13, ppkt 14, ppkt 14, ppkt 15 oraz ppkt 17 Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 500,00 zł.
- Wykonawca wnosi o wskazanie limitu dla wszystkich kar umownych określonych w § 21 Umowy,

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. Ponadto w ocenie Wykonawcy określenie limitu kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, wyłącznie w zakresie kar umownych określonych w §21 pkt 1 ppkt 1 i 2, bez wskazania limitu dla wszystkich kar określonych w Umowie, jest sprzeczne z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.),

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych i realizowanych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,1% wartości kontraktu brutto.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej jak również o wprowadzenie limitu kar umownych, mogących być naliczonych na wszystkich podstawach wskazanych w umowie, a nie tylko w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 27 Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 4 oraz § 21 pkt 3 projektu umowy. Wykonawca powołując się na argumentację wskazaną w pytaniu nr 23, jak również z uwagi na przewidywaną wartość zamówienia zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 28 Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 12 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie w ppkt 12), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Zamawiający uwzględni wyjątkowe okoliczności np. kradzież, zniszczenie, w przypadku potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 29 Dotyczy § 21 pkt 1 ppkt 18 projektu umowy. Mając na uwadze zakres prac przewidzianych do realizacji oraz prognozowaną wartość Wykonawca zwraca się z prośbą o całkowite usunięcie zapisów § 21 pkt 1 ppkt 18 projektu umowy. W przypadku odmowy usunięcia zapisów prosimy o obniżenie kary określonej w ppkt 18 do 0,5% rocznego limitu finansowego. Należy podkreślić, że żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 30 Dotyczy § 22 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych.

Pytanie 31 Dotyczy § 23 pkt 1 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie przysługującego Zamawiającemu terminu na odstąpieniu od umowy do 1 miesiąca od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 32 Dotyczy § 23 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym

„c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 33 W dokumentacji przetargowej w części 2 w projekcie budowlanym ujęto dwa opracowania dotyczące wykonania sygnalizacji świetlnej tj. w zakresie inżynierii ruchu i w zakresie elektroenergetycznym. Jednak w projekcie wykonawczym zamieszczono tylko projekt w zakresie inżynierii ruchu dla projektowanej sygnalizacji świetlnej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt wykonawczy sygnalizacji świetlnej w zakresie elektroenergetycznym.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza Projekt Wykonawczy sygnalizacji świetlnej w zakresie elektroenergetycznym.

Pytanie 34 Czy Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nadzór saperski? Kto ponosi koszt zapewnienia nadzoru?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje konieczności zapewnienia nadzoru saperskiego.

Pytanie 35 Czy Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nadzór przyrodniczy? Kto ponosi koszt zapewnienia nadzoru?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami ST D.M.00.00.00 pkt 1.5.5. Wykonawca zapewnia nadzór i ponosi wszelkie z tego tytułu koszty.

Pytanie 36 Czy Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nadzór archeologiczny? Kto ponosi koszt zapewnienia nadzoru?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z SST Wymagania Ogólne pkt.1.5.14 Wykonawca jest zobowiązany zapewnić nadzór archeologiczny i ponosi wszelkie z tego tytułu koszty.

Pytanie 37 Czy w ramach spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej opisanych w pkt 6.2.3.a):

"a) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwóch zadań związanych z budową, przebudową, rozbudową dróg, każde o wartości nie mniejszej niż 60.000.000,00 zł brutto."

Zamawiający uzna za spełniające powyższe kryterium zadanie polegające na przebudowie obiektów inżynierskich wraz z drogami dojazdowymi. Zadanie to obejmuje zakresem roboty drogowe, mostowe i branżowe o łącznej o wartości powyżej 60.000.000,00 zł brutto? Zgodnie z definicją drogi w Ustawie o Drogach Publicznych z 21 marca 1985r.: "Droga – budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym"

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z warunkami określonymi w punkcie 6.2.3.a SIWZ należy wykonać i zakończyć w okresie 5 lat lub jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dwa zadania związane z budową, przebudową, rozbudową dróg o wartości 60 mln zł każde. Zadanie polegające na przebudowie obiektów inżynierskich wraz z drogami dojazdowymi obejmujące swym zakresem roboty drogowe, mostowe i branżowe o łącznej wartości powyżej 60mln zł zostanie uznane przez zamawiającego jako pojedyncze zadanie. Warunki przetargu spełniać będzie wykonanie dwóch podobnych zadań o wartości powyżej 60mln. zł każde.

Pytanie 38 Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii posadowienia obiektu mostowego?

Odpowiedź: : Zamawiający informuje, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść § 22 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„§ 22

1. Zamawiający działając zgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przewiduje zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.
2. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy poprzez zmianę sposobu wykonania Przedmiotu Umowy, wynikającą ze zmian technologicznych – o ile są korzystne dla Zamawiającego i spowodowane są w szczególności zmianą technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów wykonywanych prac oraz pod warunkiem, braku konieczności zmiany decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej dla Przedmiotu Umowy. Wykonawca musi każdorazowo uzyskać uprzednią zgodę Zamawiającego na wprowadzenie ww. zmian. Brak zgody Zamawiającego powoduje obowiązek Wykonawcy wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z dotychczasową Dokumentacją Projektową.
3. Zmiana postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy jest możliwa poprzez przedłużenie terminów o których mowa w § 5 ust. 1, 2 Umowy (o ilość dni trwania przyczyn liczona poza okresem zimowym to jest od 15.11. do 15.03 roku następnego), w przypadku:
 - 1) wystąpienia niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy przez Inspektora Nadzoru, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót - pod warunkiem wykazania wpływu zaistnienia takich warunków na przyjęty harmonogram realizacji robót..
 - 2) konieczności realizacji robót dodatkowych, robót zamiennych, która udokumentowana będzie zatwierdzonym protokołem konieczności, o czas niezbędny do realizacji tych robót;
 - 3) w sytuacji konieczności wykonania robót niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy ze względu na zasady wiedzy technicznej, które wstrzymują lub opóźniają realizację przedmiotu umowy,
 - 4) wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji;
 - 5) konieczności wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej,
 - 6) działań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie prac, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron;
 - 7) wystąpienia opóźnień w dokonywaniu określonych czynności lub ich zaniechania przez właściwe instytucje, które nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
 - 8) wystąpienia opóźnień w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień, itp. jeżeli opóźnienie przekroczy okres przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
 - 9) odmowy wydania przez właściwe instytucje decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp. z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę;
 - 10) niemożności wykonywania robót z powodu braku dostępności do miejsc niezbędnych do ich wykonania z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
 - 11) niemożności wykonywania robót, gdy uprawnione instytucje nie dopuszczają do wykonywania robót lub nakazują wstrzymanie robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
 - 12) wystąpienia innych opóźnień lub przestojów z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,
 - 13) działania siły wyższej i klęsk żywiołowych uniemożliwiających wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy;

- 14) zmian technologicznych,
- 15) odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, napotkania nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy”.
4. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w Umowie, w zakresie wskazanym w ust. 3, Wykonawca ma obowiązek przedłożyć Inspektorowi Nadzoru wniosek dotyczący zmiany Umowy wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę do żądania takiej zmiany.
 5. Wykonawca ma obowiązek przedłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 4, w terminie umożliwiającym jego weryfikację przez Zamawiającego przed upływem terminu realizacji Umowy.
 6. Wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 3, dotyczących prowadzonych robót budowlanych, wskazanych przez Wykonawcę we wniosku, o którym mowa w ust. 4, musi być potwierdzone stosowanym wpisem dokonany przez Inspektora Nadzoru w dzienniku budowy.
 7. Zmiana terminu realizacji Umowy wymaga pisemnego aneksu do Umowy, podpisanego przez obie Strony pod rygorem nieważności.
 8. Zmiana terminu realizacji Umowy nie powoduje automatycznie zmiany wynagrodzenia określonego w § 6 Umowy.
 9. Pozostałe przypadki zmiany do Umowy z Wykonawcą zostały określone w § 2 Umowy.
 10. Zmiana terminów Umowy możliwa jest tylko po wcześniejszym udokumentowaniu przedłużenia okresu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i okresu rękojmi.
 11. Nie stanowią istotnej zmiany między innymi, w rozumieniu art. 144 Pzp:
 - 1) zmiany danych związanych z obsługą administracyjno – organizacyjną umowy
 - 2) zmiany danych teleadresowych, zmiany osób reprezentujących strony;
 - 3) zmiany danych rejestrowych.”

Pytanie 39 Prosimy o wyodrębnienie z pozycji przedmiaru nr 86 cz. drogowej (przymocowanie tarczy znaków drogowych z grupy wielkości :”średnie” do słupków), tablic E1, E3 i E17 z uwagi na znaczną różnicę w cenach jednostkowych poszczególnych tablic.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 40 Proszę o dopuszczenie możliwości w zakresie wypełnienia formularza JEDZ w „części IV kryteria kwalifikacji” ograniczenia się Wykonawcy do wypełnienia sekcji alfa, w takim przypadku Wykonawca nie będzie wypełniał żadnych z pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ograniczenie się do sekcji alfa oświadczenia JEDZ. Oświadczenie JEDZ należy wypełnić w pełnym zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Pytanie 41 Umowa §8 czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach miesięcznych?

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje odbiory robót w okresach miesięcznych.

Pytanie 42 Umowa §8 - czy Zamawiający potwierdza, iż dla potrzeb fakturowania elementem robót jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że faktury wystawiane są na podstawie protokołu odbioru, a zasady dokonywania odbioru robót budowlanych są określone w zapisach SST i IPU.

Pytanie 43 Umowa §8 - w jakich okresach Zamawiający przewiduje fakturowanie elementów robót?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe nie częściej niż raz w miesiącu.

Pytanie 44 Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie akceptuje prawa wykonawcy do wstrzymania robót z uwagi na fakt, że jest to świadczenie wzajemne. Zgodnie z art. 488 KC świadczenia wzajemne powinny być spełnione jednocześnie.

Pytanie 45 Umowa §21 ust. 1 pkt. 1 – 3) czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 46 Umowa §21 ust. 1 pkt. 4)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 47 Umowa §21 ust. 1 pkt. 5)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 48 Umowa §21 ust. 1 pkt. 6) czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2000,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 49 Umowa §21 ust. 1 pkt. 10)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu

Pytanie 50 Umowa §21 ust. 1 pkt. 12) czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2000,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 51 Umowa §2 czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy.

Pytanie 52 Umowa §2 - czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje wymogu uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie.

Pytanie 53 Umowa §2 jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?;

Odpowiedź: Zamawiający nie zwróci Wykonawcy udokumentowanych kosztów, które poniósł w wyniku ograniczenia.

Pytanie 54 Umowa §2 czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odpowiedź: Zamawiający nie zaakceptuje zmiany wysokości zabezpieczenia, ponieważ zgodnie z przepisami Ustawy Pzp jedyną dozwoloną zmianą w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest zmiana formy zabezpieczenia.

Pytanie 55 Umowa §6 ust. 10 czy Zamawiający akceptuje rozliczanie robót dodatkowych nieprzewidzianych, zrealizowanych na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności robót, na bieżąco w miarę realizacji, w okresach jednomiesięcznych zgodnie z zaawansowaniem wykonania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia zasad rozliczenia robót dodatkowych określonych w §6 ust.10 IPU. Dodatkowo wyjaśniamy, że rozliczenie tych robót nie musi nastąpić jednorazowo, ale w ostatnim roku realizacji inwestycji.

Pytanie 56 Umowa §8 ust. 6 - Proszę o wprowadzenie zapisu, iż zapłata podwykonawcom wynagrodzenia w całości ma dotyczyć płatności wymagalnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 57 Umowa §8 ust. 13 czy Zamawiający akceptuje ustalenie dnia obciążenia rachunku Zamawiającego kwotą zapłaty jako daty zapłaty?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §8 ust.13 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dokona zapłaty faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

Pytanie 58 Umowa §8 ust. 14 czy Zamawiający potwierdza wystawianie faktur z odroczonym terminem płatności?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza wystawienia faktur z odroczonym terminem płatności. Termin płatności faktur określono w §8 ust. 13 i 14 IPU.

Pytanie 59 Umowa §8 ust. 14 czy Zamawiający akceptuje cesję wierzytelności faktur VAT na rzecz instytucji finansowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w §8 ust. 14 IPU nie reguluje cesji wierzytelności. Zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności za jego pisemną zgodą zgodnie z §10 ust. 1 IPU.

Pytanie 60 Umowa §17 ust. 9 - Proszę o dopuszczenie zabezpieczenia w formie gotówkowej, takie zabezpieczenie jest przecież dopuszczane przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Pozostawienie zapisu w obecnej formie mocno ograniczy potencjalnych podwykonawców, którzy sami deklarują, iż takie zabezpieczenie gotówkowe i potrącanie z należnego wynagrodzenia jest dla nich korzystniejsze. Pozostawmy wybór podwykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 61 Umowa §18 w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakończy odbiór częściowy niezwłocznie po otrzymaniu kompletnych i prawidłowo sporządzonych dokumentów zgodnie z SST Wymagania Ogólne pkt.8.3 i 8.4

Pytanie 62 Umowa §18 w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakończy odbiór końcowy w ciągu 7 dni od otrzymania od Wykonawcy kompletu prawidłowo sporządzonych dokumentów – zgodnie z §5 ust.4 Umowy oraz pkt.8.3 i 8.4 SST Wymagania Ogólne.

Pytanie 63 Umowa §19 czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że będzie uzgadniał terminy na usuwanie wad i usterek z uwzględnieniem możliwości technologicznych i reguły sztuki budowlanej.

Pytanie 64 Umowa §21 czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje ustalenia limitu kar z tytułu opóźnienia w wysokości 10% wynagrodzenia netto.

Pytanie 65 Umowa §21 czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawnionego, słowem „zwłoka” – która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą

jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 66 Umowa §21 - czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 67 Umowa §22 ust. 7 czy Zamawiający akceptuje aktualizację ceny w przypadku zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie akceptuje aktualizacji ceny w przypadku zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy. Zasady zmiany wynagrodzenia są uregulowane w §1 pkt. 3 i 4 oraz §2 i §6 IPU.

Pytanie 68 Umowa §22 ust. 7 czy Zamawiający akceptuje pokrycie przez Zamawiającego udokumentowanych kosztów zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie zwróci Wykonawcy udokumentowanych kosztów. Możliwości zmiany wynagrodzenia zawarte są w §1 ust. 3 i 4, §2 i §6 IPU.

Pytanie 69 Umowa §24 ust. 1 pkt 3 czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca ma prawo dochodzenia zwrotu kosztów poniesionych na realizację inwestycji w wysokości w jakiej zostały rzeczywiście poniesione do dnia rozwiązania przez Zamawiającego od umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu umowy. Kwesta wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu rozwiązania umowy reguluje zapis §24 ust.2 IPU.

Pytanie 70 Obecny istniejący most we Wronkach jest czynny ale tylko dla samochodów do 3,5 Mg co bardzo utrudni i podroży budowę nowej Obwodnicy Miasta Wronki. Czy Zamawiający ma informację kiedy obecny most zostanie dopuszczony dla samochodów o masie 40 Mg?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w okresie realizacji zadania nie przewiduje na moście we Wronkach dopuszczenia ruchu samochodów powyżej 3,5 tony.

Pytanie 71 Obecny istniejący most we Wronkach jest czynny ale tylko dla samochodów do 3,5 Mg co bardzo utrudni i podroży budowę nowej Obwodnicy Miasta Wronki. Najbliższy przejazd przez rzekę Wartę samochodem ciężarowym jest możliwy w miejscowości Obrzycko. Czy Zamawiający ma informację kiedy obecny most we Wronkach zostanie dopuszczony dla samochodów o masie 40 Mg?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w okresie realizacji zadania nie przewiduje na moście we Wronkach dopuszczenia ruchu samochodów powyżej 3,5 tony.

Pytanie 72 Branża drogowa – przedmiar pozycja 42 opisuje że Wykonawca powinien wbudować cały wykop w nasyp wcześniej doprowadzając go do parametrów aby nadawał się do wbudowania. Prosimy o dokładne określenie w jaki sposób powinien Wykonawca powinien ulepszyć grunt z wykopu? Opis przedmiotu zamówienia powinien być jasny dla wszystkich wykonawców aby oferty mogły być porównywalne. Przy takim

opisie pozycji wykonawca który bardziej zaryzykuje i założy tańsze ulepszenie lub jego brak pozyska ten kontrakt.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wybór metody ulepszenia gruntu leży po stronie Wykonawcy. Musi ona zostać zaakceptowana przez Inspektora nadzoru robót drogowych i doprowadzić do spełnienia wymagań SST Wykonanie nasypów. Nasyp należy wykonać zgodnie z SST D.02.03.01.

Pytanie 73 Branża drogowa – przedmiar pozycja 43 opisuje nasyp z dokopu. Prosimy o rozbić tej pozycji na nasyp dolny i nasyp górny (od nasypów górnych wymaga się lepszych parametrów).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmiany.

Pytanie 74 Prosimy o określenie okresu rękojmi na oznakowanie poziome na okres 12 miesięcy

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje §19 ust.1 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku grubowarstwowego okres rękojmi ustala się na okres 3 lat oraz pielęgnacji zieleni, której okres rękojmi ustala się na okres określony w specyfikacjach technicznych”.

Pytanie 75 Prosimy o określenie okresu rękojmi na zieleń na okres 36 miesięcy

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 74.

Pytanie 76 Prosimy o wyłączenie koszenia terenów zahumusowanych z obowiązków Wykonawcy w trakcie trwania rękojmi.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 77 Branża drogowa – pozycja nr 106 opisuje ściek skarpowy na pcp 1:4 grubości 5 cm natomiast na szczegółach konstrukcyjnych jest ława betonowa c30/37. Co wykonawca ma przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ściek skarpowy należy wykonać zgodnie z rozwiązaniem zawartym w Projekcie Wykonawczym, tj. wykonać go na podsypce związanej cementem Rm 1,5/2 MPa o grubości 10 cm. Ławę betonową należy wykonać tylko i wyłącznie pod ostatnim elementem.

Przebudowa linii energetycznych nn:

Pytanie 78 Projekt zakłada demontaż 4 słupów oświetleniowych. Brak ujęcia demontaży słupów oświetleniowych w przedmiarze.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że demontaż słupów oświetleniowych ujęto w poz. 2 K.O. - 2 – Urządzenia Infrastruktury technicznej cz. 1 i 2.

Pytanie 79 Projekt zakłada montaż i postawienie 3 słupów E10,5/12, a przedmiar wskazuje 2 szt.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 80 Projekt zakłada montaż i postawienie 3 słupów E10,5/15, a przedmiar wskazuje 1 szt.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 81 Brak pozycji przedmiarowej związanej z uziemieniem stawianych słupów energetycznych oraz złącz kablowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace związane z uziemieniem i pomiarami należy ująć w cenie montażu słupa i złącza, zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Pytanie 82 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace związane z uziemieniem i pomiarami należy ująć w cenie montażu słupa i złącza, zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Przebudowa linii energetycznych SN:

Pytanie 83 Brak pozycji w przedmiarze związanej z montażem do słupa rury ochronnej odpornej na UV wskazanej do wykonania w projekcie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace związane z powyższą pozycją należy ująć w cenie montażu słupa i złącza, zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Pytanie 84 Brak pozycji przedmiarowej związanej z uziemieniem stawianych słupów energetycznych oraz złącz kablowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace związane z uziemieniem i pomiarami należy ująć w cenie montażu słupa i złącza, zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Pytanie 85 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace związane z uziemieniem i pomiarami należy ująć w cenie montażu słupa i złącza, zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Budowa kanału technologicznego:

Pytanie 86 Projekt zakłada budowę 277 m przepustów z rurami HDPE 110 i 1400, a przedmiar wskazuje na 259szt. (poz.37)

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 87 Projekt zakłada budowę 43 studni typu SK2, a przedmiar wskazuje na 41 szt. (poz.37)

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Przebudowa sieci - Orange S.A.

Pytanie 88 W projekcie brak pozycji dot. przecisków dla rury HDPE 110 mm, natomiast w przedmiarze występuje pozycja z ilością 41m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 89 W projekcie znacząca różnica w długości rury do ułożenia HDPE 110 metodą przekopu – w projekcie 685m, a w przedmiarze 222.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 90 Brak pozycji kosztorysowej prowadzenia rur ochronnych (84m) w obiekcie mostowym oraz brak informacji dot. średnicy

Odpowiedź: Zapytanie dotyczy rury osłonowej dla potrzeb kanału technologicznego. Rury osłonowe ujęto w kosztorysie ofertowym dot. obiektu mostowego nad rzeką Wartą. Średnicę rur należy przyjąć taką jak pozostałych czyli 110mm.

Pytanie 91 Prosimy o wskazanie metody układania rury osłonowej z pozycji nr 41.

Odpowiedź: Należy przyjąć jako przekop.

Pytanie 92 Przedmiar nie przewiduje montażu Studni SK-2 w zakresie PKP, natomiast w projekcie mamy do wykonania 2 studnie.

Odpowiedź: Projekt zakłada przebudowę kabla PKP znajdującego się poza terenem (działką) PKP. Dodatkowe kable PKP kolidują z projektowaną podporą wiaduktu. Przebudowa tych kabli, należących do PKP, według otrzymanych informacji, powinna zostać ujęta w ramach projektu i budowy zadania modernizacji linii kolejowej Poznań - Szczecin. Przed zakończeniem prac projektowych skierowano prośbę o ujęcie na mapie trasy ewentualnej przebudowy w sytuacji, gdyby obwodnica wykonywana była przed modernizacją trasy kolejowej.

Pytanie 93 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Wszelkie pomiary zgodnie z SST należy wycenić w metrze ułożonego kabla.

Przebudowa kabli światłowodowych – WSS, Webtouch

Pytanie 94 W projekcie brak pozycji dot. przecisków dla rury HDPE 110 mm, natomiast w przedmiarze występuje pozycja z ilością 41m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 95 Prosimy o wskazanie metody układania rury osłonowej z pozycji nr 66.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć jako przekop.

Pytanie 96 Projekt zakłada układanie rury osłonowej HDPE 110 metodą przekopu – 108 metrów, brak takiej pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 97 Projekt nie przewiduje przycisków, pozycja pojawia się w przedmiarze

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 98 Od posesji nr 34 Nowa Wieś do posesji nr 1 wzdłuż drogi DW184 należy wybudować nowy pakiet mikrorur 5x14/10 o długości 270,0m wraz z dodatkowym zasobnikiem zapasu kabla przed budynkiem nr 34 Nowa Wieś i nowymi zasobnikami w ramach przemieszczenia istniejącego złącza. Należy również wybudować nowy odcinek rurociągu kablowego 1x12/8 - 42,0m – brak pozycji w przedmiarze w dziale przebudowy kabli światłowodowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 99 Przed budynkiem nr 34 Nowa Wieś wykonać dodatkowe – projektowane złącze dla projektowanej wstawki kabla 48J. – brak pozycji w przedmiarze w dziale przebudowy kabli światłowodowych

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 100 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Wszelkie pomiary zgodnie z SST należy wycenić w metrze ułożonego kabla.

Przebudowa kabli światłowodowych - TeelDom

Pytanie 101 Brak informacji opisowej i zestawień materiałów w projekcie o przebudowie kabla światłowodowego – TeelDom, jedynie zaznaczenia na rzutach. Pozycja pojawia się w przedmiarze.

Odpowiedź: Należy wycenić zgodnie z kosztorysem ofertowym.

Pytanie 102 Brak informacji w projekcie i przedmiarze o typie kabla 12J

Odpowiedź: Należy wycenić zgodnie z kosztorysem ofertowym..

Pytanie 103 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Wszelkie pomiary zgodnie z SST należy wycenić w m ułożonego kabla.

Zasilanie urządzeń elektroenergetycznych:

Pytanie 104 Rozbieżność między liczbą żył kablowych w kablu YKY 3x2,5mm² (przedmiar) i YKY 4x2,5mm² (projekt)

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarem YKY 3x2,5 mm²

Pytanie 105 Brak pozycji przedmiarowych związanych z pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Wszelkie pomiary zgodnie z SST należy wycenić w m ułożonego kabla.

URZĄDZENIA DO REGULACJI RUCHU (SYGNALIZACJA ŚWIETLNA):

Pytanie 106 Brak wskazanych typów kabli i typów do wciągania ręcznego kabla opisanego w pozycji 132

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 107 Brak wskazania robót towarzyszących układaniu pętli indukcyjnej (poz. 133) takich jak cięcie nawierzchni, montaż muf, wypełnienie szczelin.

Odpowiedź: W cenie jednostkowej kosztorysu ofertowego poz. 133 „układanie pętli indukcyjnych, kabel LgYd 2,5 mm²” należy ująć prace zgodnie SST. Zamieszczamy skorygowaną SST D.07.03.01.

Pytanie 108 Brak wyszczególnienia istotnych robót towarzyszących montażowi latarni sygnałowych (poz. 125, 126, 127) takich jak: montaż ekrany kontrastowego, montaż przecisków sterowniczych z piktogramem, sygnalizatorów akustycznych, kamery wideodetekcji, wykonanie fundamentów.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 109 Brak wyszczególnienia pozycji związanych z badaniami i pomiarami elektrycznymi.

Odpowiedź: Wszelkie pomiary zgodnie z SST należy wycenić w m ułożonego kabla. Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.07.03.01.

Pytanie 110 Informujemy, iż zgromadzony materiał w pasie drogowym - kruszywo łamane na projektowanym odcinku drogi na działce ewid. ozn. 350/1 będzie stanowić istotną przeszkodę (kolizję) w sprawnym rozpoczęciu prac i prowadzeniu robót budowlanych zgodnie z przyjętym do Oferty harmonogramem robót. Prosimy o informację czy należy uwzględnić koszt ewentualnej utylizacji składowanego materiału zgodnie z obowiązującymi przepisami dot. gospodarki odpadami. Jeśli tak, to w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić przedmiotowy koszt?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że kruszywo zostanie usunięte do czasu przekazania Wykonawcy terenu budowy.

Pytanie 111 Jeżeli Zamawiający przewiduje wykorzystanie zgromadzonego materiału (kruszywo łamane) w pasie drogowym to prosimy o potwierdzenie:

- a) że przedmiotowy materiał spełnia Wymagania SST 04.04.02. b. dla mieszanki na podbudowę zgodnie z założeniami dla konstrukcji Nr 1 i Nr 2 i Nr 3 z Opisu Technicznego?
- b) ilości [Mg] zgromadzonego materiału w terenie?
- c) w jaki sposób Zamawiający zamierza rozliczyć możliwość wykorzystania zgromadzonego materiału w terenie do wykonania części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 110.

Pytanie 112 W dokumentacji projektowej na przekrojach normalnych występują balustrady typu U-11a, a w przedmiarze robót ujęto typu U-12a. Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowej rozbieżności.

Odpowiedź: Należy wbudować balustradę U-11a, zgodnie z przekrojami normalnymi. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 113 Prosimy o zamieszczenie poprawnego przedmiaru robót na zakres oznakowania pionowego. Przedstawiony przedmiar robót obejmuje zakup i montaż znaków na słupkach, nie uwzględniając różnorodności zastosowanych tarczy (np. wielkość) znaków oraz ich konstrukcji wsporczych.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 114 Prosimy o wskazanie rodzaju konstrukcji wsporczych dla tablic drogowskazowych i uwzględnieniu kosztorysie ofertowym danej pozycji.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 115 Brak w przedmiarze robót pozycji kosztorysowej na wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki typu AC 22 W gr. 5 cm dla dróg o kategorii ruchu KR3. Prosimy o weryfikację pozycji kosztorysowych i poprawienie przedmiaru robót w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy oraz skorygowaną SST D.05.03.05a.

Pytanie 116 Prosimy o przedstawienie opracowania geotechnicznego na podstawie, którego wykonano projekt budowlany w zakresie branży drogowej.

Odpowiedź: Opracowanie geotechniczne dla zakresu branży drogowej jest zawarte w Projekcie budowlanym Cz. 1 - Dokumentacja Badań Podłoża Gruntowego – Droga.

Pytanie 117 Prosimy o jednoznaczne wskazanie przyjętego sposobu ulepszenia podłoża gruntowego dla poszczególnych dróg, np. tabelaryczne zestawienia ulepszeń dla poszczególnych odcinków i dróg. Jeśli warstwa ulepszonego podłoża dla poszczególnych dróg nie została zaprojektowana, to prosimy o potwierdzenie, na których drogach przedmiotowa warstwa nie występuje.

Odpowiedź: Sposób ulepszenia podłoża gruntowego przedstawiono na rysunkach przekrojów normalnych.

Pytanie 118 Czy wykonano badania archeologiczne dla przedmiotowej inwestycji? Jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie po czyjej stronie jest obowiązek ich wykonania? Jeśli obowiązek jest po stronie Wykonawcy, to w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszty w tym zakresie?

Odpowiedź: Badania archeologiczne należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00. Koszt ponosi Wykonawca.

Pytanie 119 Prosimy o wyjaśnienie, czy w zaprojektowanych znakach aktywnych podłączonych do gniazd RS na wyspach dzielących, część aktywną ma stanowić wyłącznie znak C-9, czy także znajdujące się pod nim znaki U-6a lub U-5a? Część rysunkowa projektu docelowej organizacji ruchu wskazuje, że aktywne mają być obie części oznakowania, natomiast z przedmiaru robót wynika, że przedmiotem zamówienia znaków aktywnych są wyłącznie znaki C-9.

Odpowiedź: Należy zamontować aktywny komplet znaków C-9 wraz z U-6/U-5 w gniazdach montażowych.

Pytanie 120 Czy Zamawiający posiada umowę z Zarządem Dróg Powiatowych w Szamotułach oraz Miastem i Gminą Wronki, dotyczącą korzystania z dróg gminnych i powiatowych, na których występują ograniczenia tonażowe oraz krzyżujących się z planowaną obwodnicą, w celu realizacji dostaw materiałów budowlanych na budowę przedmiotowej obwodnicy?

Odpowiedź: Do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z projektem Umowy §13 ust. 1 pkt 17, 18, 19 należy uzgadnianie z właściwymi zarządcami dróg warunków korzystania z dróg w związku z transportem urządzeń i materiałów, zapewnienie dróg technologicznych, poniesienie kosztów wykonania i/lub utrzymania objazdów, dróg technologicznych, dróg tymczasowych.

Pytanie 121 Czy Zamawiający dopuści tymczasowy ruch ciężarowy po istniejącym moście we Wronkach, na którym obecnie obowiązuje zakaz ruchu dla pojazdów ciężarowych, w celu realizacji dostaw materiałów na budowę obwodnicy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuści tymczasowego ruchu ciężarowego po istniejącym moście we Wronkach.

Pytanie 122 W opisie technicznym podano nachylenie skarp zbiorników retencyjnych 1:1,5 i 1:2 na planach sytuacyjnych. Które pochylenie skarp zapewni uzyskanie parametrów zgodnych z Projektem Budowlanym, a tym samym z decyzjami administracyjnymi?

Odpowiedź: Należy zastosować pochylenie skarp 1:2 dla zbiorników retencyjno-odparowująco-infiltracyjnych oraz zbiorników retencyjno-odparowujących.

Pytanie 123 Prosimy o sprecyzowanie parametrów materiału o nazwie „mata trawiasta” oraz uzupełnienie pozycji przedmiarowej i wymogów SST opisującej wykonanie wzmocnienia dna rowów pokazanego na profilu podłużnym.

Odpowiedź: Umocnienie dna rowu wykonać zgodnie z Dokumentacją Projektową. Rozwiązanie rowu o nachyleniu do 2% należy wykonać zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi tj. jako rowy trawiaste.

Pytanie 124 Zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu jest ważne do 30.08.2019r. Czy Zamawiający uzyska jego przedłużenie przed terminem złożenia ofert / rozstrzygnięcia postępowania przetargowego?

Odpowiedź: Do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z ST D.M.00.00.00 pkt 1.5.2 należy opracowanie projektu organizacji ruchu na czas budowy, uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień i przedłożenie go Zamawiającemu w terminie do czasu przystąpienia do wykonywania robót oraz oznakowania na czas prowadzenia robót zgodnie z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie 125 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji dokumentacji projektowej na etapie realizacji przedmiotu umowy w celu skrócenia czasu realizacji i obniżenia wynagrodzenia, bez konieczności wprowadzania zmiany do decyzji ZRID?

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 38.

Pytanie 126 Dotyczy W-2.6.1 Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych: załączone uzgodnienie z Gestorem sieci Orange jest nieaktualne – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje prawomocną decyzją ZRID.

Pytanie 127 Dotyczy Kosztorys Ofertowy 2 – URZĄDZENIA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ CZĘŚĆ 1 i 2 – w załączonych przedmiarach robót dla pozycji odpowiadających przebudowie infrastruktury teletechnicznych brak pozycji dla wykonania połączeń mufowych dla kabli miedzianych i światłowodowych. Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysie ofertowym dla wykonania połączeń mufowych dla kabli miedzianych i światłowodowych.

Odpowiedź: Pozycja związana z układaniem kabli teletechnicznych jest pozycją scaloną. Prace m.in. połączenia mufowe należy wykonać zgodnie z SST D.01.03.01.

Pytanie 128 Dotyczy Kosztorys Ofertowy 2 – URZĄDZENIA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ CZĘŚĆ 1 i 2 – w załączonych przedmiarach robót dla pozycji odpowiadających przebudowie infrastruktury teletechnicznych Orange poz. nr 41 – poz. 58 brak pozycji dla wykonania wykopów dla kabli teletechnicznych taka pozycja jest konieczna do rozliczenia np. kolizji w km 8+234 wzdłuż drogi Wronki – Piotrowo. Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysie ofertowym dla wykonania wykopów dla kabli teletechnicznych.

Odpowiedź: Poszczególne pozycje są pozycjami scalonymi zawierają również wykonanie wykopu zgodnie z zapisami SST D.01.03.01.

Pytanie 129 Dotyczy W-2.6.1 Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych: brak schematu przełączenia kabli miedzianych 10x4x0,6 oraz 2x2x0,6 – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że schemat znajduje się w projekcie wykonawczym

Pytanie 130 Dotyczy W-2.6.2 Budowa kanału technologicznego: brak planów sytuacyjnych dla budowy kanału technologicznego – prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie brakujących dokumentów.

Odpowiedź: Kanał technologiczny zamieszczono na planach PZT w Projekcie Budowlanym i projekcie branży telekomuniacyjnej.

Pytanie 131 Dotyczy Kosztorys Ofertowy 2 – URZĄDZENIA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ CZĘŚĆ 1 i 2 – w załączonych przedmiarach dla pozycji 140 oraz 141 prosimy sprecyzowanie jaki przewód należy zainstalować w słupie oświetleniowym: YDY 3x2,5 czy YDY 3x25. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy – przewód YDY 3x2,5

Pytanie 132 Dotyczy W-2.7 Projekt zasilania urządzeń elektroenergetycznych: do projektu załączono warunki przyłączenia ENEA Operator, które straciły ważność w styczniu br. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie formalnych dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje prawomocną decyzją ZRID.

Pytanie 133 Dotyczy W-2.7 Projekt zasilania urządzeń elektroenergetycznych: w projekcie nie uwzględniono posadowienia i sposobu zasilania sterowników 240V/24V dla znaków aktywnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami znaki aktywne powinny być zasilane napięciem „bezpiecznym”. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami ST D.07.07.01.a

Pytanie 134 Dotyczy Kosztorys Ofertowy – URZĄDZENIA INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ CZĘŚĆ 1 i 2 – w załączonych przedmiarach dla pozycji 157 nie określono średnicy rury jaka ma być zastosowana do wykonania przewiertu. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Należy zastosować rury o średnicy 110mm.

Pytanie 135 Dotyczy W-2.7 oraz W-2.9 Projekt zasilania urządzeń elektroenergetycznych: do projektu załączono aprobaty techniczne oraz rysunki technologiczne montażu fundamentu i posadowienia znaków aktywnych jednego konkretnego Producenta. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemowych rozwiązań posadowienia i montażu znaków aktywnych innych producentów, które również spełniają wymagania norm i rozporządzeń ustawowych obowiązujących na terenie Unii Europejskiej. Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu j.w. wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie systemowych rozwiązań posadowienia i montażu znaków aktywnych innych producentów, które również spełniają wymagania norm i rozporządzeń ustawowych obowiązujących na terenie Unii Europejskiej

Pytanie 136 Dot. § 2 ust. 5 projektu Umowy – wnoszę o zmianę zapisu, który w obecnym brzmieniu uzależnia wykonanie zmienionych względem Kosztorysu ofertowego (TER) ilości robót od zatwierdzenia protokołu konieczności zmienionych ilości robót, pod rygorem utraty prawa do wynagrodzenia. Taka konstrukcja prawna będzie prowadzić do wstrzymania robót w każdym przypadku przekroczenia ilości względem podanych w TER w oczekiwaniu na zatwierdzenie protokołu konieczności. Przy przyjętym kosztorysowym rozliczeniu ilości faktycznie wykonanych robót winny być potwierdzane po obmiarowo przez Inspektora, Nieuzasadnionym jest dla ciągłości i czasu realizacji każdorazowe oczekiwanie na zatwierdzony protokół konieczności przy zmianie ilości. Poza tym mowa jest o „zmianie ilości” więc, gdy robót wyjdzie ilościowo mniej to w którym momencie zostanie to zatwierdzone protokołem konieczności? – po faktycznym wykonaniu! czyli zgodnie z treścią ust. 5 Wykonawcy nie należy się wynagrodzenie za realizowaną mniejszą ilość robót niż przewidziana w TER, bo wykonaną bez zatwierdzenia tego stanu protokołem konieczności? Wnoszę o zmianę poprzez zatwierdzanie protokołem konieczności wszelkich zmian, ale nie związanych ze zmieniającymi się ilościami, które winny być weryfikowane po obmiarowo.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 137 W § 12 projektu Umowy – Nadzór, Zamawiający wskazał, iż ustanowi Nadzór Inwestorki działający w granicach umocowania określonego przez Prawo Budowlane oraz zgodnie z umową o pełnienie Nadzoru Inwestorskiego. Wnoszę o precyzyjne wskazanie zakresu umocowania Inspektora Nadzoru poprzez udostępnienie treści umowy w tym zakresie bądź wyszczególnienie działań, które Inspektor może podejmować w imieniu Zamawiającego samodzielnie, a które wymagają akceptacji Zamawiającego, oraz w jakim zakresie Zamawiający działa wyłącznie samodzielnie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnienie umowy o pełnienie Nadzoru Inwestorskiego nie jest konieczne do przygotowania oferty na wykonanie robót budowlanych.

Pytanie 138 W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 pkt. 16 projektu Umowy, wnoszę o potwierdzenie, że nadzór autorski sprawuje Projektant działający na zlecenie Zamawiającego, będący twórcą Projektu na realizację przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający nie zawarł umowy na nadzór autorski. Wszelkie koszty związane z akceptacją przez projektanta opracowań wykonanych przez Wykonawcę należy skalkulować w koszty ogólne budowy, zgodnie z SST.

Pytanie 139 W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 pkt. 16 projektu Umowy wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do projektu, również w zakresie możliwości dokonywania zmian, przeróbek czy adaptacji a także zlecenia ich wykonana osobom trzecim.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do projektu w zakresie niezbędnym do realizacji zadania.

Pytanie 140 W nawiązaniu do treści § 14 projektu Umowy, w związku z art. 36 ust. 2 pkt. 8a wnoszę o precyzyjne wskazanie rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę oraz podwykonawcę, osób wykonujących czynności, w trakcie realizacji zamówienia. W myśl art. 29 ust. 3a p.z.p. zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeks pracy dalej k.p.

Stosownie zaś do art. 36 ust. 2 pkt 8a p.z.p. w przypadku, gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, SIWZ zawiera również w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a p.z.p., rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający wszczynając postępowania o zamówienie publiczne na robotę budowlaną ma obowiązek **szczegółowego uregulowania w SIWZ** (w tym również w projekcie umowy – stanowiącym integralną część dokumentacji postępowania) szeregu kwestii związanych z obowiązkiem zatrudniania osób zaangażowanych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę, w tym w szczególności związanych z procedurą kontroli sposobu wywiązywania się przez wykonawcę (podwykonawcę) z realizacji tego obowiązku. W treści wspomnianej Opinii UZP akcentuje się m.in., że: "Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Stąd wnosimy o konkretne wskazanie charakteru/rodzaju czynności, których Zamawiający żąda, by były wykonywane na podstawie umów o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że są to wszystkie czynności wskazane w TER, za wyjątkiem czynności wykonywanych przez Kierowników robót, czyli osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.jedn. Dz.U. z 2017r. 1332 ze zm.)

Pytanie 141 Wnoszę o wykreślenie w § 17 ust. 5 w zw. z ust. 6 pkt. 4 projektu Umowy słów na końcu „... a także referencje potwierdzające, że podwykonawca (dalszy podwykonawca) posiada doświadczenie zgodne z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” jako sprzeczne z ustawą pzp a w szczególności art. 25a ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 - **Instytucja weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu nie dotyczy podwykonawców. Zamawiający uprawniony jest jedynie do weryfikacji braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu.** Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz **spełniają warunki udziału w postępowaniu**, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. W odniesieniu do podwykonawców, zgodnie z treścią art. 25a ust. 5 Pzp, jedynie na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, (a nie spełniania warunków), zobligowany jest wykazać brak istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zamawiającego. Zamawiający nie jest uprawniony do żądania referencji na spełnienie warunków przez PW i dalszych PW.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 24.

Pytanie 142 Wnoszę o zmianę w § 17 ust. 9 projektu umowy poprzez wykreślenie w zd. 3 słowa „potrącenie” i zastąpienie go zwrotem „*zatrzymanie części wynagrodzenia*” oraz o dopuszczenie jako formy zabezpieczenia – ustanowienia poprzez potrącenie, kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie. Obecne brzmienie zapisu umownego w sposób nieuzasadniony ogranicza dostępność do realizacji przedmiotu zamówienia, jest niekonkurencyjne oraz prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztu oferty. Zastrzeżenie zawarte w ust. 9 §17 ograniczające zabezpieczenie tylko do formy bezgotówkowej a za zgodą Zamawiającego - wpłata na rachunek przed zawarciem umowy podwykonawczej, jest nieuzasadnione i zbyt daleko idące. Wybór formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy względem Podwykonawcy nie leży w gestii Zamawiającego poza ewentualnym zakazem ustanowienia zabezpieczenia poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia z tzw. odroczonego terminem płatności – to z kolei uzasadnione jest odpowiedzialnością solidarną Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, i tylko to. Żadne inne zakazy zamawiającego dotyczące tworzenia zabezpieczeń w umowach podwykonawczych nie mają uzasadnienia. Wnoszę o wprowadzenie ww zmian oraz dopuszczenie zabezpieczenia w formie utworzenia kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie poprzez potrącenie z faktur PW. Jednocześnie wskazuję, że **potrącenie** jest niczym innym jak formą zapłaty. By móc potrącić wierzytelność – złożyć oświadczenie o potrąceniu, muszą istnieć dwie wzajemne wierzytelności. Wierzytelność podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia i wierzytelność Wykonawcy z tytułu umowy kaucji. Czyli mówiąc kolokwialnie jedna czynność potrącenia obejmuje dwie czynności: zapłaty należnego Podwykonawcy wynagrodzenia i zapłaty przez Podwykonawcę na rzecz kaucji gwarancyjnej – dochodzi do przeniesienia własności środków pieniężnych z podwykonawcy na wykonawcę.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 60.

Pytanie 143 Wnoszę o doprecyzowanie w § 19 ust. 2 projektu Umowy, że bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia, tylko w zakresie robót objętych wadami nieistotnymi.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z §19 ust.2 umowy bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia i obejmuje całość zadania.

Pytanie 144 Wnoszę o doprecyzowanie w § 23 ust. 5 poprzez dodanie „(..) oraz w sytuacji, gdy do odstąpienia dojdzie na podstawie przesłanek ustawowych dot. odstąpienia z winy Wykonawcy (...)”, bez doprecyzowania zapis można interpretować, że w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę na podstawie przesłanek ustawowych, z okoliczności zależnych od Zamawiającego, Wykonawca również będzie zobowiązany np. na swój koszt zabezpieczyć przerwane roboty – co kłóci się z istotą, naturą stosunku zobowiązaniowego, gdy podstawy do odstąpienia zmaterializują się po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 145 Wnoszę o wykreślenie w § 17 ust. 6 punktu 3 projektu umowy. Zapis jest nierealny i niemożliwy do spełnienia – tego rodzaju zastrzeżenie uniemożliwia wykonanie przedmiotu umowy przy udziale Podwykonawców, co skutecznie uniemożliwia dostęp do zamówienia publicznego innym aniżeli Wykonawca, podmiotom. Jednocześnie przypominam o treści art. 647(1) § 3 kodeksu cywilnego, który stanowi, że Inwestor ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a wykonawcą, chyba **że ta wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego**

wykonawcy za roboty budowlane, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. **W takim przypadku odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane**, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. Tym niemniej, mając na uwadze, że Zamawiający odpowiada za zapłatę wynagrodzenia PW do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, wnosimy o wykreślenie punktu 3 w przywołanym powyżej zapisie umownych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §17 ust.6 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający w terminie 7 dni od dnia przedłożenia projektu Umowy o podwykonawstwo, którą Wykonawca zamierza zawrzeć z Podwykonawcą (lub Podwykonawca z Dalszym Podwykonawcą), dokona akceptacji albo zgłosi pisemne zastrzeżenia do jej projektu. Zastrzeżenia mogą być zgłoszone przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku jeśli:

- 1) Umowa o podwykonawstwo nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- 2) gdy Umowa o podwykonawstwo przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej;*
- 3) poszczególne pozycje TER w Umowie o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo, nie są tożsame z pozycjami TER, o których mowa w § 2 ust. 4 Umowy,*
- 4) Umowa o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo, nie zawiera wskazania wartości wynagrodzenia dla poszczególnych pozycji TER należnego Wykonawcy, do wysokości którego ograniczona jest odpowiedzialność Zamawiającego, w przypadku, kiedy wysokość wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy w poszczególnych pozycjach TER Umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo przekracza wysokość wynagrodzenia Wykonawcy w pozycji TER, o którym mowa w § 2 ust. 4 Umowy.*
- 5) w przypadku braku referencji o których mowa w ust. 5 powyżej,*
- 6) Umowa o podwykonawstwo zawiera postanowienia sprzeczne z wymogiem określonym w ust. 9,*
- 7) odbiór robót wykonanych przez Podwykonawcę będzie warunkowany odbiorem robót przez Zamawiającego”.*

Pytanie 146 Wnoszę o zmianę w § 21 ust. 1 Umowy „opóźnienia” na „zwłokę”. Niniejsze, przewidziane umową zapisy warunkują odpowiedzialność za opóźnienie. Zgodnie z doktryną „opóźnienie” warunkuje nałożenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest „zwłoka”. Nałożenie kar może być tym samym uzasadnione tylko w sytuacji, **gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację** (tak KIO/UZP 1378/10, wyrok KIO 2010-07-15 LEX nr 598078). Warto w tym miejscu przytoczyć tezę z wyroku KIO z dnia 19.07. 2010 r., (KIO 1388/10), iż „za nadmierne i niedopuszczalne uznać należy nakładanie na Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. W związku z powyższym wnoszę o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” w postanowieniach odnoszących się do

kar umownych płatnych przez Wykonawcę. Należy również dodać, iż skoro Zamawiający przewiduje w postanowieniach umownych możliwość przedłużenia czasu na ukończenie w sytuacji zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy – niezasadnym jest więc ustanowienie kar za opóźnienie Wykonawcy w dotrzymaniu terminu realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 147 Wnoszę o wykreślenie w § 20 ust. 3.1) projektu umowy, zapisu: „(...) lub usunięcia wad nieistotnych” – Zwrot zabezpieczenia w wysokości 70% Kwoty następuje w terminie 30 dni od odbioru ostatecznego robót. Po odbiorze Zamawiający nabywa uprawnień z rękojmi i gwarancji na co pozostaje 30% zabezpieczenia. Niezasadnym jest wstrzymywanie zwrotu zabezpieczenia o czasookres usuwania wad nieistotnych, skoro obiór ostateczny przedmiotu umowy nastąpił – a na ten cel, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jest ustanawiane. Wnoszę o wykreślenie jak powyżej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 148 Wnoszę z zmianę w § 8 ust. 3 umowy poprzez dodanie: „ *Wykonawca wystawi fakturę VAT końcową w terminie nie dłuższym niż 30 od daty wpisu kierownika budowy w dzienniku budowy o zakończeniu budowy.*” Należy pamiętać, że wystawienie faktury końcowej za roboty budowlane, zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami o VAT, powinno nastąpić w ciągu 30 dni od daty faktycznego wykonania robót budowlanych – datą faktycznego wykonania robót jest data wpisu kierownika budowy do dziennika o zakończeniu robót. Uzależnienie wystawienia faktury końcowej od podpisania protokołu odbioru ostatecznego jest niezgodne z obowiązującym prawem i naraża na dotkliwe sankcje podatkowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 149 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na moście przez rzekę Wartę łożysk garnkowych zamiast soczewkowych, w związku z tym, iż Producentem przedmiotowych łożysk jest monopolista na rynku polskim, co będzie miało wpływ na wartość Oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 150 W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie ścianki szczelnej tymczasowej, wbijanej na podporach P1 i P4 mostu przez Wartę.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy – ujęte w poz.11.

Pytanie 151 W kosztorysie ofertowym wiaduktu nad torami, pozycja nr 13 jest podana ścianka szczelna jako tracona, natomiast z rysunków wynika, że jest to ścianka tymczasowa. Prosimy o podanie jaki rodzaj ścianki szczelnej należy zastosować, traconą czy tymczasową (technologiczną).

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy – ujęte w poz.13.

Pytanie 152 W kosztorysie ofertowym Wiaduktu nad torami, w pozycji nr 13 „wbicie ścianki szczelnej stalowej” jednostką obmiarową jest [m]. Prosimy o potwierdzenie jednostki obmiarowej lub jej zmianę adekwatnie do przyjętego sposobu rozliczenia zgodnie z STWiORB.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 153 W której pozycji kosztorysowej, dla Przejazdu nad droga gminną, należy ująć ściankę szczelną przedstawioną na rysunku nr ozn. 02.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy – dodatkowa poz.5a.

Pytanie 154 Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) dotyczącej wywozu gruntów nieprzydatnych do budowy nasypów według punktu 2.2 SST 02.01.01 oraz SST 02.03.01. Brak konkretnej, jednoznacznej informacji dotyczącej ilości gruntów przewidzianych do wywozu może stanowić naruszenie równowagi konkurencyjnej zgodnie z PZP. W konsekwencji obecny stan faktyczny ujęty w dokumentacji projektowej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert przetargowych. Szczególnie, że zapewnienie terenów na odkład należy do obowiązków Wykonawcy wg istniejących zapisów w SST.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 155 Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w SST 02.01.01 wymagań dla I_s , do zapisów przywołanej PN-S 02205 mówiących, że na dla warstw niezwiązanych 0,2 m (warstwa mrozochronna lub grunt niewysadzinowy) I_s powinien wynosić 1,00. Wymaganie $I_s > 1,03$ dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia SST.

Pytanie 156 Prosimy o zamieszczenie w SST jednoznacznego, prawidłowego schematu w tym nomenklatury warstw konstrukcyjnych uwzględniających opis warstw i wymagań tablicy ozn. 3 SST 02.01.01. (jak niżej). Obowiązujący Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i półsztywnych nie definiuje terminu „pow. robot ziemnych”. Opisana w w/w tabeli warstwa mrozochronna jest zaliczana w KTKPIP do dolnych warstw konstrukcji nawierzchni i nie jest tożsama z gruntem niewysadzinowym. Ponadto z tabeli 3 SST 02.01.01 wynika, że warstwę mrozochronną można wykonać z gruntu spoistego oraz, że grunt spoisty może pełnić funkcję gruntu niewysadzinowego – jest to sprzeczne z definicjami, funkcjami i właściwościami gruntów i warstw.

Głębokość		Kategoria ruchu KR1-KR2		Kategoria ruchu KR3-KR4		Kategoria ruchu KR5-KR7	
		I_s	E2	I_s	E2	I_s	E2
pow. robót ziemnych		-	100	-	120	-	120
0,2 m (warstwa mrozochronna lub grunt niewysadzinowy)	grunty spoiste	1,00	60	1,00	100	1,03	100
	grunty niespoiste	1,00	80	1,00	100	1,03	100

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis o brzmieniu „powierzchnia robót ziemnych” należy zgodnie z KTKNPIP odczytywać jako „powierzchnia podłoża gruntowego”, dla którego wymagany jest modułu nośności $E2 \geq 80$ MPa.

Pytanie 157 Prosimy o podanie parametrów (I_s ; E_2) wymaganych dla warstwy stanowiącej bezpośrednie podłoże pod „dolną warstwę podbudowy z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 stabilizowanej mechanicznie C 90/3”

wg punktu 8.6 Opisu Technicznego. Prosimy o potwierdzenie że powinno to być, zgodnie z KTKNPIP: 120 MPa dla KR 5; 100 MPa dla Kr 3 i 80 MPa dla konstrukcji Nr 6 KR 2 w odniesieniu do warstwy z mieszanki związanej.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST i dokumentacją projektową.

Pytanie 158 Prosimy o potwierdzenie, że w punkcie 8.6 Opisu Technicznego w konstrukcjach Nr 1(KR 5); Nr 2 (KR 5), dla podłoża spełniającego kryteria G1, dolne warstwy konstrukcji zgodnie z przywołanym w Dokumentacji Przetargowej KTKNPIP oraz zgodnie z poniższą tabelą (fragment Opisu Technicznego):

Dolne warstwy konstrukcji nawierzchni i warstwy ulepszonego podłoża dla kategorii ruchem KR5, KR6 i KR7 ($E_2 \geq 120$ MPa)					
TYP 1		G1	G2	G3	G4
1	podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C5/6	15	15	15	15 cm
2	warstwa mrozoochronna z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego (naturalnego lub antropogenicznego) o CBR $\geq 35\%$	-	20	20	20 cm
3	warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem	-	-	20	25 cm
suma		15	35	55	60 cm
Dolne warstwy konstrukcji nawierzchni i warstwy ulepszonego podłoża dla kategorii ruchem KR3, KR4 ($E_2 \geq 100$ MPa)					
TYP 7		G1	G2	G3	G4
1	warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym	18	22	22	22 cm

powinny mieć postać 15 cm podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 5/6. Zapisy Opisu Technicznego są w tym zakresie niejednoznaczne -niezgodne z kolejnymi tabelami Opisu Technicznego i przywołanego KTKNPIP.

Odpowiedź: Dla kategorii gruntu G1 należy wykonać warstwę odcinającą z mieszanki związanej cementem C3/4 o grubości 20 cm, bez podbudowy pomocniczej o grubości 15 cm.

Pytanie 159 Prosimy o wyszczególnienie na których odcinkach przewidzianych do wykonania konstrukcji Nr 3 (punkt 8.6 Opisu Technicznego) należy wykonać dolne warstwy konstrukcji „TYP 7” dla podłoża spełniającego kryteria G1. Prosimy o podanie ilości i rodzaju przewidzianych do wykonania dolnych warstw konstrukcji i warstw ulepszonego podłoża. Brak takiej informacji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert.

Odpowiedź: Konstrukcje dla poszczególnych odcinków zawarto na przekrojach normalnych.

Pytanie 160 Prosimy o wyszczególnienie na których odcinkach przewidzianych do wykonania konstrukcji Nr 3 (punkt 8.6 Opisu Technicznego) należy wykonać dolne warstwy konstrukcji „TYP 7” dla podłoża spełniającego kryteria G 2. Prosimy o podanie ilości i rodzaju przewidzianych do wykonania dolnych warstw konstrukcji i warstw ulepszonego podłoża. Brak takiej informacji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert.

Odpowiedź: Konstrukcje dla poszczególnych odcinków zawarto na przekrojach normalnych.

Pytanie 161 Prosimy o wyszczególnienie na których odcinkach przewidzianych do wykonania konstrukcji Nr 3 (punkt 8.6 Opisu Technicznego) należy wykonać dolne warstwy konstrukcji „TYP 7” dla podłoża spełniającego kryteria G3. Prosimy o podanie ilości i rodzaju przewidzianych do wykonania dolnych warstw konstrukcji i warstw ulepszonego podłoża. Brak takiej informacji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert.

Odpowiedź: Konstrukcje dla poszczególnych odcinków zawarto na przekrojach normalnych.

Pytanie 162 Prosimy o wyszczególnienie na których odcinkach przewidzianych do wykonania konstrukcji Nr 3 (punkt 8.6 Opisu Technicznego) należy wykonać dolne warstwy konstrukcji „TYP 7” dla podłoża spełniającego kryteria G4. Prosimy o podanie ilości i rodzaju przewidzianych do wykonania dolnych warstw konstrukcji i warstw ulepszonego podłoża. Brak takiej informacji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert.

Odpowiedź: Konstrukcje dla poszczególnych odcinków zawarto na przekrojach normalnych.

Pytanie 163 Prosimy o potwierdzenie, że warstwy mrozoochronne, o których mowa w Dokumentacji projektowej należy wykonać z mieszanek spełniających (zgodnie z zapisem punktu 8.6 Opisu Technicznego) wymagania KTKNPIP dla warstw mrozoochronnych. W Kosztorysie Ofertowym w pozycjach 50 i 51 podano parametry mieszanek dla warstw mrozoochronnych niezgodne z ww. dokumentami. Brak takiej informacji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że warstwy mrozoochronne należy wykonać zgodnie z projektem oraz SST.

Pytanie 164 Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) obejmującej zastosowanie rozwiązania przeciwspekaniowego dla konstrukcji nr Nr 6 (punkt 8.6 Opisu Technicznego), zgodnie z KTKNPIP (punkt 9.5 Typ C oraz punkty 11.43.... 11.45) stosując konstrukcję półsztywną należy takie rozwiązanie zastosować. W przeciwnym wypadku nastąpi propagacja spękań warstwy związanej spoiwem hydraulicznym do wyżej leżących warstw asfaltowych, co pociągnie za sobą uszkodzenia nawierzchni za które Wykonawca/ Oferent nie może ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcji nawierzchni wykonać zgodnie z projektem oraz SST, należy również stosować rozwiązania dotyczące minimalizacji spękań odbitych w nawierzchniach z zastosowaniem podbudów związanych spoiwem hydraulicznym, które są opisane w punktach od 11.43 do 11.55 Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych i postępować zgodnie z jego zapisami.

Pytanie 165 Prosimy o podanie rozwiązania przeciwspekaniowego (sposób wykonania, SST, rysunek, parametry), dla konstrukcji nr Nr 6 (punkt 8.6 Opisu Technicznego), zgodnie z KTKNPIP (punkt 9.5 Typ C oraz punkty 11.43 - 11.45) stosując konstrukcję półsztywną należy takie rozwiązanie zastosować. W przeciwnym wypadku nastąpi propagacja spękań warstwy związanej spoiwem hydraulicznym do wyżej leżących warstw asfaltowych, co pociągnie za sobą uszkodzenia nawierzchni za które Wykonawca/ Oferent nie może ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcji nawierzchni wykonać zgodnie z projektem oraz SST, należy również stosować rozwiązania dotyczące minimalizacji spękań odbitych w nawierzchniach z zastosowaniem podbudów związanych spoiwem hydraulicznym, które są opisane w punktach od 11.43 do 11.55 Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych i postępować zgodnie z jego zapisami.

Pytanie 166 Prosimy o wskazanie lokalizacji wykopu i dokopu, o których zamieszczono informację w punkcie 1.3 SST 02.03.01.

Odpowiedź: Kilometraż wykopu jest zawarty w Dokumentacji Projektowej, natomiast miejsce dokopu pozostaje w gestii Wykonawcy.

Pytanie 167 Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) dotyczącej gruntów przeznaczonych do ulepszenia z zastosowaniem spoiwa hydraulicznego o którym zapis zamieszczono w punkcie 4.3 SST 02.03.01.

Odpowiedź: Pozycja 42 kosztorysu ofertowego zawiera informacje o gruntach, które należy doprowadzić do odpowiednich parametrów.

Pytanie 168 Prosimy o potwierdzenie że prawidłowa treść zdania z punktu 5.2.2.2 SST 02.03.01: *„Jeżeli w opinii Wykonawcy stan przewilgoconego gruntu umożliwia wznoszenie nasypu o właściwościach określonych w Dokumentacji Projektowej, na przykład poprzez wbudowanie mokrego gruntu wydanie odpowiedniego zezwolenia.”*

Powinna brzmieć: *„Jeżeli w opinii Wykonawcy stan przewilgoconego gruntu umożliwia wznoszenie nasypu o właściwościach określonych w Dokumentacji Projektowej, na przykład poprzez wbudowanie mokrego gruntu po jego ulepszeniu wymaga to wykonania badań potwierdzających skuteczność metody w oparciu o takie badania Inżynier wydaje odpowiednie zezwolenie.”*

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 169 Prosimy o uzupełnienie punktu 5.2.2.2 SST 02.03.01 oraz SST 02.01.01 o zapis mówiący, że Wykonawca ponosi koszty ulepszenia i osuszenia gruntów w podłożu, ukopie i nasypie tylko w przypadku gdy pogorszenie parametrów nastąpiło z winy lub zaniedbania Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów SST.

Pytanie 170 Prosimy o uzupełnienie punktów 5.3.3.4 SST 02.03.01 o zapis uzależniający wymaganie dla l_0 od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości l_0 jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $l_s = 1,0$.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 171 Prosimy o potwierdzenie, że skoro zgodnie z tablicą 3 SST 02.03.01, według której górną powierzchnię robót ziemnych wyznacza uzyskanie $E_2 \geq 120$ MPa, to warstwa leżąca pod warstwą z podbudowy z kruszywa niezwiązanego, pełni rolę górnej warstwy (powierzchni) robót ziemnych.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D.02.03.01.

Pytanie 172 Prosimy o potwierdzenie, że jeśli górna warstwa nasypu jest wykonana zgodnie z przywołaną w dokumentacji projektowej normą PN-S-02205 (punkt 2.8.1 d) z materiałów ulepszonych spoiwem hydraulicznym, to nie ma potrzeby przeprowadzać badań wskaźnika filtracji wg punktu 6.4.2 SST 02.03.01.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D.02.03.01.

Pytanie 173 Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania zasypek kanalizacji deszczowej należy stosować materiały spełniające wymagania PN-S-02205. Przywołana w punkcie 2.3.13 SST 03.02.01 norma od dawna nie jest cytowana.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 174 Prosimy o podanie rodzaju, wytrzymałości i maksymalnego wydłużenia w obu kierunkach, dla geosyntetyku opisanego w SST 03.02.02, punkt 2.3.14.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 175 Prosimy o wykreślenie z punktu 5.7 SST 03.02.01 podkreślonego fragmentu zapisu: „Stopień zagęszczenia poszczególnych warstw winien być kontrolowany przez uprawnioną jednostkę służby geotechnicznej”. Do prowadzenia badań zagęszczenia podobnie jak do innych badań powołane są laboratoria drogowe, laboratoria Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przez „uprawnioną jednostkę służby geotechnicznej” należy rozumieć niezależne laboratorium drogowe mające odpowiedni sprzęt do przeprowadzenia tych badań – zgodnie z §13 ust.3 IPU. Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 176 Prosimy o potwierdzenie że w 5.7 SST 03.02.01 w zapisie: „Stopień zagęszczenia poszczególnych warstw winien być kontrolowany przez uprawnioną jednostkę służby geotechnicznej” chodzi o wskaźnika zagęszczenia, zgodnie z późniejszym zapisem Wz (współczesny skrót Is)

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza – w pkt.5.7 SST 03.02.01. stopień zagęszczenia wz jest tożsamy z wskaźnikiem zagęszczenia Is. Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.03.01.

Pytanie 177 Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.2.5 SST 04.01.01 wymagań dla Is, do zapisów przywołanej PN-S 02205 mówiących, że dla górnych 0,2 m materiałów w korycie Is powinien wynosić 1,00. Wymaganie Is >1,03 dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami D.04.01.01.

Pytanie 178 Czy warstwa z mieszanki niezwiązanej (konstrukcja Nr 1 i Nr 2 i Nr 3 wg Opisu Technicznego) pełni funkcję podbudowy pomocniczej czy zasadniczej?

Odpowiedź: Warstwa ta pełni funkcję podbudowy zasadniczej.

Pytanie 179 Mając na względzie wątpliwości wskazane w pytaniach od pytania ozn. 44 do pytania ozn. 69 zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne i prawidłowe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisu rodzaju i ilości dolnych warstw konstrukcji nawierzchni, które należy wykonać pod warstwą z mieszanki niezwiązanej dla konstrukcji Nr 1; 2; 3 (wg oznaczeń punktu 8.6 Opisu Technicznego). Zamieszczone informacje, dotyczące warstw: dolnej warstwy podbudowy, warstwy mrozoochronnej, warstw ulepszanego podłoża są niejednoznaczne i niezgodne z przywołanym w dokumentacji KTKNPIP. Zamieszczone nieprecyzyjne opisy, schematy powodują możliwość przyjmowania rozwiązań wariantowych, alternatywnych, uniemożliwiając przygotowanie i złożenie porównywalnych Ofert przez Wykonawców.

Prosimy o udostępnienie rysunków i opisów pokazujących dla konkretnych odcinków z konkretnymi warunkami gruntowo-wodnymi, konkretne rozwiązania warstw konstrukcyjnych ze szczególnym uwzględnieniem dolnych warstw konstrukcyjnych, z uwzględnieniem odpowiednich ilości (zakresu robót) w przedmiarach robót stanowiących podstawę określenia wartości Oferty.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie Oferty. Wskazanie alternatywnych rozwiązań, pozwalających dokonać swobodnego wyboru (asortymentu) prowadzi do sytuacji, w której różni Oferenci przyjmą różne/odmienne założenia (wyceniając alternatywne, dopuszczone dokumentacją projektową rozwiązania) do oferty, a tym samym skutkuje to nieporównywalnością ofert, co na gruncie zamówień publicznych jest niedopuszczalne. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie/wskazanie, które z alternatywnych rozwiązań jest tym właściwym, w ocenie Zamawiającego, i winno być wycenione, a w następstwie wykonane.

Odpowiedź: Poszczególne konstrukcje nawierzchni zamieszczono na rysunkach przekrojów normalnych.

Pytanie 180 Mając na względzie wątpliwości wskazane w pytaniach od pytania ozn. 44 do pytania ozn. 69 zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne i prawidłowe sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisu rodzaju i ilości dolnych warstw konstrukcji nawierzchni które należy wykonać pod warstwą z mieszanki związanej C3/4 dla konstrukcji Nr 6 (wg oznaczeń punktu 8.6 Opisu Technicznego) Zamieszczone informacje, dotyczące warstw: dolnej warstwy podbudowy, dolnej warstwy konstrukcji, warstwy mrozoochronnej, warstw ulepszanego podłoża są niejednoznaczne i niezgodne z przywołanym w dokumentacji KTKNPIP. Zamieszczone nieprecyzyjne opisy, schematy powodują możliwość przyjmowania rozwiązań wariantowych, alternatywnych, uniemożliwiają przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Prosimy o udostępnienie rysunków i opisów pokazujących dla konkretnych odcinków z konkretnymi warunkami gruntowo-wodnymi, konkretne rozwiązania warstw konstrukcyjnych ze szczególnym uwzględnieniem dolnych warstw konstrukcyjnych, z uwzględnieniem odpowiednich ilości (zakresu robót) w przedmiarach robót stanowiących podstawę określenia wartości Oferty.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie Oferty. Wskazanie alternatywnych rozwiązań, pozwalających dokonać swobodnego wyboru (asortymentu) prowadzi do sytuacji, w której różni Oferenci przyjmą różne/odmienne założenia (wyceniając alternatywne, dopuszczone dokumentacją projektową rozwiązania) do oferty, a tym samym skutkuje to nieporównywalnością ofert, co na gruncie zamówień publicznych jest niedopuszczalne. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie/wskazanie, które z alternatywnych rozwiązań jest tym właściwym, w ocenie Zamawiającego, i winno być wycenione, a w następstwie wykonane.

Odpowiedź: Poszczególne konstrukcje nawierzchni zamieszczono na rysunkach przekrojów normalnych.

Pytanie 181 W SST na warstwę podbudowy SST – D.04.07.01a Zamawiający nie przywołał tabeli dotyczącej wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego lub o ciągłym uziarnieniu do $D_{\leq 8\text{mm}}$. WT-1: 2014 zawiera taką tabelę. Prosimy o potwierdzenie, że należy kierować się wymaganiami WT 1 2014?

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.04.07.01a.

Pytanie 182 W tablicy 16 SST – D.04.07.01a podano, że należy wykonywać badania temperatury mięknięcia lepiszcza odzyskanego z częstotliwością 2 próbki na każde rozpoczęte 6000m² danej warstwy. Jest to dużo większa częstotliwość niż badania „nowego” asfaltu

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.04.07.01a.

Pytanie 183 Warstwa Ścieralna – SST – D.05.03.05b: prosimy o ujednoczenie wymiaru Dmax dla poszczególnych mieszanek przeznaczonych na warstwę ścieralną – brak spójności zapisów z punktu 1.3 i 2.1 (ścieżka rowerowa z AC 5S czy 11 S?)

Odpowiedź: Ciąg rowerowy z dopuszczonym ruchem pieszym wykonać z AC 5S. Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 184 Wartości dotyczące krzywych granicznych i zawartości asfaltów wymienione w tabeli 16 SST 05.03.05 b są niezgodne z danymi wymienionymi w WT-2:2014 dla AC 5 S. Prosimy o potwierdzenie, że należy kierować się zapisami WT 2 2014.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 185 Wartość odporności na deformacje trwałe z tabeli 12a SST 05.03.05 b , jest niezgodna z WT-2:2014. Zamiast PRDair 7,0 powinna być wartość 9,0 – prosimy o poprawienie zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 186 W punkcie 6.1 , SST 05.03.05 b podano sprzeczne wymagania czasowe na dostarczenie badań (1 m-c i 2m-ce) prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 187 W tabeli 1 SST – D.05.03.12 podano nieprawidłowe wartości PSV dla kruszywa grubego, które nie są zgodne z WT-1:2014, prosimy o poprawienie zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.12.

Pytanie 188 W tabeli 5 SST – D.05.03.12 podano złą wartość asfaltu w mieszance min.-asf. – powinno być Bmin 6,8% zamiast 6,5% - zgodnie z WT-2:2014

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.12.

Pytanie 189 W tabeli 6 SST – D.05.03.12 podano niewłaściwe wartości penetracji asfaltu lanego, niezgodne z WT-2:2014. Prosimy o poprawienie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.12.

Pytanie 190 W tabeli 14, SST – D.05.03.05/a dla mieszanki AC 16 W KR 1-2, Zamawiający nie podał zawartości asfaltu Bmin. Prosimy o uzupełnienie wartości.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 191 W tablicach 15a i 15b SST – D.05.03.05/a podano nieprawidłową wartość uderzeń ubijaka podczas zagęszczania próbek Marshalla, powinna być wartość 75 zamiast 50.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 192 W tabeli 17 D.05.03.05/a podano, że należy wykonywać badania temperatury mięknięcia lepiscza odzyskanego z częstotliwością 2 próbki na każde rozpoczęte 6000m2 danej warstwy. Jest to dużo większa częstotliwość niż badania „nowego” asfaltu.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.05.03.05b.

Pytanie 193 Czy Inwestor wydłuży termin realizacji zadania w przypadku natrafienia w czasie prac ziemnych na gatunki chronione co będzie wymagało ich przeniesienia?

Odpowiedź: Zamawiający może przedłużyć termin realizacji przedmiotu umowy tylko w przypadkach określonych w § 22 IPU.

Pytanie 194 Czy w momencie wydłużania się procedur decyzji derogacyjnych dot. chronionych gatunków roślin i zwierząt, które Wykonawca musi uzyskać na etapie budowy, Zamawiający wydłuży termin realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający może przedłużyć termin realizacji przedmiotu umowy tylko w przypadkach określonych w § 22 IPU.

Pytanie 195 Czy Inwestor posiada wiedzę na temat odpadów występujących na terenie realizacji zadania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że posiada wiedzę tylko o typowych odpadach powstających w procesie budowy: humus, odpady betonowe i asfaltobetonowe.

Pytanie 196 Czy Inwestor będzie ponosił koszty utylizacji odpadów z terenu realizacji jeżeli zostaną zakwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami jako niebezpieczne?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że koszty utylizacji wszystkich odpadów z terenu realizacji budowy łącznie z uznanymi za niebezpieczne – jeżeli wystąpią – ponosi Wykonawca, zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00.

Pytanie 197 W związku z treścią § 4 ust 4 projektu umowy, który zobowiązuje Wykonawcę do przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz harmonogramu finansowego do czasu przekazania terenu budowy oraz w związku treścią pkt 1.5.1 STWiORB Wymagania Ogólne, który przewiduje, że Zamawiający w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy przekaże Wykonawcy Teren Budowy prosimy o sprecyzowanie w dniach od podpisania umowy terminu dla Wykonawcy do przedłożenia powyższych harmonogramów. Wobec tego, że Zamawiający zgodnie z przywołanym postanowieniem SST może przekazać Teren Budowy według swojego uznania również przed upływem 21 dni od daty umowy, Wykonawca nie zna terminu dla sporządzenia harmonogramów, nie może zatem prawidłowo wywiązać się z obowiązku. Jednocześnie § 21 umowy przewiduje naliczenie kar umownych za nieprzedłożenie harmonogramów zgodnie z umową.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wykonawca winien przedłożyć przedmiotowe dokumenty: harmonogram rzeczowo-finansowy oraz harmonogram płatności do czasu przekazania terenu budowy, w terminie umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie/ akceptację, w takim czasie, aby nie przekroczyć terminu 21 dni.

Pytanie 198 W związku z treścią STWiORB Wymagania Ogólne pkt 1.5.8 stanowiącą, że Wykonawca będzie odpowiadać za wszelkie spowodowane przez jego działania uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych wykazanych w dokumentach dostarczonych mu przez Zamawiającego oraz instalacji

o których sam winien uzyskać informacje prosimy o potwierdzenia, że rozumiane jest tu uzyskanie informacji przez Wykonawcę z właściwego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 199 W związku z treścią STWiORB Wymagania Ogólne pkt 1.5.11 stanowiącą, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za ochronę Robót i za wszelkie materiały i urządzenia używane do Robót od Daty Rozpoczęcia do daty wydania Potwierdzenia Zakończenia przez Inżyniera prosimy o wyjaśnienie pojęć niezdefiniowanych w Umowie ani przytoczonej SST, to jest „Data Rozpoczęcia” oraz „Potwierdzenie Zakończenia”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że „Data Rozpoczęcia” robót to data protokolarnego przekazania placu budowy. „Potwierdzenie Zakończenia” to data ostatecznego odbioru robót.

Pytanie 200 Prosimy o określenie ilości materiałów z rozbiórki stanowiących własność Zamawiającego zgodnie z postanowieniem STWiORB, Wymagania Ogólne pkt 2.5 kostka betonowa, krawężniki kamienne, słupki do znaków drogowych, tarcze znaków, słupki prowadzące, destruk z frezowania, które mają być dostarczone Zamawiającemu oraz o podanie miejsca dostarczenia (odległość dowozu);

Odpowiedź: Materiały z rozbiórek należy dostarczyć na plac składowy w Lipnicy RDW Szamotuły. Zamawiającemu mają być dostarczone materiały z rozbiórek zgodnie z SST D.M. 00.00.00 pkt 2.5. i D.01.02.04. Zamieszczamy skorygowaną SST D.M. 00.00.00 i D.01.02.04.

Pytanie 201 Dotyczy Wzoru Umowy §9 pkt. 2. Prosimy o potwierdzenie, że każda transza zaliczki może być udzielona do wysokości 20% wartości brutto wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust.1 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że każda transza zaliczki może być udzielona do wysokości 20% wartości brutto wynagrodzenia z uwzględnieniem zapisu §9 pkt. 3 IPU.

Pytanie 202 Dotyczy Wzoru Umowy §9 pkt.11, w którym przewiduje się możliwość zmiany warunków udzielania i rozliczania zaliczek pod warunkiem zgodności z wytycznymi Instytucji Zarządzającej, które nie zostały udostępnione – prosimy o udostępnienie warunków udzielenia zaliczki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zadanie jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 -2020 oś priorytetowa 5, działanie 5.1, poddziałanie 5.1.1, co oznacza, iż należy stosować wszystkie wytyczne instytucji wdrażającej WRPO, które są zamieszczone na stronie www.wrpo.wielkopolskie.pl

Pytanie 203 Prosimy o doprecyzowanie zasad dokonywania odbiorów częściowych w zakresie częstotliwości odbiorów częściowych i elementów robót im podlegających. STWiORB Wymagania Ogólne pkt8.3 odsyła do zasad jak przy odbiorze ostatecznym, w tym punkcie brak jednak danych co do przedmiotu i częstotliwości odbiorów częściowych. Natomiast § 8 ust 1 umowy wskazuje na podstawę rozliczenia Wykonawcy w postaci protokołu odbioru częściowego elementów robót. Prosimy o doprecyzowanie, czy odbiorom częściowym a zatem i rozliczeniu bieżącemu podlegają wyłącznie gotowe elementy Robót (i które).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe nie częściej niż raz w miesiącu, zgodnie z zasadami określonymi w SST i IPU. Ponadto Zamawiający informuje, że zmodyfikował treść §8 ust.1 IPU – odpowiedź na pytanie 22.

Pytanie 204 W związku z treścią punktu 8.4.1 STWiORB Wymagania Ogólne, gdzie wskazuje się, że odbiór ostateczny Robót nastąpi w terminie ustalonym w Dokumentach Umowy licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia Robót i przyjęcia dokumentów, o których mowa w punkcie 8.4.2 oraz wobec braku ustalenia takiego terminu odbioru w § 18 Umowy regulującym odbiory prosimy o określenie terminu, w jakim komisja przystąpi do odbioru ostatecznego Robót.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakończy odbiór końcowy w ciągu 7 dni od otrzymania od Wykonawcy kompletu prawidłowo sporządzonych dokumentów – zgodnie z §5 ust.4 Umowy oraz pkt.8.3 i 8.4 SST Wymagania Ogólne.

Pytanie 205 Prosimy o uzupełnienie treści § 6 ust 3 Umowy o punkt 4) następującej treści: „zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych” zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 142 ust 5 ustawy Pzp przywołanego w treści tego paragrafu Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU w § 6 w następujący sposób:

- § 6 ust 3 dopisuje się pkt.4) w brzmieniu:

4) *zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.*

- § 6 ust.7 otrzymuje brzmienie:

7. *W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 3 pkt 3) oraz pkt. 4) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.*

- § 6 ust.8 otrzymuje brzmienie:

8. *Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 3 pkt 1), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 3 pkt 2), 3) i 4).*

- § 6 ust.9 otrzymuje brzmienie:

9. *Zmiana wysokości wynagrodzenia wymaga wniosku wykonawcy, a w przypadku zmiany wynagrodzenia, o której mowa w ust. 3 pkt 2), 3) i 4) wykonawca zobowiązany jest do wykazania wpływu zmiany wskazanych regulacji na koszty związane z wykonywaniem Umowy oraz złożenia oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian.*

Pytanie 206 Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego co do sformułowania § 22 ust 2 Umowy, iż cyt „Zmiana postanowień umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy jest możliwa poprzez przedłużenie terminów o których mowa w § 5 ust. 1 i 2 Umowy (o ilość dni trwania przyczyn liczona poza okresem zimowym to jest od 15.11. do 15.03 roku następnego),” Czy powyższe oznacza, iż okres przedłużenia liczyłby się w danym przypadku do dnia 14.11 a następnie od dnia 16.03 roku następnego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż okres przedłużenia liczyłby się w danym przypadku do dnia 14.11. a następnie od dnia 16.03 roku następnego.

Pytanie 207 W związku ze wskazaniem przez Zamawiającego w SST branża drogowa Wymagania Ogólne, iż w realizacji Umowy wystąpi osoba Inżyniera odpowiedzialna, według definicji SST za nadzorowanie robót i administrowania kontraktem i przypisaniem w postanowieniach tej SST szeregu czynności Inżynierowi oraz wobec braku takiej funkcji w projekcie Umowy (w którym np. w § 12 przewiduje się nadzorowanie Inspektora Nadzoru) prosimy o ujednoczenie powyższych dokumentów bądź wyjaśnienie, czy Zamawiający powoła Inżyniera dla niniejszego Zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że osoba pełniąca funkcję Inżyniera będzie jednocześnie jednym z Inspektorów nadzoru.

Pytanie 208 Wobec braku wskazania w Umowie hierarchii interpretacyjnej dokumentów stanowiących łącznie określenie opisu przedmiotu zamówienia oraz zobowiązań Stron (w tym Umowa oraz pozostała dokumentacja jak SST) prosimy o określenie listy dokumentów i ich pierwszeństwa na potrzeby realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wszystkie dokumenty są równoważne i stanowią uzupełniającą się całość. Wszelkie wątpliwości powinny być zgłaszane Zamawiającemu i to Zamawiający dokonuje ostatecznej interpretacji, które rozwiązanie należy zastosować.

Pytanie 209 Zwracamy się z prośbą o podanie limitów finansowania w poszczególnych latach realizacji kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem §4 ust.4 IPU roczne limity finansowe będzie określał harmonogram płatności sporządzony przez wykonawcę.

Pytanie 210 Dotyczy Wzoru Umowy §5 pkt. 5. Prosimy o podanie, w jakim miesiącu 2020r. Zamawiający przewiduje pierwszą płatność.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pierwsza płatność może być dokonana w styczniu 2020r.

Pytanie 211 W- 2.2.1 Projekt branży mostowej – wiadukt nad koleją, rysunek 19_Uszynienie . Prosimy o podanie parametrów wymaganego zwiernika tyrystorowego. Specyfikacja M.20.01.04, do której odniesiona jest pozycja, nie precyzuje wymagań.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy zastosować zwiernik tyrystorowy typu TZD-1NR

Pytanie 212 W-2.2.1 Projekt branży mostowej – wiadukt nad koleją rys. 02.1_Widok ogólny. Na rysunku opisano rury osłonowe RHDPE o średnicach 125/7.1 oraz 160/9.1. Natomiast w kosztorysie ofertowym występuje dwukrotnie pozycja „- montaż rur osłonowych RHDPE średnicy 125/7,1 układane na ławach podpór, obetonowane wraz z zabezpieczeniem końcy przed zamulaniem,”. Prosimy o poprawienie omyłki i uwzględnienie w kosztorysie obu rodzajów rur.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 213 Zgodnie z zapisami opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na dzień dzisiejszy wytypowano do przeprowadzenia badań 4 stanowiska o łącznej powierzchni 104 arów, jednocześnie w dalszej części opinii WWKZ wskazuje, że powyższy obszar może ulec zmianie. W związku z tym na dzień

dzisiejszy oferent nie jest w stanie przewidzieć rozmiarów badań archeologicznych, które należy wkalkulować do oferty. Prosimy zatem o wprowadzenie do kosztorysu ofertowego pozycji obmiarowej:

1- ROBOTY DROGOWE część 1 i 2						
Lp.	Nr Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN	Wartość PLN
			Nazwa	Ilość		
1	2	3	4	5	6	7
	D.01.00.00.	ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE	x	x	x	x
		- prowadzenie badań archeologicznych	ar	104		

Odpowiedź: Badania archeologiczne należy prowadzić zgodnie z SST D.M.00.00.00.

Pytanie 214 Prosimy o wyjaśnienie zapisów ST DM 00.00.00 pkt 1.5.14 i jednoznaczne sprecyzowanie jaki zakres badań archeologicznych należy ująć w cenie ofertowej, a jaki zakres zostanie w wyniku poleceń Inżyniera podstawą do wydłużenia czasu wykonania robót i zwiększenia ceny kontraktowej.

Odpowiedź: Zakres badań archeologicznych zgodny z SST D.M.00.00.00.

Pytanie 215 Prosimy o informację czy inwestor przeprowadził wyprzedzające inwestycję archeologiczne badania powierzchniowo – sondażowe, o których mowa w pkt. 2.1 i 8.3 decyzji ZRID? Jeśli tak prosimy o ich przekazanie. Jeśli nie, to prosimy o wskazanie kiedy inwestor przekaze je Wykonawcy, ponieważ zgodnie z zapisami ST DM 00.00.00 mają one wpływ na kalkulację ceny ofertowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wyprzedzających inwestycję archeologicznych badań powierzchniowo-sondażowych.

Pytanie 216 Prosimy o udostępnienie sprawozdania z prospekcyj przedwykopaliskowej pt. „Budowa obwodnicy miasta Wronki część 1 i 2 – stanowiska archeologiczne w pasie inwestycji na podstawie wyników weryfikacji badań powierzchniowych” autorstwa Pana Mirosława Andrałowicza przyjętej przez Wielkopolski Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu, o którym mowa w ST DM 00.00.00 pkt. 1.5.14.1 i 1.5.14.3.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni przedmiotowe sprawozdanie w formacie pdf.

Pytanie 217 Prosimy o informację, czy inwestor uzyskał pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych, o których mowa w pkt. 2.4 ZRID. Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00. należy uzyskać pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych.

Pytanie 218 Prosimy o usunięcie zapisu ST 02.01.01 „Wykonanie wykopów” pkt. 9 Podstawa płatności: „załadunek i transport gruntu na odkład Wykonawcy wraz z jego utylizacją”. Zapis ten jest sprzeczny z kosztorysem ofertowym, tj. poz. 41 i 42, który przewiduje wbudowanie w nasyp 100% ilości gruntu, która pochodzi z wykopu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pozostawia SST bez zmian.

Pytanie 219 Prosimy o usunięcie z ST 02.03.01 „Wykonanie nasypów” pkt 9.2 zapisów mówiących o tym, że cena jednostki obmiarowej zawiera min.:

- ewentualne doziarnienie gruntu podłoża, a w tym dostawa żwiru i wymiany
- wymiana gruntu pod zjazdami na grunt o wsk. CBR 25%.

Wykonawca zaznacza, że badania podłoża gruntowego załączone do dokumentacji przetargowej mają charakter punktowy, zatem na chwilę obecną nie jest możliwe oszacowanie powierzchni podłoża wymagającego ewentualnego doziarnienia, nie jest możliwe oszacowanie ewentualnej ilości żwiru jaki należy dostarczyć w celu doziarnienia, nie jest możliwe oszacowanie objętości ewentualnej wymiany gruntów zalegających w podłożu oraz pod zjazdami, a co za tym idzie przy powyższych zapisach nie jest możliwe rzetelne skalkulowanie ceny ofertowej wykonania 1m³ nasypu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pozostawia SST bez zmian.

Pytanie 220 Prosimy o usunięcie z ST 04.01.01 „Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża” pkt 9. Podstawa płatności, zapisów mówiących o tym, że cena jednostki obmiarowej zawiera min.:

- koszt zakupu i transportu spoiw hydraulicznych
- koszty ulepszenia podłoża spoiwem hydraulicznym,

ponieważ roboty te zostały ujęte w ST D.04.05.01 „Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanki związanej cementem” oraz w odrębnych pozycjach rozliczeniowych kosztorysu ofertowego z czego wynika, że zakres robót ujęty w w/w specyfikacjach się dubluje.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pozostawia SST bez zmian.

Pytanie 221 Prosimy o usunięcie z ST 02.01.01 „Wykonanie wykopów”, pkt 9. Podstawa płatności zapisu mówiącego o tym, że cena jednostki obmiarowej obejmuje min.: „wykonywanie wykopów z wywozem urobku na odkład (z doprowadzeniem do parametrów nadających się do wbudowania w nasyp)”. Zakres tych prac dubluje się z zapisami ST 02.03.01 „Wykonanie nasypów” pkt. 9.2, mówiącego o tym, że cena jednostki obmiarowej obejmuje: „doprowadzenie gruntu z wykopu do parametrów nadających się do wbudowania w nasyp”.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST D.02.01.01.

Pytanie 222 Prosimy o przekazanie tabeli robót ziemnych, na podstawie której skalkulowano ilości przedmiarowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zamieścił niezbędne dokumenty do wyceny robót.

Pytanie 223 Prosimy o sprecyzowanie zapisów ST D.01.02.04 „Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów” dotyczących utylizacji lub odwozu materiałów z rozbiórki na składowisko Zamawiającego i wyjaśnienie, który materiał z rozbiórki należy odtransportować do siedziby Zamawiającego oraz podanie dokładnej lokalizacji miejsca odwozu, a który materiał należy zutylizować na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź: Materiały z rozbiórek należy dostarczyć na plac składowy w Lipnicy RDW Szamotoły. Zamawiającemu mają być dostarczone materiały z rozbiórek zgodnie z SST D.M. 00.00.00 pkt 2.5. i D.01.02.04. Zamieszczamy skorygowaną SST D.M. 00.00.00 i D.01.02.04.

Pytanie 224 Prosimy o wprowadzenie do ST D.04.05.01 „Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanki związanej cementem” pkt 2. Materiały pkt 2.2 Spoiwa, zapisów dopuszczających stosowanie także innych spoiw hydraulicznych, niż wymienione cementy portlandzkie i hutnicze.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.04.05.01.

Pytanie 225 Prosimy o potwierdzenie, że w ramach pozycji 111 kosztorysu Roboty drogowe „Rozścielenie warstwy humusu gr. 15 cm wraz z obsianiem trawą i pielęgnacją w okresie gwarancyjnym” należy wykorzystać humus pozyskany z terenu budowy (zgodnie z pozycją 14 kosztorysu Roboty drogowe „Sprzymowanie humusu na Placu Budowy (humus przeznaczony do humusowania)” i nie należy w niej kalkulować zakupu i dowozu humusu ze źródeł zewnętrznych.

Odpowiedź: Zgodnie z SST D.06.01.01.

Pytanie 226 dot. SIWZ pkt 6.2.3 Zdolność techniczna i zawodowa

W powyższym warunku Zamawiający wymaga od potencjalnego Wykonawcy wykazania się „...wiedzą i doświadczeniem polegającym na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie co najmniej dwóch zadań związanych z budową, przebudową, rozbudową dróg , każde o wartości nie mniejszej niż 60.000.000,00 zł brutto...”

Wykonawca uważa ten wymóg za zbyt wygórowany i zwraca się z prośbą o wydłużenie okresu, w którym Wykonawca mógł pozyskać referencje do 8 lat. Prośbę motywujemy dwoma bardzo ważnymi aspektami: prawnym i historyczno – gospodarczym.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. (DZ U. poz. 1126 z późn. zm.) w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w paragrafie 2 ust. 5 brzmi: „W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu (...) zamawiający może dopuścić, aby wykaz (...) dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat.” Należy stwierdzić, że przepisy prawne jednoznacznie skłaniają do wydłużenia tego okresu aby zwiększyć konkurencyjność i tym samym uzyskać przez Zamawiającego najlepszą ofertę w postępowaniu.

Drugi aspekt, na który chcielibyśmy się powołać, dotyczy sytuacji na rynku budowlanym w Polsce. Ilość dużych zamówień polegających na budowie dróg ma charakter sinusoidalny, wynikający z unijnych perspektyw finansowych. Większość kontraktów z perspektywy 2008 – 2013 (z których kilka o wartości powyżej 60 mln brutto realizowała nasza firma) zakończyło się przed wrześniem 2014r. (tj. przed okresem 5 lat przed upływem terminu składania ofert, od którego Zamawiający uznaje referencje). W latach 2014-2018 liczba zadań drogowych o wartości powyżej 60 mln brutto, która została już zakończona była bardzo niewielka. W województwie Wielkopolskim oddano do użytku zaledwie kilka odcinków dróg ekspresowych realizowanych dla GDDKiA. Nie zakończono żadnego kontraktu o takiej wartości realizowanego dla WZDW w Poznaniu. Obecna perspektywa finansowa obfituje w duże zadania drogowe, jednak większość z nich jest jeszcze w trakcie realizacji.

Podsumowując, wydłużenie okresu pozyskiwania referencji do ośmiu lat jest najlepszym rozwiązaniem, dzięki którym Zamawiający może zachować odpowiedni poziom konkurencji podczas procesu przetargowego powyższego zamówienia. Nie bacząc nawet na aspekty prawne i gospodarcze, odrzucenie w powyższym

przetargu Wykonawcy, który w okresie wcześniejszym niż pięć lat temu, realizował projekty dwu lub czterokrotnie większe niż wymagane jest co najmniej niezasadne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego warunku.

Pytanie 227 dot. SIWZ pkt 6.2.3 Zdolność techniczna i zawodowa

Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie okresu, który będzie dotyczył doświadczenia Wykonawcy z 5 do 8 ostatnich lat, zwracamy się z prośbą o obniżenie warunku zdolności technicznej do: dwóch zadań związanych z budową, przebudową, rozbudową dróg, każde o wartości nie mniejszej niż 50.000.000,00 zł brutto. Wykonawca pragnie ponownie przytoczyć argumentację z pytania powyżej, powołując się na niewielką liczbę zrealizowanych kontraktów w latach 2014 – 2018, szczególnie w województwie wielkopolskim. Obniżenie tego wymogu pozwoli podnieść konkurencyjność w procesie przetargowym i jednocześnie udzielić zamówienia wykonawcy, który zdobył podobnie duże doświadczenie podczas realizacji zadań o wartości min. 50.000.000zł brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego warunku.

Pytanie 228 dot. SIWZ pkt 6.2.3 Zdolność techniczna i zawodowa

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę brzmienia warunku zdolności technicznej zgodnie z dwoma powyższymi propozycjami Wykonawcy, zwracamy się z prośbą o inne sformułowanie powyższego warunku: Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwóch zadań związanych z budową, przebudową, rozbudową dróg, o wartości łącznej nie mniejszej niż 120.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość pojedynczego zadania nie może być mniejsza niż 50.000.000,00zł brutto”. Wykonawca pragnie ponownie przytoczyć argumentację z pytania 1, powołując się na niewielką liczbę zrealizowanych kontraktów w latach 2014 – 2018, szczególnie w województwie wielkopolskim. Obniżenie tego wymogu pozwoli podnieść konkurencyjność w procesie przetargowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego warunku.

Pytanie 229 Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający ustanowił obowiązek podpisywania przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zestawienia wartości wykonanych robót. W pierwszej kolejności wskazujemy, że rozliczenia w ramach zadania są dokonywane pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą i to te strony wiążą stosunek zobowiązaniowy. Ponadto, zgodnie z postanowieniami Wzoru Umowy oraz PZP, istnieje szereg instytucji umożliwiających Zamawiającemu kontrolę procesu budowlanego w zakresie powierzania robót podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom, w tym przedkładanie projektów umów, czy też dowodów zapłaty za wykonane roboty. Powyższe instytucje są wystarczające dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego. Zamawiający pominął problem uzyskiwania ewentualnych podpisów podwykonawców lub dalszych podwykonawców. Jeżeli któryś z podwykonawców nie złoży podpisu z czysto złej woli, to de facto będzie to blokowało procedurę zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Należy także podkreślić, że udostępnienie podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom zestawienia wartości wykonanych robót ze wskazaniem kwot za zrealizowane roboty, może stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż podwykonawcy będą mieli wgląd w marże Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o zmianę ust. 1 par. 8 Wzoru Umowy w części o treści – „Kaźde dołączone do faktury zestawienie

wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy." oraz zastąpienie jej następującą treścią: „Każde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 22.

Pytanie 230 Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający na czas realizacji inwestycji zamierza zmienić istniejący obecnie zakaz przejazdu pojazdów ciężarowych przez most na Warcie we Wronkach usytuowany w ciągu drogi woj. nr 182.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 70.

Pytanie 231 Prosimy o zamieszczenie szczegółowego opisu wraz z dokumentacją rysunkową ostrogi przewidzianej do renowacji w celu umożliwienia wykonania poprawnej kalkulacji robót.

Odpowiedź: Wykonanie projektu należy do Wykonawcy, zgodnie z ST D.M.00.00.00 pkt 1.5.2.

Pytanie 232 Prosimy o dodanie pozycji "wykonanie i demontaż platform roboczych" w przedmiarze mostu przez Wartę.

Odpowiedź: Podporę tymczasową należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 pkt 1.5.2.

Pytanie 233 Prosimy o dodanie pozycji dotyczącej wykonania podpory tymczasowej w przedmiarze mostu przez Wartę.

Odpowiedź: Wykonanie i demontaż platform roboczych należy wykonać zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 pkt 1.5.2.

Pytanie 234 W przedmiarze dotyczącym przepustu w km 7+951,51 brak pozycji "podbudowa z kruszywa mineralnego o grubości 25cm $l_s > 0,98$ " Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy – poz.5a.

Pytanie 235 Prosimy o zamieszczenie w projekcie wykonawczym rysunków dotyczących przepustów z blachy stalowej 1200mm w km 6+342,28

Odpowiedź: Załączono w Projekcie Wykonawczym dot. przepustów.

Pytanie 236 Prosimy o udostępnienie decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r. (znak NZP.Z.7500.6.2017.Mi) zwalniającej od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.), na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wraz z decyzją zmieniającą z dnia 25 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.137.2017.Mi).

Odpowiedź: Załączono w Projekcie Budowlanym PZT.

Pytanie 237 Konstrukcja nawierzchni ciągu rowerowego i zjazdów bitumicznych opiera się na wykonaniu podatnej warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego grub. 4cm na sztywnej podbudowie z gruntu stabilizowanego cementem. Zdaniem wykonawcy grozi to powstawaniem spękań. Wnioskujemy o zamianę podbudowy stabilizowanej cementem na podbudowę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcji nawierzchni wykonać zgodnie z projektem oraz SST, należy również stosować rozwiązania dotyczące minimalizacji spękań odbitych w nawierzchniach z zastosowaniem podbudów związanych spoiwem hydraulicznym, które są opisane w punktach od 11.43 do 11.55 Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych i postępować zgodnie z jego zapisami.

Pytanie 238 W poz. 65 przedmiaru na roboty drogowe ujęto wykonanie warstwy wiążącej AC16W grub. 8cm na konstrukcji KR3. Jednakże według dokumentacji projektowej warstwa taka występuje w konstrukcji drogi dojazdowej, którą zaprojektowano na KR2. Prosimy wyjaśnienie rozbieżności i korektę przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 239 W poz. 66 przedmiaru na roboty drogowe ujęto wykonanie warstwy wiążącej AC16W grub. 5cm na konstrukcji KR2. Według dokumentacji projektowej taka warstwa nie występuje. Zgodnie z opisem technicznym do projektu wykonawczego drogowego w konstrukcji drogi powiatowej zaprojektowano warstwę 5 cm z mieszanki AC22W na KR3. Prosimy wyjaśnienie rozbieżności i korektę przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 240 Dot. pkt. 8.7.3. SIWZ – czy w związku z tym, iż zgodnie z pkt. 8.7.2. ppkt. 2- 4 Wykonawca składa:

2) odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp;

3) oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;

4) oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;

Czy w przypadku wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski wykonawca ma również złożyć w zakresie ppkt. 2 – odpowiedni dokument/zaświadczenie a w zakresie podpunktów 3 i 4 – oświadczenia własne? W pkt. 8.7.3 ppkt. 2 Zamawiający wskazał, że Wykonawca zagraniczny składa dokument, a nie oświadczenie jak w przypadku wykonawcy krajowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść SIWZ:

- pkt. 8.7.3 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 8.7.2. SIWZ:

1) pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp,

2) pkt 2 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzający, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości”.

- pkt. 8.7.4 otrzymuje brzmienie:

„Dokumenty, o których mowa w pkt 8.7.3.1) i pkt 8.7.3.2) powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.

Pytanie 241 Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dział „D.01.03.07 – Przebudowa urządzeń melioracyjnych” w załączonym przedmiarze dotyczy przebudowy istniejących drenaży. Według przedmiaru do wykonania jest ponad 6 km drenaży. Czy ten dział na pewno dotyczy przebudowy istniejących drenów? Jeśli jest to budowa nowych drenaży to prosimy o załączenie rysunków szczegółowych, planu sytuacyjnego

Odpowiedź: Komplet niezbędnych materiałów zamieszczono na stronie internetowej.

Pytanie 242 Kto dysponuje prawami autorskimi do projektu.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 139.

Pytanie 243 Dotyczy STWiORB DM.00.00.00. Wymagania ogólne – punkt 1.5.14.1. Przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych. Prosimy o udostępnienie sprawozdania z prospekcji przedwykopaliskowej pt. „Budowa obwodnicy miasta Wronki część 1 i 2 – stanowiska archeologiczne w pasie inwestycji na podstawie wyników weryfikacji badań powierzchniowych” autorstwa Pana Mirosława Andrałowicza przyjętej przez Wielkopolski Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni przedmiotowe sprawozdanie w formacie pdf.

Pytanie 244 Dotyczy STWiORB DM.00.00.00. Wymagania ogólne – punkt 1.5.14.1. Przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych. Prosimy o informację, na kim spoczywają koszty przeprowadzenia tychże badań.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST D.M.00.00.00 pkt.1.5.14.1 Wykonawca wykona ratownicze badania archeologiczne i poniesie koszt przeprowadzenia tych badań.

Pytanie 245 W związku z rozbieżnościami pomiędzy:

- określonymi w SIWZ w pkt. 7 **Przesłankami Wykluczenia Wykonawców** i nieskorzystaniu przez Zamawiającego z uprawnienia do badania fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt. 2-8 ustawy Pzp.

oraz

- **formularzem JEDZ** wypełnionym w zakresie Części 1 stanowiącym załącznik do SIWZ, po zaimportowaniu przez narzędzie elektroniczne dostępne pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl> wnosimy o potwierdzenie, że JEDZ w Części III C punkty: „winien poważnego wykroczenia zawodowego”, „rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje” nie wymagają wypełnienia jako nie mające zastosowania na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza ponownie formularz oświadczenia JEDZ.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje również zapisy IPU, które otrzymują brzmienie:

„§ 7

1. *Jeżeli roboty wynikające z wprowadzonych postanowieniami § 1 ust. 3 i 4, § 2 ust. 1 oraz § 22 ust.2 Umowy zmian, odpowiadają opisowi pozycji w TER, cena jednostkowa określona w TER używana jest do wyliczenia wysokości wynagrodzenia.*
2. *Jeżeli roboty wynikające z poleceń wprowadzonych postanowieniami § 1 ust. 3 i 4, § 2 ust. 1 oraz § 22 ust.2 Umowy nie odpowiadają opisowi w TER, Wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji Zamawiającego kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen nie wyższych od aktualnie obowiązujących średnich cen robocizny, materiałów i sprzętu opublikowanych w wydawnictwie ORGBUD – SERWIS:
 - 1) *w pierwszej kolejności na podstawie serwisu informacji cenowych budownictwa – informacyjny zestaw średnich cen robót drogowych;*
 - 2) *w przypadku jeśli w publikacji przywołanej w pkt. 1) powyżej zabraknie dostatecznych danych, Wykonawca w następnej kolejności powinien skorzystać z danych serwisu informacji cenowych budownictwa – informacyjny zestaw cen czynników produkcji budowlanej.*Dla kalkulacji Wykonawca weźmie również pod uwagę ceny nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Norm Nakładów Rzeczowych, Katalogach Nakładów Rzeczowych a w przypadku robót dla których nie określono nakładów rzeczowych w KNNR lub KNR wg innych ogólnie stosowanych katalogów lub kalkulacji indywidualnej zaakceptowanej przez Zamawiającego.*
3. *Wykonawca dokona wyliczeń cen, o których mowa w ust. 2 powyżej oraz przedstawi Zamawiającemu do akceptacji wysokość wynagrodzenia wynikającą ze zmian (w formie protokołu konieczności) przed rozpoczęciem robót wynikających z tych zmian.*
4. *Jeżeli kalkulacja przedłożona przez Wykonawcę do zatwierdzenia Zamawiającemu będzie wykonana niezgodnie z zasadami określonymi w ust. 1 i 2 powyżej, Zamawiający wprowadzi korektę kalkulacji, stosując zasady określone w ust. 1 i 2 powyżej.”*

§21:

- ust.2:

„Strony uzgadniają maksymalny limit kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1), 2), na kwotę odpowiadającą 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy”,

- ust.3:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 15% od wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy. Kara nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od Umowy nastąpi z przyczyn o których mowa w § 23 ust. 2 Umowy”

- ust.6:

„W przypadku jednoczesnego opóźnienia w dotrzymaniu terminów, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy oraz § 5 ust. 2 Umowy, Zamawiający naliczy jedną karę umowną liczoną od dnia następnego po upływie terminu wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy do dnia podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót”.

Załączniki:

- Zmodyfikowana treść istotnych dla stron postanowień umowy.
- Zmodyfikowany formularz JEDZ.
- Kosztorys ofertowy