

Nr sprawy: 9/PNP/SW/2024

Sosnowiec, 08.03.2024r.

**Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Dostawa leku z programów lekowych, leków oraz cewników do długoterminowego dostępu żylnego.”**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu zgodnie z art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępniamy treść zapytań wraz z wyjaśnieniem wszystkim uczestnikom postępowania, bez ujawniania źródła zapytania.

### ZESTAW 1

Pytania do wzoru umowy na 12 miesięcy (zał. nr 8a):

#### Pytanie nr 1

Do §2 ust. 6 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację §2 ust. 6 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 6 jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. W dodatku, z treści art. 31 ust. 2 PZP wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Ponadto, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia na podstawie art. 99 ust. 1 PZP. Zalicza się do tego określenie ilości produktu, którego zakres Zamawiający zamierza zwiększyć, ponieważ w przypadku zamówienia na dostawy, opis przedmiotu zamówienia to nie tylko określenie rodzaju rzeczy, ale także jej liczby, wykonawca zaś musi wiedzieć, jaką ilość rzeczy ma zbyć lub być gotowy zbyć Zamawiającemu. Wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj oraz ilość towarów

koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 2 ust. 6 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 2**

Do §8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy w przypadku dostaw sukcesywnych Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej za opóźnienie dostaw w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień opóźnienia? Dotychczasowe brzmienie §8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy jest niejednoznaczne i wskazuje, że kara może być naliczana od wartości całej zawartej umowy lub od wartości części zamówienia. Oba przypadki są jednak nieadekwatne do popełnionego przewinienia, ponieważ opóźnienie w dostawie może dotyczyć niewielkiej części zamówienia, a przewidziana kara obejmuje całą wartość zamówienia przewidzianą w umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust.1 pkt.1 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 3**

Do §8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy: Prosimy o zmianę sposobu obliczania kary umownej w taki sposób aby wynosiła 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust.1 pkt.2 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 4**

Do §8 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów: „, pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny, a możliwość dokonania potrącenia wynika z aktualnych, bezwzględnie obowiązujących norm prawnych.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dodaje proponowanego zapisu do treści § 8 ust. 3 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 5**

Do §8 ust. 12 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu §8 ust. 12 wzoru umowy o treści: „powierzyć wykonanie dostawy Towaru podmiotom trzecim na koszt i ryzyko wykonawcy (wykonanie zastępcze)” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąży Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie



zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłyby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisów § 8 ust.12 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ, który otrzymuje brzmienie :

„ Jeżeli Wykonawca zwleka z rozpoczęciem lub zakończeniem realizacji dostawy Towaru tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał ją ukończyć w czasie umówionym, bądź jest już w zwłoce względem umówionego terminu, Zamawiający może bez uprzedniego wezwania, mając na uwadze cel Umowy, powierzyć wykonanie dostawy Towaru podmiotom trzecim na koszt i ryzyko wykonawcy (wykonanie zastępcze). Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąży Sprzedawcę”

#### **Pytanie nr 6**

Do §11 ust. 3 pkt 8) wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust.3 pkt. 8 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

#### **Pytanie nr 7**

Do §11 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §11 ust. 5 wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że Strony mogą złożyć wniosek, o zmianę wynagrodzenia w wypadku udokumentowanych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy o co najmniej 20% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §11 ust. 5 wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 20%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania,

że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 19% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §11 ust. 5-12 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust. 5 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 8**

Do §11 ust. 8 wzoru umowy: Prosimy o rezygnację z opisanego w §11 ust. 8 wzoru umowy sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia opartego na szczegółowej kalkulacji cen materiałów lub kosztów oraz na możliwości żądania przez Zamawiającego wyjaśnień lub dowodów co do poszczególnych elementów kalkulacji, oraz zastąpienie go automatyczną indeksacją wynagrodzenia Wykonawcy opartą o konkretną obiektywną wartość, taką jak skumulowane miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS (potocznie inflacja) z 6 miesięcy poprzedzających moment dokonania waloryzacji (tabela: Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku, Poprzedni miesiąc = 100). Wyjaśniamy, że „podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika albo zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów ponad przyjęty poziom. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie wymaga przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją robót budowlanych lub usług w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika lub zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów” (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust. 5 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

**Pytanie nr 9**

Do §11 ust. 11 wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający w §11 ust. 11 wzoru umowy jako podstawę obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy wskazuje obniżenie wskaźnika waloryzacji, skoro obniżenie wskaźnika inflacji (na którym „zbudowany” został Wskaźnik waloryzacji) w żadnym wypadku nie oznacza obniżki cen? Dopiero zaistnienie w gospodarce

zjawiska deflacji wiąże się ze wzrostem siły nabywczej pieniądza, a co za tym idzie obniżkami cen. Wskaźnik określający stopę inflacji, zawsze informuje o poziomie wzrostu cen towarów i usług, a sytuacja w której wskaźnik ten spada, oznacza jedynie, że ceny te nadal rosną, ale na niższym poziomie. Jakże zatem Zamawiający dostrzega uzasadnienie, dla obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie wskaźnika, zgodnie z którym, logicznie rozumując, wynagrodzenie to powinno wzrosnąć?

**Odpowiedź:**

Zapis §11 ust. 11 wzoru umowy definiuje pojęcie zmiany cen materiałów lub kosztów. Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust. 11 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8a do SWZ.

Pytania do wzoru umowy na 6 miesięcy (zał. nr 8):

**Pytanie nr 10**

Do §2 ust. 6 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację §2 ust. 6 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 6 jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. W dodatku, z treści art. 31 ust. 2 PZP wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Ponadto, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia na podstawie art. 99 ust. 1 PZP. Zalicza się do tego określenie ilości produktu, którego zakres Zamawiający zamierza zwiększyć, ponieważ w przypadku zamówienia na dostawy, opis przedmiotu zamówienia to nie tylko określenie rodzaju rzeczy, ale także jej liczby, wykonawca zaś musi wiedzieć, jaką ilość rzeczy ma zbyć lub być gotowy zbyć Zamawiającemu. Wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj oraz ilość towarów



koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 2 ust. 6 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 11**

Do § 8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy w przypadku dostaw sukcesywnych Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej za opóźnienie dostaw w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień opóźnienia? Dotychczasowe brzmienie §8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy jest niejednoznaczne i wskazuje, że kara może być naliczana od wartości całej zawartej umowy lub od wartości części zamówienia. Oba przypadki są jednak nieadekwatne do popełnionego przewinienia, ponieważ opóźnienie w dostawie może dotyczyć niewielkiej części zamówienia, a przewidziana kara obejmuje całą wartość zamówienia przewidzianą w umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust. 1 pkt.1 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 12**

Do §8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy: Prosimy o zmianę sposobu obliczania kary umownej w taki sposób aby wynosiła 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust. 1 pkt. 2 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 13**

Do §8 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów: „, pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny, a możliwość dokonania potrącenia wynika z aktualnych, bezwzględnie obowiązujących norm prawnych.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dodaje proponowanego zapisu do brzmienia §8 ust. 3 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 14**

Do §8 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu §8 ust. 11 wzoru umowy o treści: „powierzyć wykonanie dostawy Towaru podmiotom trzecim na koszt i ryzyko wykonawcy (wykonanie zastępcze)” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąży Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest

uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziły do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisów § 8 ust.11 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ, który otrzymuje brzmienie :

„ Jeżeli Wykonawca zwleka z rozpoczęciem lub zakończeniem realizacji dostawy Towaru tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał ją ukończyć w czasie umówionym, bądź jest już w zwłoce względem umówionego terminu, Zamawiający może bez uprzedniego wezwania, mając na uwadze cel Umowy, powierzyć wykonanie dostawy Towaru podmiotom trzecim na koszt i ryzyko wykonawcy (wykonanie zastępcze). Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąży Sprzedawcę”

**Pytanie nr 15**

Do §12 ust. 3 pkt 8) wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 12 ust. 3 pkt. 8 projektowanych postanowień umownych – Załącznik nr 8 do SWZ.

**Zatwierdził**

**DYREKTOR**

**ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem**

**Agnieszka Kozak**

**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5**

**im. Św. Barbary w Sosnowcu**