

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Budowa nawierzchni drogowej w ul. Trzebnickiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Oleśnica - Sekcja Dróg Miejskich

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930607446

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Bolesława Krzywoustego 31c

1.5.2.) Miejscowość: Oleśnica

1.5.3.) Kod pocztowy: 56-400

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL518 - Wrocławski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: biuro@sdm.olesnica.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.sdm.olesnica.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/957216>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - związek jednostek samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarząd dróg

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Budowa nawierzchni drogowej w ul. Trzebnickiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-b11f9987-a11a-498d-9479-05180593bdcd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00471817

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-08-27

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2024/BZP 00066310/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.1.2 Budowa nawierzchni drogowej w ul. Trzebnickiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00437712

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.261.8.2024

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z budową nawierzchni drogowej w ul. Trzebnickiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

2. Zakres zamówienia:

1) Zakres zamówienia obejmuje budowę nawierzchni drogowej w ul. Trzebnickiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym:

- przebudowę drogi gminnej,
- przebudowę i budowę kanalizacji deszczowej,
- budowę odwodnienia liniowego – korytka filtracyjne,
- budowę oświetlenia drogowego,
- budowę kanału technologicznego,
- budowę nowych zjazdów,
- przebudowę i zabezpieczenie sieci teletechnicznej kolidującej z zamierzeniem inwestycyjnym,
- zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej.

2) Inwestycja zlokalizowana jest w m. Oleśnica, województwo: dolnośląskie, powiat oleśnicki, gmina Oleśnica – miasto. Swoim zakresem obejmuje działki:

021401_1 Oleśnica - miasto; obręb 0003 Rataje, AM 20, dz. Nr 41/2 dr,
021401_1 Oleśnica - miasto; obręb 0003 Rataje, AM 20, dz. Nr 42/7 dr,
021401_1 Oleśnica - miasto; obręb 0003 Rataje, AM 34, dz. Nr 28/15 dr,
021401_1 Oleśnica - miasto; obręb 0003 Rataje, AM 34, dz. Nr 28/37 dr,

3) Podstawowy zakres inwestycji obejmuje wykonanie prac:

Roboty przygotowawcze

~ ścinanie drzew 8 szt.

~ frezowanie nawierzchni bitumicznej 145 m²

~ mechaniczne rozbiórka nawierzchni bitumicznej 59 m²

~ rozbiórka istniejącej nawierzchni z betonowej kostki brukowej 35 m²

~ mechaniczne rozebranie nawierzchni z destruktu asfaltowego 900 m²

~ rozbiórka krawężników 250 m²

~ rozbiórka obrzeży 40 m²

Roboty ziemne:

~ wykopy 1 305 m³

~ nasypy 280 m³

Roboty drogowe:

~ stabilizacja cementem 1 705 m²

~ podbudowa z kruszywa gr. 25 cm 170 m²

~ podbudowa z kruszywa gr. 20 cm 1 456 m²

~ podbudowa z kruszywa gr. 15 cm 305 m²

~ nawierzchnia z mieszanki mineralno-bitumicznej 1 265 m²

~ nawierzchnia z betonowej kostki brukowej 538 m²

~ krawężniki 709 m

~ obrzeża 177 m

~ murek oporowy 20 m

ODWODNIENIE:

~ studnie rewizyjne z kręgów betonowych śr. 1000 mm 6 kpl.

~ Studzienki kanalizacyjne systemowe śr. 630 mm 2 kpl.

~ studzienki ściekowe uliczne betonowe śr. 500 mm 9 kpl.

~ rury kanalizacyjne śr. 160 20 m

~ rury kanalizacyjne śr. 250 73 m

~ rury kanalizacyjne śr. 315 45 m

~ montaż korytek filtracyjnych 0,5x0,4x0,36 m 170 szt.

ROBOTY DODATKOWE:

- regulacja pionowa studzienek dla włączów kanałowych 9 szt.
- regulacja pionowa studzienek dla zaworów wodociagowych i gazowych 10 szt.

ZIELEŃ DROGOWA:

- wykonanie trawników 172 m²
- wykonanie łąki kwietnej 420 m²
- nasadzenia krzewów:
 - irga - 233 szt.
 - tawuła - 110 szt.
 - nasadzenia drzew
- w tym 3 szt. jako nasadzenia zastępcze zgodnie z decyzją SN.613.227.2023.2024.D.Ch z dnia 23.01.2024 11 szt.

ORGANIZACJA RUCHU

- wyniesienie w teren zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu 1 kpl.
- wyniesienie w teren zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu (wraz z oznakowaniem poziomym grubowarstwowym) 1 kpl.

BRANŻA ELEKTRYCZNA - BUDOWA OŚWIETLENIA

- układanie rur ochronnych 219 m
- układanie kabli 245 m
- montaż i stawianie słupów oświetleniowych, oprawy LED 11 szt.

BRANŻA TELETECHNICZNA

- Kanalizacja kablowa 276 m
- Studnie teletechniczne 7 szt.

3. Szczegółowy zakres zadania i obowiązki stron określone zostały w:

- 1) dokumentacji projektowej (załącznik nr 8 do SWZ)
- 2) Specyfikacji Technicznej Odbioru i Wykonania Robót Budowlanych (STWiORB) (Załącznik nr 9 do SWZ),
- 3) niniejszej SWZ,
- 4) projekcie umowy (Załącznik nr 7 do SWZ),
- 5) przedmiarze robót (Załącznik nr 10 do SWZ).

Zamawiający informuje, że przedmiary robót mają jedynie charakter pomocniczy. W ofercie należy wycenić wszystkie roboty ujęte w dokumentacji projektowej, będącej załącznikiem do postępowania oraz prace opisane w opisie przedmiotu zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

- 45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę
- 45111000-8 - Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
- 45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne
- 45233320-8 - Fundamentowanie dróg
- 45233290-8 - Instalowanie znaków drogowych
- 45231300-8 - Roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzania ścieków
- 44130000-0 - Studzienki kanalizacyjne
- 45231110-9 - Roboty budowlane w zakresie kładzenia rurociągów
- 45232451-8 - Roboty odwadniające i nawierzchniowe
- 45232452-5 - Roboty odwadniające
- 45231400-9 - Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych
- 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego
- 45232310-8 - Roboty budowlane w zakresie linii telefonicznych
- 77310000-6 - Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W terminie przewidzianym na składanie ofert, wyznaczonym na dzień 14.08.2024r. godz. 10.00, w przedmiotowym postępowaniu złożona została jedna oferta, Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum:

BIOBUD Piotr Schabikowski, Sokołowice 109, 56-400 Oleśnica, NIP: 9111646632 Partner: Zakład Budownictwa Ogólnego i Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o.

ul. Wiejska 90, 56-400 Oleśnica, NIP: 9112003764

cena - 2.177.100,00 zł termin gwarancji – 84 miesiące

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 430 000,00 złotych brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest samodzielną decyzją Zamawiającego. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.