

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania przetargowego PN 17/09/2020 – komponenty systemu dystrybucji nośnej optycznej_II.

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo - Sieciowe, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), informuje, że w ww. postępowaniu została wybrana najkorzystniejsza oferta:

w zakresie części nr 1 – Wykonawcy nr 2:

ALMA S.A.

ul. Wichrowa nr 1A, 60-449 Poznań

Koszt zamówienia wynosi: 182 040,00 zł brutto

II.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, informuje o odrzuconiu w ramach części nr 1 ww. postępowania, oferty Wykonawcy nr 3 - INTERLAB Spółka z o. o., ul. Kosiarzy nr 37/20, 02-953 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisem pkt. I.6.10. SIWZ *w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierającego m.in numer katalogowy, zgodnie z opisem technicznym stanowiącym Załącznik nr 1 do oferty (...).* Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 1 do oferty w ramach części nr 1 nie określił parametru oferowanego Lasera wąskopasmowego w pozycji „Pasma modulacji FM” oraz w pozycji „Prąd operacyjny”. W związku z tym, że Wykonawca nie podał wymaganych informacji, które precyzowałyby w sposób jednoznaczny co jest zaoferowane Zamawiającemu, Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania wszystkich parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wprost wskazał, jakich parametrów i funkcjonalności oczekuje od oferowanego przedmiotu zamówienia oraz przygotował Opis technicznych stanowiący Załącznik nr 1 do oferty, tym samym za rzecz oczywistą i podstawową należy uznać, to że Wykonawca miał obowiązek podać informacje z jednej strony pozwalające na zidentyfikowanie oferowanego przedmiotu zamówienia, a z drugiej strony pozwalające na zweryfikowanie, czy oferowany przedmiot odpowiada wymaganiom technicznym określonym przez Zamawiającego w części IV SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podkreśla również, że brak żądanych informacji odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia nie może zostać uzupełniona w wyniku wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Uzupełnienie przedmiotowo istotnych elementów oferty w odpowiedzi na wezwanie stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oznaczałoby w istocie zmianę treści oferty w wyniku przeprowadzenia niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą.


Poniżej zestawienie ofert z punktacją:

Część nr 1

Lp.	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena PLN brutto	Punkty za kryterium Termin realizacji	Suma punktów
2.	ALMA S.A. ul. Wichrowa nr 1A 60-449 Poznań	60,00	40,00	100,00
3.	INTERLAB Sp. z o. o. ul. Kosiarzy nr 37/20 02-953 Warszawa	Oferta odrzucona		

Z poważaniem

Pełnomocnik
Dyrektora IChB PAN ds. PCSS


dr inż. Cezary Mazurek