

Golub-Dobrzyń, dn. 05.12.2022r.

IBI.272.18.2022

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania  
dot. Części 16: Kurs „Kucharz z elementami cateringu”**

1. Usługi społeczne: **„Usługa przeprowadzenia kursów zawodowych w ramach projektu „Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim - pakiet 3”.**

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

**Nr ogłoszenia: 2022/BZP 00422827/01 z dnia 03.11.2022 r.**

Na podst. art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

2. Oferty złożone w postępowaniu:



W prowadzonym postępowaniu w części 16 Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 4 – Wykonawcy: Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę na kwotę, w której w formularzu ofertowym zaoferował cenę brutto za jednego uczestnika kursu 320,00 zł, ilość uczestników – 1, oferowana cena brutto za dany zakres zamówienia: 5880,00 zł. Oferowana cena brutto za dany zakres zamówienia powinna być wynikiem prostego rachunku matematycznego polegającego na pomnożeniu ceny brutto za jednego uczestnika kursu przez ilość uczestników szkolenia. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23.11.2022 r. o wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.). Wykonawca potwierdził, że prawidłową ceną powinna być 5880,00 zł brutto. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) ma obowiązek poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Tym samym Zamawiający był zobowiązany do poprawienia omyłki rachunkowej i w konsekwencji poprawienia łącznej ceny brutto za zadanie 1 i zadanie 2 (jeśli dotyczy) na: 320,00 zł. W związku z wyjaśnieniami Wykonawcy Zamawiający uznał, że w wyniku błędu rachunkowego Wykonawcy i w konsekwencji poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie, nie jest możliwa realizacja zadania za cenę 320 zł, jest to rażąco niska cena i wynika z oczywistego błędu rachunkowego, jaki popełnił Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym.

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 7 – Wykonawcy: Ośrodek Doskonalenia Kadr SIMP Henryk Wojciechowski, ul. Toruńska 286, 85-030 Bydgoszcz

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę w dniu 15.11.2022 godz. 09:43:45 na części 3,4,13,14,15,16 w prowadzonym postępowaniu. Oferty te były podpisane podpisem kwalifikowanym przez Pełnomocnika. Oferta na część 16 została podpisana w dniu 2022.11.14 14:09:14+00:00. W dokumentach w złożonej ofercie brakowało dokumentu upoważnienia lub pełnomocnictwa do złożenia oferty i podpisywania dokumentów przetargowych dla Pełnomocnika. Wykonawca został w dniu 29.11.2022 r. wezwany z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) do uzupełnienia Pełnomocnictwa, które przesłał z datą udzielenia Pełnomocnictwa od dnia 15.11.2022 r. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub

oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. Wykonawcy przysługuje zatem jedna szansa na poprawienie braków w tych dokumentach. Skierowanie w takim wypadku drugiego wezwania spotkałoby się niewątpliwie z zarzutem naruszenia art. 128 ust. 1 ze strony konkurentów wykonawcy, wobec którego zamawiający skierował ponowne wezwanie. Wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tego samego dokumentu naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców (KIO 1648/16, KIO 1660/16). Podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie zamawiającego powinny być aktualne w dniu ich złożenia. W związku z tym należy uznać, że mogą one być wystawione po dacie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (tak również na gruncie poprzedniego p.z.p. KIO 352/17; KIO 1772/16). Oznacza to, że środki te powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia na dzień złożenia oferty lub wniosku, i stan ten powinien być utrzymany w dniu złożenia dokumentów w odpowiedzi na wezwanie (jak również przez całe postępowanie o zamówienie publiczne). W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy nie można mówić o wadliwości, czy nieprawidłowości pełnomocnictwa złożonego na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę – pełnomocnictwo uprawnia osobę, której go udzielono do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy oraz do składania w jego imieniu wyjaśnień i uzupełnień wniosków oraz ofert, a ponadto zostało ono udzielone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy. Jednakże udzielone zostało po dniu podpisania oferty przez pełnomocnika, a co za tym idzie, uznać należy, że osoba, która podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy w dniu 14.11.2022 r., nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli (z treści Pełnomocnictwa nie wynika również, aby w tym dniu Pełnomocnik był umocowany do czynności prawnej). Wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

### **Uzasadnienie prawne**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 8 Wykonawcy: Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą złożyć uzupełnioną tabelkę z pozycji III Kadra dydaktyczna ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby prowadzącej zajęcia, podkryteriów dot. poziomu wykształcenia oraz posiadanych uprawnień pedagogicznych. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było uzupełnionych pól w wymaganym zakresie. Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert.

Aby zaistniały podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, treść oferty powinna być niejasna lub budzić wątpliwości. W przeciwnym wypadku można je uznać za niedozwolone negocjacje treści oferty. Granicą zastosowania art. 223 ust. 1 jest niezmiennosc treści oferty oraz zakaz złożenia i przyjęcia przez zamawiającego takich wyjaśnień, które prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty (KIO 1194/18). Zamawiający nie może więc wzywać Wykonawcy do uzupełnień treści oferty, jeżeli ten zapomniiał podać w ofercie elementów wymaganych przez Zamawiającego i opisanych w SWZ podlegających ocenie. Były to z punktu widzenia Zamawiającego najważniejsze oprócz ceny, elementy oferty, które należało podać i które stanowiły kryterium oceny ofert. Skorzystanie z instytucji wezwania do wyjaśnień dotyczących złożonej oferty stanowi jedynie uprawnienie, a nie obowiązek zamawiającego. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru. Zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp jest zatem możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią specyfikacji warunków zamówienia na podstawie tego artykułu z zastrzeżeniem zakazu istotnych zmian w treści oferty. Reasumując, Zamawiający nie ma możliwości uzupełnienia treści oferty jaką złożył Wykonawca o pozycje, które nie zostały podane, ponieważ tak dokonana korekta oferty stanowiłaby nieuprawnioną ingerencję w treść oświadczenia woli Odwołującego, wyrażoną w treści oferty. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest zatem możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecnictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W ofercie Wykonawcy Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków brakowało najważniejszych, z punktu widzenia Zamawiającego elementów oferty, które nie podlegały uzupełnieniu i poprawieniu na podst. art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

### **Uzasadnienie prawne**

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który to stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie w części Część 16: Kurs Kucharz z elementami cateringu.”

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania (art. 260 ust. 1 Pzp):**

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

**Realizując obowiązek z art. 262 ustawy Pzp Zamawiający poinformuje niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania.**

.....  
Kierownik Zamawiającego