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**Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy drobnego sprzętu medycznego i materiałów jednorazowych do Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi*

***Znak sprawy: 1/ZP/PN/22***

**INFORMACJA O CZĘŚCIOWYM WYBORZE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 2269) zwanej dalej ustawą Pzp, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że po dokonaniu oceny i badaniu ofert złożonych w w/w postępowaniu, wg kryterium oceny ofert:

* **część 1-13, 18-169 -** cena - 60%, termin dostaw - 30%, termin rozpatrzenia reklamacji – 10%
* **część 14-17 –** cena - 60%, walory użytkowe – 40%

dokonano częściowego wyboru ofert najkorzystniejszych:

1. **Część 1** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 2** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

*Cena:* ***41 877,65 zł***

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 3** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 4** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **51** | Tramco Sp. z o.o.  z siedzibą w Płochocinie | 59,95 | 30,00 | 10,00 | 99,95 |

1. **Część 5** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 7** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**SUN-MED. s.c. D. Skierski, S. Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 57,73 | 30,00 | 10,00 | 97,73 |

1. **Część 8** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**SUN-MED. s.c. D. Skierski, S. Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 50,97 | 30,00 | 10,00 | 90,97 |

1. **Część 9** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**SUN-MED. s.c. D. Skierski, S. Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 46,50 | 30,00 | 10,00 | 86,50 |

1. **Część 10** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 59,** złożoną przez wykonawcę:

**Mercator Medical S.A., ul. H. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **19** | Abena Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Goleniowie | 59,47 | 30,00 | 10,00 | 99,47 |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | Oferta odrzucona | | | |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 59,85 | 30,00 | 10,00 | 99,85 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 59,47 | 30,00 | 10,00 | 99,47 |
| **59** | Mercator Medical S.A.  z siedzibą w Krakowie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 11** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 13** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 50,09 | 30,00 | 10,00 | 90,09 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 51,47 | 30,00 | 10,00 | 91,47 |

1. **Część 14** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „walory użytkowe”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 52,80 | 13,34 | 66,14 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 13,34 | 73,34 |

1. **Część 15** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „walory użytkowe”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **54** | PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Tychach | 58,23 | 26,67 | 84,90 |

1. **Część 16** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „walory użytkowe”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 26,67 | 86,67 |
| **54** | PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Tychach | 51,83 | 26,67 | 78,50 |

1. **Część 17** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „walory użytkowe”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 26,67 | 86,67 |
| **54** | PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Tychach | 42,91 | 26,67 | 69,58 |

1. **Część 18** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **19** | Abena Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Goleniowie | 59,92 | 30,00 | 10,00 | 99,92 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 54,71 | 30,00 | 10,00 | 94,71 |
| **41** | Neomed Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 50,52 | 30,00 | 10,00 | 90,92 |

1. **Część 19** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 54,02 | 30,00 | 10,00 | 94,02 |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 45,62 | 30,00 | 10,00 | 95,62 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **45** | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 36,96 | 30,00 | 10,00 | 76,96 |

1. **Część 20** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 55,36 | 30,00 | 10,00 | 95,36 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 21** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 20,21 | 30,00 | 10,00 | 60,21 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 55,38 | 30,00 | 10,00 | 95,38 |
| **41** | Neomed Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 56,91 | 30,00 | 10,00 | 96,61 |

1. **Część 22** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 33,66 | 30,00 | 10,00 | 73,66 |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 27,32 | 30,00 | 10,00 | 67,32 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 45,58 | 30,00 | 10,00 | 85,58 |
| **48** | Nordhandel OU  z siedzibą w Tallinie, Estonia | Oferta odrzucona | | | |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 51,14 | 30,00 | 10,00 | 91,14 |

1. **Część 23** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 50,57 | 30,00 | 10,00 | 90,57 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 47,55 | 30,00 | 10,00 | 87,55 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 47,62 | 30,00 | 10,00 | 87,62 |

1. **Część 24** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 22,** złożoną przez wykonawcę:

**Medicus Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **22** | Medicus Sp. z o.o. S.K.A.  z siedzibą w Tychach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 25** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 52,79 | 30,00 | 10,00 | 92,79 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **45** | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 50,28 | 30,00 | 10,00 | 90,28 |

1. **Część 26** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 28** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 29** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 57,27 | 30,00 | 10,00 | 97,37 |
| **45** | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 53,02 | 30,00 | 10,00 | 93,02 |

1. **Część 30** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 48,68 | 30,00 | 10,00 | 88,68 |

1. **Część 31** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 18,** złożoną przez wykonawcę:

**Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **18** | Lohmann&Rauscher Polska  Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 25,75 | 30,00 | 10,00 | 65,74 |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 26,96 | 30,00 | 10,00 | 66,96 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 48,98 | 30,00 | 10,00 | 88,98 |
| **45** | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 44,29 | 30,00 | 10,00 | 84,29 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 47,52 | 30,00 | 10,00 | 87,52 |

1. **Część 32** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 38,** złożoną przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 49,11 | 30,00 | 10,00 | 89,11 |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 55,34 | 30,00 | 10,00 | 95,34 |

1. **Część 33** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 34** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 35** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 42,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 36** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

**Paper&Nonwoven Mem Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Gnieźnieńska 64A, 62-006 Bogucin**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Paper&Nonwoven Mem Group Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Bogucinie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **53** | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska  z siedzibą w Warszawie | 44,02 | 30,00 | 10,00 | 84,02 |

1. **Część 37** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 18,** złożoną przez wykonawcę:

**Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **18** | Lohmann&Rauscher Polska  Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 38** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **18** | Lohmann&Rauscher Polska  Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach | 35,62 | 30,00 | 10,00 | 75,62 |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 35,87 | 30,00 | 10,00 | 75,87 |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 28,50 | 30,00 | 10,00 | 68,50 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 47,38 | 30,00 | 10,00 | 87,38 |
| **41** | NEOMED Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 36,69 | 30,00 | 10,00 | 76,69 |
| **42** | Skamex Sp. z o.o.  z siedzibą w Łodzi | 41,76 | 30,00 | 10,00 | 81,76 |
| **48** | Nordhandel OU  z siedzibą w Tallinie, Estonia | Oferta odrzucona | | | |
| **50** | Profintern International FC  Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 39,51 | 30,00 | 10,00 | 79,51 |

1. **Część 39** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **19** | Abena Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Goleniowie | 49,23 | 30,00 | 10,00 | 89,23 |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 40,34 | 30,00 | 10,00 | 80,34 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **41** | NEOMED Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 56,11 | 30,00 | 10,00 | 96,11 |
| **48** | Nordhandel OU  z siedzibą w Tallinie, Estonia | Oferta odrzucona | | | |
| **50** | Profintern International FC  Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 58,53 | 30,00 | 10,00 | 98,93 |
| **60** | Firma Produkcyjno-Uslugowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki  z siedzibą we Wrocławiu | 40,82 | 30,00 | 10,00 | 80,82 |

1. **Część 40** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 41** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 38,** złożoną przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 44** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 45** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu) | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 46** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 47** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 52,** złożoną przez wykonawcę:

**MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 51,55 | 30,00 | 10,00 | 91,55 |
| **52** | MedLeader Łukasz Kruck  z siedzibą w Łabiszynie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 48** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 38,** złożoną przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **52** | MedLeader Łukasz Kruck  z siedzibą w Łabiszynie | 58,38 | 30,00 | 10,00 | 98,38 |

1. **Część 49** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 50** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 38,** złożoną przez wykonawcę:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-100 Pabianice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **38** | Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 51** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 49,** złożoną przez wykonawcę:

**POLMIL Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 55** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 29,** złożoną przez wykonawcę:

**Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D, 02-146 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **29** | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 56** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 57** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 58** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 59** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 18,99 | 30,00 | 10,00 | 58,99 |

1. **Część 60** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 23,** złożoną przez wykonawcę:

**Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **23** | Edwards Lifesciences Poland  Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 63** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 56,** złożoną przez wykonawcę:

**Sorimex Sp. z o.o. Sp. K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **15** | ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona  z siedzibą w Radowo Małe | 36,33 | 30,00 | 10,00 | 76,33 |
| **56** | Sorimex Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 66** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 17,** złożoną przez wykonawcę:

**Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **17** | Medtronic Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 67** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 54,** złożoną przez wykonawcę:

**PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **54** | PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Tychach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 68** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 44,25 | 30,00 | 10,00 | 84,25 |

1. **Część 69** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o., ul. Mieszka I 66 C, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | PULMEQ Sp. z o.o.  z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 72** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o., ul. Mieszka I 66 C, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | PULMEQ Sp. z o.o.  z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 75** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 55,64 | 30,00 | 10,00 | 95,64 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 54,73 | 30,00 | 10,00 | 94,73 |

1. **Część 76** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 40,50 | 30,00 | 10,00 | 80,50 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 54,00 | 30,00 | 10,00 | 94,00 |

1. **Część 77** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 42,63 | 30,00 | 10,00 | 82,63 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 47,47 | 30,00 | 10,00 | 87,47 |

1. **Część 78** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 80** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 14,34 | 30,00 | 10,00 | 54,34 |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 49,00 | 30,00 | 10,00 | 89,00 |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 43,24 | 30,00 | 10,00 | 83,24 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 81** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 29,18 | 30,00 | 10,00 | 69,18 |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 53,95 | 30,00 | 10,00 | 93,95 |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 47,21 | 30,00 | 10,00 | 87,21 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 82** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 18,09 | 30,00 | 10,00 | 58,09 |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 51,58 | 30,00 | 10,00 | 91,58 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 83** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 84** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 49,** złożoną przez wykonawcę:

**POLMIL Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 14,66 | 30,00 | 10,00 | 54,66 |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 40,48 | 30,00 | 10,00 | 80,48 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 46,73 | 30,00 | 10,00 | 86,73 |
| **41** | NEOMED Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 41,60 | 30,00 | 10,00 | 81,60 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 51,16 | 30,00 | 10,00 | 91,16 |

1. **Część 85** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 32,** złożoną przez wykonawcę:

**P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 55,14 | 30,00 | 10,00 | 95,14 |

1. **Część 87** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 88** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigalski Sp. Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298**

**Gdańsk**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group  z siedzibą w Szczecinie | 44,92 | 10,00 | 6,67 | 61,59 |
| **14** | AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigalski Sp. Jawna z siedzibą w Gdańsku | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 91** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 59,33 | 30,00 | 10,00 | 99,33 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 24,05 | 30,00 | 10,00 | 64,05 |

1. **Część 92** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 93** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Grovis-Med Sp. z o.o., ul. Frezerów 13, 20-209 Lublin**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | GROVIS-MED. Sp. z o.o.  z siedzibą w Lublinie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 56,00 | 30,00 | 10,00 | 96,00 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | Oferta odrzucona | | | |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 40,55 | 30,00 | 10,00 | 80,55 |

1. **Część 94** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigalski Sp. Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298**

**Gdańsk**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group  z siedzibą w Szczecinie | 32,65 | 30,00 | 10,00 | 72,65 |
| **14** | AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigalski Sp. Jawna z siedzibą w Gdańsku | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 54,99 | 30,00 | 10,00 | 94,99 |

1. **Część 96** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 51,27 | 30,00 | 10,00 | 91,27 |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 97** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 27,43 | 30,00 | 10,00 | 67,43 |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 98** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 49,** złożoną przez wykonawcę:

**POLMIL Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 53,63 | 30,00 | 10,00 | 93,63 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 99** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **56** | Sorimex Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Toruniu | 29,23 | 30,00 | 10,00 | 69,23 |

1. **Część 100** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **56** | Sorimex Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Toruniu | 55,40 | 30,00 | 10,00 | 95,40 |

1. **Część 101** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **56** | Sorimex Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Toruniu | 35,98 | 30,00 | 10,00 | 75,98 |

1. **Część 102** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 62,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 49,01 | 30,00 | 10,00 | 89,01 |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | Oferta odrzucona | | | |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | Oferta odrzucona | | | |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 103** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 104** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 105** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **17** | Medtronic Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | | |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | Oferta odrzucona | | | |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 32,43 | 30,00 | 10,00 | 72,43 |

1. **Część 106** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 29,83 | 30,00 | 10,00 | 69,83 |

1. **Część 107** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 33,** złożoną przez wykonawcę:

**Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **61** | Biameditek Sp. z o.o.  z siedzibą w Białymstoku | 60,00 | 10,00 | 6,67 | 76,67 |

1. **Część 109** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **35** | KD Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach | 48,59 | 30,00 | 10,00 | 88,59 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 49,63 | 30,00 | 10,00 | 89,63 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 47,26 | 30,00 | 10,00 | 87,26 |

1. **Część 110** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 45,89 | 30,00 | 10,00 | 85,89 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 52,88 | 30,00 | 10,00 | 92,88 |

1. **Część 111** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 28,70 | 30,00 | 10,00 | 68,70 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 113** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 37,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **37** | Salus International Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 115** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 117** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 54,00 | 30,00 | 10,00 | 94,00 |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 26,34 | 30,00 | 10,00 | 66,34 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 39,04 | 30,00 | 10,00 | 79,04 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 36,40 | 30,00 | 10,00 | 76,40 |

1. **Część 118** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o., ul. Mieszka I 66 C, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | PULMEQ Sp. z o.o.  z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 119** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 44,86 | 30,00 | 10,00 | 84,86 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 55,50 | 30,00 | 10,00 | 95,50 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 120** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o., ul. Mieszka I 66 C, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | PULMEQ Sp. z o.o.  z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 122** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 33,** złożoną przez wykonawcę:

**Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | PULMEQ Sp. z o.o.  z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 123** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 59,76 | 30,00 | 10,00 | 99,76 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 59,42 | 30,00 | 10,00 | 99,42 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 124** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 126** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 127** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **41** | NEOMED Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Piasecznie | 51,89 | 30,00 | 10,00 | 91,89 |
| **49** | POLMIL Sp. z o.o. SKA  z siedzibą w Bydgoszczy | 50,91 | 30,00 | 10,00 | 90,91 |

1. **Część 129** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 54,** złożoną przez wykonawcę:

**PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **54** | PHU ANMAR Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Tychach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 130** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **20** | PROFILAB s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińskla  z siedzibą w Warszawie | 36,19 | 30,00 | 10,00 | 76,19 |
| **32** | P.W. INTERGOS Sp. z o.o.  z siedzibą w Bielsku-Białej | 52,45 | 30,00 | 10,00 | 92,45 |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 39,60 | 30,00 | 10,00 | 79,60 |

1. **Część 133** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**

**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 134** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Cook Medical Sp. z o.o., Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Cook Medical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 135** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 28,** złożoną przez wykonawcę:

**Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **28** | Balton Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 136** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 24,** złożoną przez wykonawcę:

**IVRA Medical T. Kaczmarek A Twardowski Sp. J., ul. Czerniakowska 28B lok. VIIIB, 00-714 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **24** | IVRA Medical T. Kaczmarek A. Twardowski Sp. J.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 137** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Urovision F.H. Zbigniew Płonka, Os. Złotego Wieku 43/7, 31-618 Kraków**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Urovision F.H. Zbigniew Płonka  z siedzibą w Krakowie | 60,00 | 10,00 | 6,67 | 76,67 |

1. **Część 138** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 43,** złożoną przez wykonawcę:

**POL-MED. Paweł Jabłonka, Pieńków 61b, 05-152 Czosnów**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **43** | POL-MED. Paweł Jabłonka  z siedzibą w Czosnów | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 140** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 44,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **44** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 141** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8,** złożoną przez wykonawcę:

**Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **44** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 143** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 44,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **44** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 144**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Werfen Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Werfen Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 10,00 | 6,67 | 76,67 |

1. **Część 146** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 147**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 149**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 47,** złożoną przez wykonawcę:

**CENCORA Piotr Cencora, ul. Wólczańska 27/12, 90-607 Łódź**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **47** | CENCORA Piotr Cencora  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 151**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**AKME Połejko Sp. Jawna, ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **47** | AKME Połejko Sp. Jawna  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 15,00 | 6,67 | 81,67 |

1. **Część 152** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 153**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 154**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Sarstedt Sp. z o.o., ul. Warszawska 25, Blizna Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Sarstedt Sp. z o.o.  z siedzibą w Babicach | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 155**  **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 26,** złożoną przez wykonawcę:

**Drager Polska Sp. z o.o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **26** | Drager Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |

1. **Część 156** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 16,** złożoną przez wykonawcę:

**Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **16** | Dutchmed PL Sp. z o.o.  z siedzibą w Bydgoszczy | 60,00 | 15,00 | 10,00 | 85,00 |
| **26** | Drager Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 45,00 | 15,00 | 10,00 | 70,00 |

1. **Część 157** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 25,** złożoną przez wykonawcę:

**Varimed Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **25** | VARIMED Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **52** | MedLeader Łukasz Kruck  z siedzibą w Łabiszynie | Oferta odrzucona | | | |
| **58** | Sonologistic Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zamościu | 54,96 | 30,00 | 10,00 | 94,96 |

1. **Część 158** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 25,** złożoną przez wykonawcę:

**Varimed Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **25** | VARIMED Sp. z o.o.  z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 159** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 160** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 61,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 161** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 162** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **61** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 49,33 | 30,00 | 10,00 | 89,33 |

1. **Część 163** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 40,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **40** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |

1. **Część 166** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 31,** złożoną przez wykonawcę:

**Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **22** | Medicus Sp. z o.o. S.K.A.  z siedzibą w Tychach | 56,90 | 30,00 | 10,00 | 96,90 |
| **31** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **45** | BATIST Medical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Katowicach | 39,40 | 30,00 | 10,00 | 79,40 |

1. **Część 169** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 21,** złożoną przez wykonawcę:

**ARNO-MED Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Liczba punktów w kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji”** | **Łączna liczba punktów** |
| **21** | ARNO-MED. Sp. z o.o.  z siedzibą w Mietkowie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **52** | MedLeader Łukasz Kruck  z siedzibą w Łabiszynie | 33,37 | 30,00 | 10,00 | 73,37 |

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 2269), Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że postępowanie zostało unieważnione w części:

* **6, 27, 43, 52, 53, 54, 61, 62, 64, 70, 71, 73, 79, 86, 89, 95, 108, 114, 116, 121, 125, 128, 131, 139, 142, 145, 148, 164, 167, 168 – na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżelinie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Do upływuterminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

* **150, 165 – na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, cyt.:** Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty,

*Uzasadnienie faktyczne:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Przedmiot zamówienia** | **Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia** | **Cena oferty najkorzystniejszej w świetle postawionych kryteriów oceny ofert** |
| **150** | Zestaw do higieny jamy ustnej, sterylny | 32 400,00 zł | 46 900,00 zł |
| **165** | Resusytator manualny wielorazowego użytku | 1 080,00 zł | 5 734,80 zł |

* **132 – na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty podlegały odrzuceniu.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W zakresie **części 132** wpłynęła jedna oferta firmy Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat S.A., która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec tego, że jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu w części nr 132 podlega odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uprawnionych przedstawicieli Wykonawców, którzy wygrali postępowanie Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi zaprasza do swojej siedziby w dniu **1 kwietnia** **2022 r.** celem podpisania umowy.

*Kierownik*

*Działu Zamówień Publicznych*

*Marzena Kolasa*