



**„SZPITAL POWIATOWY WE WRZEŚNI”
SPÓŁKA Z O.O. w restrukturyzacji
62-300 Września, ul. Słowackiego 2**



Września, dn. 02.04.2021r.

SA-381-1/21

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawę leków”

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
1.	Czy, w pakiecie 7 pozycja 24 i 25. Zamawiający wymaga aby wyceniony Cefuroksym (w formie iniekcyjnej 0,75g i 1,5g pochodził do tego samego producenta, aby uniknąć możliwych interakcji przy przejściu z formy iniekcyjnej na tabletkową?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
2.	Czy zamawiający, w pakiecie 7 pozycja 25, wymaga aby zgodnie z ChPL istniała możliwość podania leku w dawce 1,5 g drogą domięśniową, dożylnie i infuzji	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
3.	Czy zamawiający wymaga aby, zgodnie z ChPL cefuroksym 1,5g w pakiecie 7 pozycja 25 wykazywał zgodność z metronidazolem (500mg/100ml) i działanie obu składników utrzymywało się do 24 godzin w temperaturze poniżej 25 C?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
4.	Czy zamawiający wymaga, aby cefuroksym sodowy 750 i 1500 w pakiecie 7 pozycja 24 i 25 zgodnie ChPL wykazywał zgodność z wymienionymi niżej płynami infuzyjnymi, z którymi działanie jest zachowane do 24 godzin w temperaturze pokojowej: -0,9% w/v roztwór chlorku sodu -5% roztwór glukozy do wstrzykiwań -0,18% w/v roztwór chlorku sodu z 4% roztworem glukozy do wstrzykiwań -5% roztwór glukozy i 0,9% roztwór chlorku sodu do wstrzykiwań -5% roztwór glukozy i 0,45% roztwór chlorku sodu do wstrzykiwań -5% roztwór glukozy i 0,225% roztwór chlorku sodu do wstrzykiwań -10% roztwór glukozy do wstrzykiwań -10% roztwór cukru inwertowanego w wodzie do wstrzykiwań -roztwór Ringera do wstrzykiwań -mleczanowy roztwór Ringera do wstrzykiwań -mleczan sodu do wstrzykiwań (M/6)	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

„Szpital Powiatowy we Wrześni” Sp. z o. o. w restrukturyzacji ul. Słowackiego 2, 62-300 Września
zarejestrowana w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000290122, NIP 789-16-92-746, REGON 300706140

Wysokość kapitału zakładowego: 36.650.000,00 zł

centrala: +48 61 437 05 00 sekretariat: +48 61 437 05 90 fax: +48 61 437 97 30

www.szpitalwrzesnia.home.pl; e-mail: sekretariat@szpitalwrzesnia.home.pl;

	-wieloskładnikowy roztwór mleczanu sodu do wstrzykiwań (roztwór Hartmanna).	
5.	Czy Zamawiający wymaga, w pakiecie 7 pozycja 18 i 19, aby Ceftazydym zachowywał po rozpuszczeniu trwałość przez 24 godz. w temp. 2-8°C?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
6.	Czy Zamawiający, w pakiecie 7 pozycja 18 i 19 wymaga, aby wyceniony Ceftazydym pochodził od tego samego producenta, aby zapewnić bezpieczeństwo pacjenta i by w praktyce istniała możliwość łączenia dawek?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
7.	Czy Zamawiający wymaga, w pakiecie 7 pozycja, aby zaoficerowany Ceftazydym 1g był w postaci proszku do sporządzania roztworu do wstrzykiwań domięśniowych, dożylnych i infuzji?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
8.	Czy w pakiecie 7 pozycja 29 i 28. Zamawiający wymaga Ciprofloksacyny inj. w formie gotowego roztworu do infuzji w pojemniku polietylenowym (flakony) i gdy lek występuje w kilku dawkach, aby uniknąć możliwych interakcji przy mieszaniu różnych dawek, Wykonawca zobowiązany jest zaproponować leki pochodzące od jednego producenta?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
9.	Czy zamawiający w pakiecie 7 pozycje 29 i 28 ma na myśli ciprofloksacynę w postaci monowodzianu co zapewni lepszą tolerancję terapii zakażeń (mniej reakcji uczuleniowych, wysypek i odczynów skórnych)?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
10.	Czy zamawiający wymaga aby, Midazolam w pakiecie 10 pozycja 34 i 35 posiadał w swoim składzie edetynian sodu, który zapobiega powstawaniu niewielkich ilości osadów spowodowanych wytrącaniem się produktów interakcji szkła z płynem ampułkowym, co wpływa na stabilność i jakość Midazolamu?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
11.	Czy zamawiający, w pakiecie 10 pozycji 34, wymaga aby Midazolamy zgodnie z ChPI miały możliwość mieszania w jednej strzykawce z morfiną i wykazywały stabilności przez 24h w temp. 25°C?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
12.	Czy Zamawiający wymaga, aby w pakiecie 14 pozycja 1, Bupivacaine Spinal HEAVY była roztworem hiperbarycznym ?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
13.	Czy Zamawiający wymaga, aby w pakiecie nr 6, pozycja 7, roztwór Bupivacainum hydrochloricum 0,5% można było mieszać w jednej strzykawce z opioidami (siarczanem morfiny, fentanylem, sufentanylem) ?	Tak, Zamawiający wymaga.
14.	Czy Zamawiający wymaga, aby w pakiecie 7 pozycji 51 i 52 (Metamizolum natricum inj.1 g / 2 ml x 5 amp) można było mieszać w jednej strzykawce z produktem Poltram, <i>Tramadol hydrochloricum</i> , roztwór do wstrzykiwań 0,5g/ml, przed podaniem pacjentowi, zgodnie z ChPI produktu?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

15.	Czy Zamawiający wymaga, aby zgodnie z ChPI produktu, Poltram w pakiecie 7 pozycja 86 i 87 można było mieszać w jednej strzykawce z produktem Pyralgina inj., przed podaniem pacjentowi?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.
16.	Czy zamawiający wymaga w pakiecie 7 pozycji 37 i 38 aby zaoferowany Fentanyl mógł być podawany domięśniowo, dożylnie, podskórnie, zewnątrzoponowo i podpajęczynówkowo ?	Tak, Zamawiający wymaga.
17.	Czy zamawiający wymaga w pakiecie 7 pozycji 46, 47 i 48 aby zaoferowany produkt lidokainy posiadał wskazanie w dożylnym leczeniu bólu w okresie okołoperacyjnym jako składnik analgezji prewencyjnej i multimodalnej ?	Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga
18.	W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 7 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji?	Zamawiający nie wyraża zgody.
19.	Czy Zamawiający uzupełni projekt umowy o zapis, że na podstawie art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług udziela Wykonawcy zgody na wystawianie i przysyłanie faktur, duplikatów faktur oraz ich korekt, a także not obciążeniowych i not korygujących w formacie pliku elektronicznego PDF na wskazany przez siebie adres poczty e-mail, ze wskazanych w umowie adresów poczty e-mail Wykonawcy?	<p>Zamawiający wyraża zgodę, zgodnie z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym)Dz. U. z 2020 r. poz. 1666 z późn. zm.)</p> <p>art. 4. [Obowiązkowe i fakultatywne stosowanie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych]</p> <p>1. Zamawiający jest obowiązany do odbierania od wykonawcy ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przesłanych za pośrednictwem platformy. Przepisu art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie stosuje się.</p> <p>2. Wykonawca nie jest obowiązany do wysyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych do zamawiającego za pośrednictwem platformy.</p>

20.	<p><u>Poniższy wniosek dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie 11 poz. 1 w przedmiotowym postępowaniu:</u></p> <p>Czy Zamawiający dopuści produkt o składzie Talc, Solanum Tuberosum Starch, Zinc Oxide, Allantoin? Produkt jest testowany dermatologicznie i nie zabiera substancji barwiących oraz zapachowych. Produkt jest przeznaczony dla dzieci od pierwszego dnia życia i dorosłych.</p>	Zamawiający dopuszcza.
21.	<p><u>Pytanie nr 1 do postępowania nr SA-381-1/21 pakiet 20 SEVORANE:</u></p> <p>Z jakich powodów merytorycznych, w szczególności farmakologicznych, leczniczych bądź nawet ekonomicznych Zamawiający przyjął treść SWZ w zakresie pakietu nr 20 Sevorane: „Sevofluranum ze szczelnym, fabrycznie zamontowanym systemem napełniania parownika, bez dodatkowych elementów łączących? Powyższy opis przedmiotu zamówienia- w tym wymóg, by produkt leczniczy był do parowników kompatybilnych z bezpośrednim systemem napełniania quik-fill – jest całkowicie nieracjonalny i nie posiadający uzasadnienia. Należy silnie podkreślić, że szeroko i powszechnie stosowaną w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest praktyka, zgodnie z którą Zamawiający zmierzając do pozyskania możliwie najszerszej oferty – w tym cenowejwymaga, by wykonawca oferujący produkt, nieodpłatnie dostarczył także odpowiednie parowniki. Dlatego też budzi uzasadnione wątpliwości opis przedmiotu zamówienia SWZ w dotychczasowym brzmieniu. Zwłaszcza, że według powszechniej wiedzy w tym zakresie, produkt odpowiadający wskazanemu opisowi przedmiotu zamówienia może zaoferować tylko jeden wykonawca na polskim rynku farmaceutycznym. Zamawiający podtrzymując obecny opis przedmiotu zamówienia nie tylko wskazuje (jedyne) potencjalnego producenta, ale ogranicza sobie możliwość wyboru korzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 20 SWZ. W tym miejscu należy także zauważyć, iż zasadą fundamentalną ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) – dalej „PZP” jest, by parowniki były raczej kompatybilne w stosunku do dostarczanego preparatu, a nie aby posiadały konkretny system charaktreryzujący preparat konkretnego producenta. Wymóg postawiony przez Zamawiającego jest niczym nieuzasadniony, nie ma żadnego znaczenia ani leczniczego, ani terapeutycznego, ani nawet ekonomicznego. Zwłaszcza w sytuacji gdy wykonawcy poza oferowanym produktem – zwykle są zobowiązani do nieodpłatnego dostarczenia i zainstalowania parowników kompatybilnych z</p>	Zgodnie z SWZ.

dostarczonym produktem. Poprzez tak postawione wymaganie, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta produktu leczniczego, czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Ponadto podkreślamy, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Powyższy opis przedmiotu zamówienia stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP. Pragniemy ponadto wskazać, iż w niezwykle istotnym wyroku z punktu widzenia ochrony uczciwej konkurencji i równości wykonawców w postępowaniach przetargowych (sygn. KIO 1061/19) KIO uznała za niedopuszczalną treść specyfikacji w analogicznym przypadku. Izba stwierdziła m.in.: a) żądanie dotyczące zaoferowania systemu Quik-fill stanowi ograniczenie dostępu wykonawców do wykonania zamówienia, b) zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP dotyczące naruszenia uczciwej konkurencji poprzez nieprawidłowe opisywanie przedmiotu zamówienia, c) system Quik-fill występuje tylko w przypadku leku Sevoflurane produkowanego przez jednego z kilku potencjalnych wykonawców. W uzasadnieniu orzeczenia KIO uznała także, że: „opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że obowiązkiem wybranego wykonawcy będzie dostawa preparatu Sevoflurane wraz z kompatybilnymi parownikami. W tej sytuacji kwestia kompatybilności opakowań leków z posiadanymi już przez zamawiającego parownikami nie może stanowić uzasadnienia dla wprowadzenia wymogu dotyczącego systemu Quik-fill. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści preparat Sevoflurane Baxter 250 ml z fabrycznie zamontowanym, szczelnym, bezpośrednim systemem napełniania parownika wraz z dzierżawą/użyczeniem parowników kompatybilnych z ww. produktem i aparatami do znieczulenia posiadanymi przez

	Zamawiającego? Prosimy o podanie modeli aparatów i ilości wymaganych parowników.	
22.	Czy Zamawiający zmieni określony w par. 3.1.a) termin dostaw leków na CITO z 6 godzin na 12 godzin? Tak określony termin dostawy nie jest spotykany w obrocie, faworyzuje dostawców posiadających magazyn w sąsiedztwie szpitala i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które różnicują sytuację wykonawców obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”	Zapis ten znajduje się w par. 3.2: 2. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać i wyładowywać przedmiot zamówienia (dostawy jednorazowe) na własny koszt i ryzyko, transportem odpowiednim do przewożonych produktów leczniczych, do apteki Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie: a) w przypadku zamówienia na CITO w zakresie artykułów ratujących życie - w terminie do 8 godz. Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ są to artykuły z grupy leków ratujących życie.
23.	Czy Zamawiający w par. 5.4 dopisze, że w takiej sytuacji stosuje się zapisy par. 7? Procedurę reklamacyjną wyczerpująco regulują zapisy par. 7 i brak podstaw do wprowadzania odrębnej procedury „odmowy odbioru leków”, tym bardziej, że zgodnie z KC Wykonawca ma prawo uczestniczenia w procedurze reklamacji i jej rozpatrzenia. Tymczasem par. 5 wprowadza jednostronny tryb „odmowy odbioru” – bez wskazania, czy taka odmowa uruchamia procedurę reklamacji wskazaną w par. 5, czy też przebiega w inny, niewskazany w umowie sposób.	Tak, z wyłączeniem leków ratujących życie.
24.	Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 5.5? Niniejsze postępowanie nie dotyczy sprzedaży na próbę ani użyczenia lub najmu leków, stąd zapis jest sprzeczny z istotą stosunku prawnego łączącego strony, którą jest umowa dostawy. Skoro leki o krótszym terminie zostały dobrowolnie przyjęte, to Wykonawca nie może pozostawać w niepewności co ich losów i ryzykować ich ‘zwrotu’ w stanie, który uniemożliwia jakiegokolwiek ich dalsze użycie z uwagi na upływ terminu ważności.	Zamawiający nie wyraża zgody.

25.	Czy Zamawiający w par. 7 zamieni termin reklamacji na termin 3 dni <u>roboczych</u> ? Załatwienie reklamacji w terminie krótszym jest w praktyce niemożliwe, z uwagi na konieczność analizy dokumentów przez firmę kurierską oraz służby magazynu farmaceutycznego.	Zamawiający wyraża zgodę.
26.	Czy Zamawiający w par. 12.1.2 zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.	Zamawiający nie wyraża zgody.
27.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z <u>Pakietu nr 15 LEKI X poz. 1 (Drotaverinum)</u> ?	Zgodnie z SWZ.
28.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z <u>Pakietu nr 15 LEKI X poz. 5 (Hexacima)</u> ?	Zgodnie z SWZ.
29.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z <u>Pakietu nr 15 LEKI X poz. 7 (Vaccinum dipheriae)</u> ?	Zgodnie z SWZ.
30.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z <u>Pakietu 12 pozycji 2 i 3</u> oraz utworzenie z wydzielonych pozycji oddzielnego pakietu? Pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności oraz uzyskanie korzystniejszej ceny zakupu dla Szpitala .	Zgodnie z SWZ.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Przetargowej

Marian Janiak

„Szpital Powiatowy we Wrześni” Sp. z o. o. w restrukturyzacji ul. Słowackiego 2, 62-300 Września
zarejestrowana w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000290122, NIP 789-16-92-746, REGON 300706140

Wysokość kapitału zakładowego: 36.650.000,00 zł

centrala: +48 61 437 05 00 sekretariat: +48 61 437 05 90 fax: +48 61 437 97 30

www.szpitalwrzesnia.home.pl; e-mail: sekretariat@szpitalwrzesnia.home.pl;