



Gmina Wielichowo
ul. Rynek 10, 64-050 Wielichowo
tel. 61 44- 33 -001
E-mail: urząd@wielichowo.pl
NIP 995-01-49-371, Regon 631259301

Wielichowo, dnia 27.01.2023 r.

Oznaczenie sprawy GP.271.1.2023

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Budowa i przebudowa oczyszczalni ścieków”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

1. Prosimy o potwierdzenie, iż okres gwarancji na urządzenia i materiały wynosi 24 miesiące. W formularzu oferty Wykonawca musi zadeklarować okres gwarancji (jako co najmniej 24 miesiące). W pozostałych dokumentach Wykonawca nie znalazł zapisów o innym, wymaganym okresie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2

2. Prosimy o potwierdzenie, iż kryterium oceny ofert dotyczy tylko okresu gwarancji na roboty budowlane i jednocześnie z danej gwarancji ocenianej w kryterium wyłączone są materiały i urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3

3. Kto jest odpowiedzialny i ponosi koszty związane z zakupem części zamiennych oraz szybkozyszywajacych sie w okresie gwarancji?

Odpowiedz:

Koszty ponosi Wykonawca, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 15 Umowy.

Pytanie 4

4. Zgodnie z projektem rozbiorki materialy z rozbiorki nalezy zagospodarowac zgodnie z wytycznymi inwestora. Jednoczesnie przedmiar wskazuje, iz gruz nalezy wywiezc na odleglosc 10 km. Prosimy o informacje co nalezy zrobic z elementami stalowymi, rurociagami i zdemontowanymi urzadzeniami technologicznymi jak pompy i dmuchawy?

Odpowiedz:

Materialy z rozbiorek – zlom, zdemontowane urzadzenia (pompy, mieszadla itd.) beda stanowiły własnosc Zamawiajacego.

Pytanie 5

5. W nawiązaniu do odbytej wizji lokalnej prosimy o potwierdzenie, iz Wykonawca moze przyjac w wycenie, iz ziemia powstala z wykopow pod nowobudowane obiekty jak tez z robót związanych z rozbiorka obiektów istniejących bedzie mogła zostac zagospodarowana bez oplát (transport po stronie Wykonawcy) na terenie wskazanym przez Inwestora do 1 km od oczyszczalni.

Odpowiedz:

Wykonawca moze przyjac w wycenie, iz ziemia powstala z wykopow pod nowobudowane obiekty jak tez z robót związanych z rozbiorka obiektów istniejących bedzie mogła zostac zagospodarowana bez oplát (transport po stronie Wykonawcy) na terenie wskazanym przez Inwestora **do 2 km od oczyszczalni.**

Pytanie 6

6. Zgodnie z projektem konstrukcyjnym "Tom III_2 Konstrukcja" do wykonania sa prefabrykowane schody terenowe z balustrada. Wykonawca nie znalazl tych schodów w przedmiarze robót, ani na PZT. Prosimy o wskazanie gdzie powyzsze schody maja byc zlokalizowane.

Odpowiedz:

Wykonawca ma za zadanie wycenic wszystkie prace objete SWZ, dokumentacja projektowa i STWiORB. Przedmiar robót nalezy stosowac jako narzedzie pomocowe przy wycenie.

Pytanie 7

7. Zgodnie z zapisami Umowy - punktem VIII Warunki płatności § 14 pkt 5 „Wykonawca jest zobowiązany zapewnić finansowanie robót budowlanych (inwestycji) w części niepokrytej udziałem własnym Zamawiającego, na czas poprzedzający wypłaty środków z Promesy udzielonej Zamawiającemu przez Bank Gospodarstwa Krajowego dotyczącej dofinansowania inwestycji z Programu, z zastrzeżeniem że zapłata Wynagrodzenia Wykonawcy inwestycji w całości nastąpi po wykonaniu inwestycji, w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru inwestycji przez Zamawiającego.”

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, iż powyższy zapis powoduje bardzo niekorzystne finansowanie przy realizacji danej inwestycji. Przyjęty we wzorcu umowy model finansowania prowadzi do zwiększenia kosztów realizacji inwestycji oraz wzrostu ryzyka związanego z jej realizacją.

Przy takim modelu finansowania jakiegokolwiek zawirowania rynkowe będą oznaczać problemy finansowe dla wykonawców. Może doprowadzić to do ograniczenia liczby oferentów a dalej wykonawców chętnych do udziału w realizacji zamówienia publicznego. W obecnych czasach Wykonawca będzie musiał ponieść bardzo wysokie koszty oprocentowania kredytu na bardzo długi okres czasu. Koszty te będą miały odzwierciedlenie w ofertach, które będą przeniesione na Zamawiającego. Wykonawca dopiero po 35 dniach po wykonaniu całego zadania otrzyma wynagrodzenie, które Zamawiający po tym czasie otrzyma z Banku Gospodarstwa Krajowego. Prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca właściwie interpretuje powyższe zapisy? W ocenie Wykonawcy intencją Inwestora było wskazanie, iż zapłata kwoty finansowanej z Polskiego Ładu nastąpi w dwóch transzach po 50%. Prosimy o potwierdzenie modelu finansowania, który należy przyjąć w ofercie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3 z dnia 25.01.2023 r. Warunki płatności określa § 14 ust. 4 Umowy.

Pytanie 8

8. Zgodnie z zapisami § 12 ust 7 Umowy dotyczącymi odbiorów, Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego m.in. w przypadku istnienia wad zrealizowanych prac, niezależnie czy są to wady istotne czy nieistotne. Wykonawca zwraca uwagę, iż Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Wskazany zapis stoi w sprzeczności z aktualnym orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej, które stoją na stanowisku, iż nie można uzależniać odbioru robót czy zapłaty wynagrodzenia od uzyskania stanu idealnego (tak m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2021 r., KIO 3440/20, wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 29 stycznia 2021 r., V CSKP 10/21) „Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach, tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest zobowiązany dokonać odbioru końcowego, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze”. Warto przywołać również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 18 października 2021 r., KIO 2809/21, cytujący wyrok Sądu najwyższego z 12 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt VCSKP 14/21, w którym Sąd potwierdził, iż „**Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną**, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady)”. Stanowi to przerzucenie ciężaru i ryzyka finansowania inwestycji publicznej na wykonawcę oraz narusza zasadę równowagi stron zamówienia publicznego. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie powyższych zapisów lub ich modyfikacje, w taki sposób, aby możliwe było dokonanie odbioru końcowego w przypadku wad nieistotnych, a do protokołu odbioru mógł zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia, a w konsekwencji możliwa była wypłata wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zapis § 12 ust. 7 Umowy nie jest niezgodny z obowiązującym prawem. Odmowa odbioru, o której mowa w tym zapisie, nastąpi w przypadku stwierdzenia wad istotnych, nadających się do usunięcia. Natomiast w przypadku wystąpienia wad nieistotnych odbiór końcowy będzie dokonany, a usunięcie tych wad obędzie w ramach rękojmi i gwarancji.

Pytanie 9

9. W § 12 ust. 9 Umowa przewiduje wykonawstwo zastępcze bez skierowania wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu na usunięcie wad. Prosimy o modyfikację zapisów i wprowadzenie mechanizmu jednokrotnego skierowania wezwania do Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu na usunięcie wady. W ocenie Wykonawcy aktualne brzmienie tego przepisu jest nieproporcjonalne do przewinienia. Uzasadnionym jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do podjęcia właściwego działania przed wprowadzeniem kolejnego podmiotu na teren inwestycji oraz przed obciążeniem dodatkowymi kosztami wynikającymi z powierzenia części prac do wykonania przez osobę trzecią.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Zgodnie z § 12 ust. 7 Umowy, do którego odwołuje się ten zapis, dotyczy on przypadków nieusunięcia wad w terminie uzgodnionym przez strony. W tej sytuacji dodatkowe wezwanie nie jest konieczne.

Pytanie 10

10. Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy, zapisów dot. zaliczki w wysokości 20% wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawca wskazuje, iż taka forma finansowania jest standardem w umowach o roboty budowlane. Ze względu na dynamikę

wzrostu zmian cen oraz dostępności materiałów spowodowanych aktualną sytuacją geopolityczną, Wykonawca chciałby na jak najwcześniejszym etapie dokonać zakupu niezbędnych komponentów. Podkreślić należy, iż zaliczkowanie wynagrodzenia przynosi pozytywne efekty także dla Zamawiającego, gdyż uzyska on oferty korzystniejsze, niewymagające uwzględnienia w ich cenie kosztów pozyskania środków pieniężnych na realizację zamówienia na rynku finansowym. Kluczowe znaczenie ma w tym względzie przepis art. 442 ust. 1 Pzp, który stanowi, że zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Podkreślamy przy tym, iż finansowanie inwestycji w dużej mierze przerzucone jest na Wykonawcę, gdyż na okres realizacji, wynoszący zgodnie z Umową 32 miesiące, przypadają jedynie 4 płatności. Zaliczka pozwoli na udział w postępowaniu większej ilości wykonawców, szczególnie z sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 11

11. Zgodnie z zapisami Umowy § 11 pkt II ust. 14 „*Maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia Wykonawcy tj. suma wszystkich wprowadzanych zmian na podstawie ww. postanowień nie może przekroczyć łącznie wartości stanowiącej 8% wartości kontraktu określonego pierwotnie w umowie.*” Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacyjnego do poziomu 20%. Uwzględnienie zmiany wynagrodzenia wykonawcy na zbyt niskim poziomie, przy wysokości inflacji 17,9 %, zmusi wykonawców do uwzględnienia wysokości inflacji w pierwotnej cenie ofertowej przez cały okres realizacji inwestycji. Wykonawca szacując koszty wykonania realizacji inwestycji ocenia m. in. poziom ryzyk biznesowych. Im wyższy poziom ryzyk, tym wycena ofert wykonawców jest wyższa. Zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacyjnego pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszych cenowo ofert. Zmiana zapisu leży zatem w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 12

12. Zwracamy się z prośbą o dokonanie korekt we wzorze umowy – w §11 ust. 10, 11, 12 zawierają błędne odwołania (omyłki pisarskie) np. ust. 12 posiada jedynie pkt 1).

Odpowiedź:

Patrz zmiana Załącznika nr 7 do SWZ.

Pytanie 13

13. W §11 ust. 12 pkt 1) tj. „*Kalkulacja Ceny, o której mowa w ust. 10 zostanie dokonana zgodnie z następującymi zasadami: 1) jeżeli nie można wycenić robót zgodnie z metodą opisaną w pkt 1), Wykonawca przedstawi kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen*

czynników produkcji nie wyższych od średnich cen publikowanych w wydawnictwach branżowych (SEKOCENBUD) dla województwa, w którym roboty są wykonywane, aktualnych w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym kalkulacja jest sporządzana” przywołany pkt 1) odwołuje do treści pkt 1), którego ust. 12 nie zawiera. Zdaniem Oferenta w §11 ust. 12 winien znaleźć się pkt 1) wprowadzający alternatywną metodę wyceny robót przyjmującą w pierwszej kolejności kalkulację Ceny w przypadku zmiany Umowy w oparciu o składniki cenotwórcze przyjęte w Ofercie Oferenta złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie jeżeli w dokumentach składających się na Ofertę i kształtujących cenę, jak np. kosztorys ofertowy, brak jest właściwych wartości/cen jednostkowych wówczas kalkulacja powinna odbywać się zgodnie z obecną treścią pkt 1) w oparciu o ceny czynników produkcji nie wyższe od średnich cen publikowanych w wydawnictwach branżowych (np. Sekocenbud, Orgbud, Intercenbud itp.).

Odpowiedź:

Patrz zmiana Załącznika nr 7 do SWZ.

Pytanie 14

14. Wnosimy o usunięcie z §7 ust. 37 tj. konieczności przedłożenia tłumaczenia przysięgłego umowy na język polski, co jest wymogiem niestandardowym i nieuzasadnionym. Co więcej, bezpośrednio wpływa na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów w związku z realizacją zamówienia publicznego. Podkreślamy, iż na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, objętego ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 20 ust. 2 p.z.p.) i Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (§5 Rozporządzenia), nie jest wymagane przekazywanie dokumentów w formie tłumaczenia przysięgłego, a jedynie przekazanie tłumaczeń na język polski dokumentów sporządzonych w języku obcym. Warto tu przywołać wyrok KIO z dn. 12 lutego 2015 r., KIO 182/15, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie podlega uwzględnieniu zarzut, dotyczący dołączonych do oferty wykonawcy dokumentów w języku obcym, nieprzetłumaczonych na język polski przez tłumacza przysięgłego. Ponadto zwróciła również uwagę, że na gruncie Pzp tylko przepis § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2014 r. poz. 964), pozwala składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego. Dopiero na etapie odwołania Izba uznała wymóg tłumaczeń przysięgłych jako adekwatny. Wyrok wydany jest w starym stanie prawnym natomiast jego teza jest aktualna również w obecnym stanie prawnym pod rządami ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

BURMISTRZ WIELICHOWA

/-/ Honorata Kozłowska