

znak sprawy: AZP.274.25/2023 – 380

Lublin, 30.08.2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 130 000 zł prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Roboty budowlane i remontowe w budynku Collegium Joannis Pauli II z podziałem na 2 części:**

**część 2** – Remont w budynku Collegium Joannis Pauli II ścian szczytowych na XI piętrze oraz betonowych maskownic okien na elewacji w części północnej i południowej.

### **II INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje o unieważnieniu postępowania:

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

- a) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Jacka Piekarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INSBUD Jacek Piekarczyk, NIP: 9462552833, z zaoferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 73 800,00 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset złotych 00/100),
- b) oferta nr 2 złożona przez GENNER Sp. z o.o., NIP: 5272692724, z zaoferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 177 430,83 zł (słownie: sto siedemdziesiąt siedem tysięcy czterysta trzydzieści złotych 83/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację części 2 przedmiotowego postępowania wynosi 86 100,00 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy sto złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert na Platformie Zakupowej.

Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu zatytułowanym „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 764 - 765, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) „Stosownie do art. 255 pkt. 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego

uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty”.

Oferta z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzekraczająca kwoty przeznaczonej na realizację części 2 przedmiotowego postępowania podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp ze względu na brak złożenia w przewidzianym przez Zamawiającego terminie podmiotowych środków dowodowych. Natomiast cena brutto niepodlegającej odrzuceniu oferty znacznie przewyższa kwotę jaką przeznaczono na realizację niniejszego zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu postępowania o brakującą kwotę, tj. 91 330,83 zł (słownie: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści złotych 83/100).

Artykuł 255 pkt 3) ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie, bowiem ustawodawca wskazał następującą treść w artykule, o którym mowa powyżej: „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Powyższe mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2347/15) wskazano, iż „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt KIO 964/12).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty

## Dział Zakupów i Zamówień Publicznych

brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi, bowiem zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22.01.2019 r. sygn. akt KIO 2608/18) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z powyższym zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ze względu na fakt, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Podpisano:

*z up. Rektora KUL*

*/-/ dr Beata Zięba*

*Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL*