

## DO ZAINTERESOWANYCH

**D O T Y C Z Y:** postępowania o udzielenia zamówienia sektorowego, prowadzonego w trybie sektorowego przetargu, nieograniczonego dla zadania pod nazwą: „DOSTAWA MATERIAŁÓW ZWIĄZANYCH Z BUDOWĄ, PRZEBUDOWĄ LUB EKSPLOATACJĄ SIECI WODOCIĄGOWEJ / KANALIZACYJNEJ: SUKCESYWNA DOSTAWA ZASUW (CZĘŚĆ A), HYDRANTÓW (CZĘŚĆ B), POZOSTAŁYCH EKSPLOATACYJNYCH MATERIAŁÓW INSTALACYJNYCH (CZĘŚĆ C), MATERIAŁÓW STALOWYCH (CZĘŚĆ D) ORAZ KSZTAŁTEK GWINTOWANYCH (CZĘŚĆ E)”

DOTYCZY CZĘŚCI A

## I N F O R M A C J A

z § 22 ust. 20 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, dalej „regulaminu”

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej, podając:

1. Nazwę i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano:

*Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna  
43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A*

2. Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty:

NR OFERTY	DANE WYKONAWCÓW
1	<i>Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna 43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A</i>
2	<i>Fabryka Armatury HAWLE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 62-028 KOZIEGŁOWY, ul. Piaskowa 9</i>

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

*Oferta oznaczona numerem 1 została złożona przez wykonawcę, który wykazał brak podstaw do wykluczenia; według przyjętego w SWZ zgodnie z § 22 ust. 1 regulaminu kryterium oceny ofert, wybrana została oferta najtańsza spośród ofert złożonych w postępowaniu, jak niżej:*

NR OFERTY	DANE WYKONAWCÓW	CENA (OD NAJTAŃSZEJ DO NAJDROŻSZEJ)
1	<i>Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna 43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A</i>	226 147,47 zł
2	<i>Fabryka Armatury HAWLE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 62-028 KOZIEGŁOWY, ul. Piaskowa 9</i>	273 510,03 zł

DOTYCZY CZĘŚCI B

## I N F O R M A C J A

z § 22 ust. 20 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, dalej „regulaminu”

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej, podając:

1. Nazwę i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano:

*Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna  
43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A*

2. Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty:

NR OFERTY	DANE WYKONAWCÓW
1	Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna 43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A
3	„SANTRA” Beata JEDYNAK 42-460 ZAWADA, ul. Nowowiejska 5

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta oznaczona numerem 1 została złożona przez wykonawcę, który wykazał brak podstaw do wykluczenia; według przyjętego w SWZ zgodnie z § 22 ust. 1 regulaminu kryterium oceny ofert, wybrana została oferta najtańsza (jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta złożona w postępowaniu), tj. z ceną: 152 496,30 zł.

**DOTYCZY CZĘŚCI C**

**INFORMACJA**

**z § 23 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych**

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, podając:

Podstawę unieważnienia: § 23 ust. 2 pkt 2 regulaminu

Uzasadnienie faktyczne: jedyna złożona w postępowaniu oferta oznaczona numerem 3, przez wykonawcę – „SANTRA” Beata JEDYNAK, 42-460 ZAWADA, ul. Nowowiejska 5, podlega odrzuceniu na podstawie 21 ust. 9 pkt 2a, albowiem została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie § 12 ust. 2 pkt 7 regulaminu udzielania zamówień sektorowych, zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę – „SANTRA” Beata JEDYNAK, 42-460 ZAWADA, ul. Nowowiejska 5, albowiem z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, nałożenia kary umownej, wykonania zastępczego, realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady lub uprawnień z tytułu gwarancji jakości.

Wykonawca złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w którym wskazał, iż nie ma do niego zastosowania fakultatywna podstawa wykluczenia wykonawcy, przewidziana przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 2 Rozdziału 15, a polegająca na długotrwałym nienależytym wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do naliczenia kar umownych.

Oświadczenie wykonawcy nie polegało na prawdzie.

Zamawiający dokonał weryfikacji uprzednio zawartych z wykonawcą umów i na tej podstawie stwierdził, że:

- na podstawie umowy nr 96/TW/2019 z dnia 19.06.2019 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw i hydrantów” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 2.737,22 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 270 dni;

- na podstawie umowy nr 128/TW/2019 z dnia 31.07.2019 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 365,93 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 148 dni;

- na podstawie umowy nr 104/TW/2020 z dnia 17.06.2020 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw i hydrantów” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 12.243,73 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 386 dni;

- na podstawie umowy nr 106/TW/2020 z dnia 17.06.2020 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 1.959,19 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 165 dni;

- na podstawie umowy nr 125/TW/2021 z dnia 29.06.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa pozostałych eksploatacyjnych materiałów instalacyjnych (Część C)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 599,25 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 184 dni;

- na podstawie umowy nr 127/TW/2021 z dnia 29.06.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej; sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych (Część E)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 931,78 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 59 dni;

- na podstawie umowy nr 141/TW/2021 z dnia 13.07.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw (Część A)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 2.190,61 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 113 dni.

Łączna wysokość kar umownych naliczonych wykonawcy od 2019 r. na wszystkich powyższych kontraktach wyniosła 21 027,71 zł.

Mając na uwadze powyższe, spełniły się przesłanki wykluczenia fakultatywnego przewidziane przez zamawiającego. Wykonawca długotrwale nienależycie wykonywał zamówienie sektorowe, co doprowadziło do naliczenia kar umownych za zwłokę. Nienależyte wykonywanie umowy skutkowało na jednym z kontraktów ponadroczną przerwą w dostawie produktów z konkretnego zlecenia, skutkującą trudnościami organizacyjnymi po stronie zamawiającego. Na wszystkich zawartych dotychczas umowach, wykonawca pozostawał w zwłoce z terminową realizacją zleceń, co skutkuje poddaniem w wątpliwość wiarygodności kontraktowej wykonawcy.

Przesłanka fakultatywnego wykluczenia z postępowania, którą zastosował zamawiający, ma na celu wyłączenie od udziału w realizacji zamówień sektorowych takich wykonawców, którzy okazali się nierzetelni w wykonywaniu obowiązków umownych, powodując utratę zaufania wobec nich przez zamawiającego. Zaszły zatem wszystkie okoliczności, które pozwalają zamawiającemu zastosować przewidziany w warunkach zamówienia mechanizm wykluczenia.

W świetle powyższego decyzja zamawiającego pozostaje uzasadniona.

#### DOTYCZY CZĘŚCI D

#### INFORMACJA

z § 22 ust. 20 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych, dalej „regulaminu”

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej, podając:

1. Nazwę i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna  
43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A

2. Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty:

Przedsiębiorstwo Obrotu Hurtowego WOD BUD Marta LACHOWICZ-ZONTEK Spółka Jawna  
43-391 MAZAŃCOWICE, ODDZIAŁ SOSNOWIEC, ul. Mikołajczyka 50 A

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta oznaczona numerem 1 została złożona przez wykonawcę, który wykazał brak podstaw do wykluczenia; według przyjętego w SWZ zgodnie z § 22 ust. 1 regulaminu kryterium oceny ofert, wybrana została oferta najtańsza (jedyna oferta złożona w postępowaniu), tj. z ceną: 60 201,26 zł.

**INFORMACJA**

**z § 23 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych**

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, podając:

Podstawę unieważnienia: § 23 ust. 2 pkt 2 regulaminu

Uzasadnienie faktyczne: jedyna złożona w postępowaniu oferta oznaczona numerem 3, przez wykonawcę – „SANTRA” Beata JEDYNAK, 42-460 ZAWADA, ul. Nowowiejska 5, podlega odrzuceniu na podstawie 21 ust. 9 pkt 2a, albowiem została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie § 12 ust. 2 pkt 7 regulaminu udzielania zamówień sektorowych, zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę – „SANTRA” Beata JEDYNAK, 42-460 ZAWADA, ul. Nowowiejska 5, albowiem z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, nałożenia kary umownej, wykonania zastępczego, realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady lub uprawnień z tytułu gwarancji jakości.

Wykonawca złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w którym wskazał, iż nie ma do niego zastosowania fakultatywna podstawa wykluczenia wykonawcy, przewidziana przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 2 Rozdziału 15, a polegająca na długotrwałym nienależytym wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia, co doprowadziło do naliczenia kar umownych.

Oświadczenie wykonawcy nie polegało na prawdzie.

Zamawiający dokonał weryfikacji uprzednio zawartych z wykonawcą umów i na tej podstawie stwierdził, że:

- na podstawie umowy nr 96/TW/2019 z dnia 19.06.2019 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw i hydrantów” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 2.737,22 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 270 dni;

- na podstawie umowy nr 128/TW/2019 z dnia 31.07.2019 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 365,93 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 148 dni;

- na podstawie umowy nr 104/TW/2020 z dnia 17.06.2020 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw i hydrantów” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 12.243,73 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 386 dni;

- na podstawie umowy nr 106/TW/2020 z dnia 17.06.2020 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 1.959,19 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 165 dni;

- na podstawie umowy nr 125/TW/2021 z dnia 29.06.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa pozostałych eksploatacyjnych materiałów instalacyjnych (Część C)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 599,25 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 184 dni;

- na podstawie umowy nr 127/TW/2021 z dnia 29.06.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej; sukcesywna dostawa kształtek gwintowanych (Część E)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 931,78 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 59 dni;

- na podstawie umowy nr 141/TW/2021 z dnia 13.07.2021 r. pn. „Dostawa materiałów związanych z budową, przebudową lub eksploatacją sieci wodociągowej / kanalizacyjnej: sukcesywna dostawa zasuw (Część A)” naliczono mu kary umowne w łącznej wysokości 2.190,61 zł, przy czym pozostawał on w zwłoce z realizacją poszczególnych zleceń maksymalnie przez 113 dni.

Łączna wysokość kar umownych naliczonych wykonawcy od 2019 r. na wszystkich powyższych kontraktach wyniosła 21 027,71 zł.

Mając na uwadze powyższe, spełniły się przesłanki wykluczenia fakultatywnego przewidziane przez zamawiającego. Wykonawca długotrwale nienależycie wykonywał zamówienie sektorowe, co doprowadziło do naliczenia kar umownych za zwłokę. Nienależyte wykonywanie umowy skutkowało na jednym z kontraktów ponadroczną przerwą w dostawie produktów z konkretnego zlecenia, skutkującą trudnościami organizacyjnymi po stronie zamawiającego. Na wszystkich zawartych dotychczas umowach, wykonawca pozostawał w zwłoce z terminową realizacją zleceń, co skutkuje poddaniem w wątpliwość wiarygodności kontraktowej wykonawcy.

Przesłanka fakultatywnego wykluczenia z postępowania, którą zastosował zamawiający, ma na celu wyłączenie od udziału w realizacji zamówień sektorowych takich wykonawców, którzy okazali się nierzetelni w wykonywaniu obowiązków umownych, powodując utratę zaufania wobec nich przez zamawiającego. Zaszły zatem wszystkie okoliczności, które pozwalają zamawiającemu zastosować przewidziany w warunkach zamówienia mechanizm wykluczenia.

W świetle powyższego decyzja zamawiającego pozostaje uzasadniona.

Sosnowiec, dn. 23.06.2022 r.

PREZES ZARZĄDU

Paweł Koczyński

7