

Gryfice, dnia 19 września 2023r

Powiat Gryficki
Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Nr. tel. 78-250-250
Zarząd Dróg Powiatowych
w Gryficach
ul. Piłsudskiego 18, 72-300 Gryfice

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. **Dostawa soli drogowej w ilości ok. 230 ton**

Powiat Gryficki - Zarząd Dróg Powiatowych
ul. Piłsudskiego 18
72-300 Gryfice

jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, niniejszym pismem zawiadamia, że za najkorzystniejszą, w świetle art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, uznana oraz wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

FBSerwis S.A z siedzibą przy ul. Siedmiogrodzka 9; 01-204 Warszawa z ceną jednostkową brutto 532,59 zł za tonę soli oraz terminem płatności faktury do 30 dni.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale XVII SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium -60 pkt Cena jednostkowa brutto z1 tonę soli	Kryterium- 40 pkt. Termin płatności 30 dni od dnia doręczenia zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury	Pkt przyznane
1	FBSerwis S. A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	EKO SERWIS SP. Z O. O. ul. Mileczańska 30A; 70-107 Szczecin	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
3	UAB „ Keluva” Liepkalnio 101; Vilnius LT – 02121, Litwa	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		

4	Tadeusz Linkiewicz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe AGROPASZ ul. Jankowska 6, 62-100 Wągrowiec	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
5	Wojciech Wawrzyniak WNW-TRANS Sowno 3 a, 72-310 Płoty	52,48 pkt	40 pkt	92,48 pkt
6	Sebastian Stadnik „SPG POLSKA TRUCK” Mieczków 24A, 55-311 Kostomłoty	48,11	40 pkt	88,11 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje o ofertach odrzuconych:**

1. Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę EKO SERWIS Sp. z o. o.

z siedzibą przy ul. Milczańska 30A; 70-107 Szczecin. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp

Zamawiający żądał załączenia przez Wykonawcę do oferty poniższych przedmiotowych środków dowodowych:

- a) Atest wydany przez Państwowy Zakład Higieny,
- b) opinię Instytutu Badawczego Dróg i Mostów,
- c) badanie wykazujące, że oferowana sól spełnia wymagania Zamawiającego

Wykonawca nie dołączył do oferty w/w środków dowodowych i został wezwany do ich uzupełnienia.

Zamawiający określił, iż oferty należy sporządzić w języku polskim a jej treść musi być zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający dostarczył:

- opinię Instytutu Badawczego Dróg i Mostów – załączona opinia techniczna nr 2/2023/IDM-TO z dnia 24.04.2023r. oraz załącznik nr 1 tj. wyniki badań soli drogowej SAK EGYPT FOR IMPORT I EXPORT CO., które nie są wiernym odwzorowaniem oryginału dokumentu. Wg Zamawiającego został zmieniona treść poprzez usunięcie fragmentów tekstu, co budzi wątpliwości zamawiającego, co do dysponowania przedmiotem zamówienia. Zamawiający wskazują, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści wskazanych dokumentów poprzez ich poprawienie.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

- Certyfikat nr 230327088B zał nr. 3 do opinii nr 2/2023/IDM- TO z dnia 24.04.2023r. winien być przetłumaczony na język polski. Zamawiający zauważa, że certyfikat zgodności jest potwierdzeniem spełnienia normy lub wymagań stawianych przez Zamawiającego. Przedstawiony dokument jest w języku angielskim więc Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy potwierdza wymagane przez niego parametry opisu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

2. **Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę UAB „Keluva”**

z siedzibą Liepkalnio 101; Vilnius LT – 02121, Litwa zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2. ustawy pzp

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ustawy), na potwierdzenie braku wykluczenia z postępowania, gdyż złożone:

- a) Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu wg załącznika nr 2 do SWZ, nie zostało wypełnione/ uzupełnione i nie wynikało z niego czy Wykonawca spełnia czy też nie warunki udziału w postępowaniu.
- b) Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania wg załącznik nr 3 do SWZ załączone do oferty nie zostało wypełnione i nie wynikało z niego, że jest brak podstaw do wykluczania z postępowania na podstawie art. 108 i 109 ust.1 pkt 4 ustawy pzp.
- c) Ponadto załączone upoważnienie dla Edmundasa Fedaravicius, z którego wynika, że jest on upoważniony przez dyrektora generalnego Jonasa Leisys do składania wniosków i innych dokumentów do przetargów, zostało cyfrowo podpisane przez Edmundasa Fedaravicius stanowiło więc kopię. Wezwano do złożenia oryginału dokumentów zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione czyli w tym przypadku przez dyrektora generalnego Jonasa Leisys

Wykonawca nie uzupełnił ww dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 125 ust 1 i 3 ustawy Pzp, tj wykluczeniem wykonawcy, gdyż brak jest oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

3. **Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę Tadeusz Linkiewicz Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe AGROPASZ** z siedzibą przy ul. Jankowska 6, 62-100 Wągrowiec.

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp

Zamawiający żądał załączenia przez Wykonawcę do oferty poniższych przedmiotowych środków dowodowych:

- a) Atest wydany przez Państwowy Zakład Higieny,
- b) opinię Instytutu Badawczego Dróg i Mostów,
- c) badanie wykazujące, że oferowana sól spełnia wymagania Zamawiającego

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ustawy), gdyż nie złożono oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego – np. wg zał . Nr 6 do SWZ

Zamawiający wezwał także do złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, gdyż złożone do oferty dokumenty:

- opinię Instytutu Badawczego Dróg i Mostów – załączona opinia techniczna nr 2/2023/IDM-TO z dnia 24.04.2023r. oraz załącznik nr 1 tj. wyniki badań dla soli SAK EGYPT FOR IMPORT I EXPORT CO., nie są wiernym odwzorowaniem oryginału dokumentu. Wg Zamawiającego została zmieniona treść poprzez usunięcie fragmentów tekstu, co budzi wątpliwości zamawiającego, co do dysponowania przedmiotem zamówienia. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści wskazanych dokumentów poprzez ich poprawienie.
- atest wydany przez Państwowy Zakład Higieny -atest higieniczny zał. nr 2 do opinii nr 2/2023/IDM- TO z dnia 24.04.2023r. załączono nieczytelny.
- Certyfikat nr 230327088B zał nr. 3 do opinii nr 2/2023/IDM- TO z dnia 24.04.2023r. winien być przetłumaczony z języka angielskiego na język polski, gdyż potwierdzić miał zgodność parametrów soli.

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 125 ust 1 ustawy Pzp, gdyż brak jest oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz art. 223 nie uzupełniono przedmiotowych środków dowodowych ustawy w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona tj. FBSerwis S.A z siedzibą przy ul. Siedmiogrodzka 9; 01-204 Warszawa do złożenia oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – załącznik nr 4 do SWZ.

Oświadczenie należy złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym **do dnia 25 września 2023r.**

Z poważaniem

• Up. Zarządu Powiatu
z-ca DYREKTORA

Wincenty Heilik