

Znak sprawy: RIRG.271.3.2024

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Zakup pierwszego wyposażenia do budynku Gminnej Biblioteki Publicznej Centrum Kultury i Rozwoju w miejscowości Drzycim”.**

**INFORMACJA
o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej
i odrzuceniu ofert**

I. Informacja o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Drzycim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, z uwagi na fakt, że Wykonawca **Nowa Szkoła sp. z o.o.** z siedzibą **ul. POW 25, 90-248 Łódź** uchylił się od zawarcia umowy, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert, spośród ofert pozostałych w postępowaniu oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 4

TORO sp. z o.o.

Breń 64A

33-140 Lisia Góra

z ceną ofertową: 252.273,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Kryterium oceny ofert „Cena”</i>	<i>Kryterium oceny ofert „Okres udzielonej gwarancji”</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	37,98	40,00	77,98
2	BYDGOSTA sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	26,51	40,00	66,51
3	Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
4	TORO sp. z o.o. Breń 64A 33-140 Lisia Góra	53,13	40,00	93,13
5	PB Tenders Jakub Pawulski ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz	nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
6	KOSMAL Wojciech Kosmala ul. Grabowska 20 a 82-500 Mareza	52,75	40,00	92,75
7	Cesar Group sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 55/3 42-200 Częstochowa	51,72	20,00	71,72
8	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk,	46,89	40,00	86,89
9	Encoretech PL Sp. z o.o. ul. Zagnańska 27 25-953 Kielce	48,74	40,00	88,74
10	ALTARE sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	40,97	40,00	80,97
11	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
12	ORITON sp. z o.o. ul. Franciszka Klimczaka 1 02-797 Warszawa	39,40	40,00	79,40
13	Nowa Szkoła sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź,	60,00	40,00	100,00
14	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	nie podlega ocenie – oferta odrzucona		

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu następujący wykonawcy podlegają odrzuceniu:

1. Oferta nr 3

**Biuro Inżynieryjne "DOT"
Tomasz Dubiecki
ul. Lubomira 29 A
62-090 Mrowino**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 07.06.2024 roku na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w terminie do 13.06.2024 roku.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty Wykonawcy – 148.178,10 zł brutto - jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszt zakupu materiałów do ich wykonania, jak również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył Zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8).

2. Oferta nr 5

**PB Tenders Jakub Pawulski
ul. Kotomierska 1
85-568 Bydgoszcz**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 18.06.2024 roku na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w terminie do 24.06.2024 roku.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zaoferowana cena oferty Wykonawcy – 203.211,99 zł brutto, w tym części składowe ceny, wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył Zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8).

3. Oferta nr 11

w&w design Katarzyna Kaczmarczyk

**ul. Pokoju 8a/7
40-859 Katowice**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 18.06.2024 roku na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w terminie do 24.06.2024 roku.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zaoferowana cena oferty Wykonawcy – 192.668,43 zł brutto, w tym części składowe ceny, wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył Zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8).

4. Oferta nr 14

**New Life Property sp. z o.o.
ul. Nowogrodzka 64/43
02-014 Warszawa**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 07.06.2024 roku na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w terminie do 13.06.2024 roku.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty Wykonawcy – 164.289,30 zł brutto - jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP.

W związku z powyższym Zamawiający poprosił o wyjaśnienie, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszt zakupu materiałów do ich wykonania, jak również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył Zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8).

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Wójt Gminy Drzycim
/-/ Marian Krywald