

Miejsce Piastowe, 15.02.2022r.

Znak sprawy: ZP.271.2.2.2022

**-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. „Budowa boisk: piłkarskiego, wielofunkcyjnego i skoczni do skoku w dal przy Szkole Podstawowej w Głowience”.**

A. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz.1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający: Gmina Miejsce Piastowe, przekazuje treść zapytań dotyczących SWZ wraz z udzielonymi odpowiedziami.

**Pytanie 1**

Czy jego wykonanie winno być tylko i wyłącznie z tworzywa poliuretanowego?  
Nie ma możliwości zmiany na tworzywo akrylowe?

**Odp.** Tak z poliuretanowego.

**Pytanie 2**

Prosimy o dopuszczenie do przetrągu badań z wypełnieniem SBR z zastrzeżeniem, że podczas realizacji inwestycji zostanie wykorzystany granulata EPDM zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Granulata EPDM nie jest popularnym rodzajem wypełnienia poza Polską, stąd też wszyscy zachodni producenci wykonują badania na zasypie SBR. Producenci z zachodniej Europy w trawach piłkarskich tj. o wysokości włókna min.50mm preferują zasyp SBR, ze względu na ilość i koszt wypełnienia. Dlatego badania traw długich z granulatem EPDM nie są częste.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie przedstawienia badań oferowanej nawierzchni z wypełnieniem granulatem gumowym SBR z zastrzeżeniem, że podczas realizacji inwestycji zostanie wykorzystany granulata EPDM zgodnie z wymaganiami Zamawiającego .

**Odp.** Tak jak w odpowiedzi udzielonej w dniu 11.02.2022r. na pytanie 20 i 24.

### **Pytanie 3**

W zakresie uzupełnienia zasypu EPDM. Proszę o doprecyzowanie przez jaki okres i z jaką częstotliwością Wykonawca ma uzupełniać zasyp EPDM?

**Odp.** Zgodnie ze wskazaniem producenta i tak jak w odpowiedzi udzielonej w dniu 11.02.2022r. na pytanie 41.

### **Pytanie 4**

W zakresie parametrów nawierzchni poliuretanowej- wskazane w projekcie parametry częściowo pochodzą z nieobowiązującej rekomendacji ITB-w odpowiedzi Zamawiający zgodził się, że możliwe, że przywołana została nieobowiązująca już norma i należy przeprowadzić badania wg normy PN-EN14877:2014. Czy Wykonawca ma rozumieć, że w ramach inwestycji ma przeprowadzić badania nawierzchni (jest to dodatkowy koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, ponadto na część wyników czeka się kilka miesięcy-więc jak się to będzie miało do wynagrodzenia Wykonawcy i odbioru końcowego robót?) Wypowiedź Zamawiającego jest niezrozumiała- skoro obowiązująca norma nie bada podanych wszystkich parametrów w projekcie-to Wykonawca nie ma możliwości przeprowadzić badań na parametry, których norma nie bada. Wykonawca nie ma także możliwości wykazać zgodności parametrów (w zakresie minimalnym nawet) co do parametrów, których norma nie bada. Norma PN-EN14877, ani żaden inny obecnie wydawany (obowiązujący/aktualny) dokument nie odnosi się do części parametrów. Więc -proszę o odpowiedź jak Wykonawca ma dokonać wykazania równoważności? Z ilości zapytań-Wykonawca wnioskuje, że jest to problem, który poruszyło wielu potencjalnych Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający powinien zwrócić uwagę na skalę zagadnienia. Czy zasadą postępowania przetargowych nie jest dopuszczenie jak najszerszego grona wykonawców. Tak sformułowane wymagania co do nawierzchni- wykluczają możliwość złożenia oferty. Na rynku NIE MA producenta, którego nawierzchnia spełnia wymogi w zakresie parametrów, których norma już nie bada

**Odp.** Nie trzeba przeprowadzać badań nawierzchni.

**B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**

Dorota Chilik  
Wójt Gminy Miejsce Piastowe